

Bản án số: 62/2021/HS-PT  
Ngày 04-5-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hoàng Huy Toàn.

*Các Thẩm phán:* Ông Trương Văn Lộc

Ông Lê Quân Vương.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Minh Tường - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:** Bà Ngô Thị Thùy – Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 5 năm 2021 tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 13/2021/TLPT-HS ngày 15 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo Bùi Hoàng Đ và các bị cáo khác do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 348/2020/HS-ST ngày 14 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

**- Các bị cáo có kháng cáo:**

1. Bùi Hoàng Đ (tên gọi khác: Bé) sinh năm 1992 tại tỉnh S; nơi đăng ký thường trú: ấp H, xã 1, huyện M, tỉnh S; nơi đăng ký tạm trú: số 421, khu phố H, phường H1, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa (học vấn): 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn D và bà Lê Thị Ánh H; tiền án: không; tiền sự: bị Công an phường H1, thành phố Thuận An xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc theo Quyết định số 80/QĐ-XPHC ngày 08 tháng 02 năm 2020, chấp hành xong ngày 10 tháng 02 năm 2020. Bị cáo tại ngoại.

2. Đặng Văn Th sinh năm 1984 tại tỉnh S; nơi đăng ký thường trú: ấp Tân Hòa C, xã L, huyện M, tỉnh S; nơi đăng ký tạm trú: số 421, khu phố H, phường H1, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa (học vấn): 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Văn D và bà Lê Thị Kim B; bị cáo có vợ và 02 con; tiền án: không; tiền sự: bị Công an phường H1, thành phố Thuận An xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc theo Quyết định số 42/QĐ-XPVPHC ngày 04 tháng 5 năm 2019, chấp hành xong ngày 10 tháng 5 năm 2019. Bị cáo tại ngoại.

3. Đặng Văn Nh sinh năm 1990 tại tỉnh S; nơi đăng ký thường trú: ấp T C, xã L, huyện M, tỉnh S; nơi đăng ký tạm trú: số 421, khu phố H, phường H1, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa (học vấn):

05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Văn D và bà Lê Thị Kim B; tiền án; không; tiền sự: bị Công an phường H1, thành phố Thuận An xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc theo Quyết định số 43/QĐ-XPVPHC ngày 04 tháng 5 năm 2019, chấp hành xong ngày 10 tháng 5 năm 2019. Bị cáo tại ngoại.

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, vụ án còn có 3 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan do không kháng cáo và không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 14 giờ 00 phút ngày 02 tháng 5 năm 2020, Công an phường H1 tiến hành kiểm tra hành chính nhà trọ số 421, khu phố H, phường H1, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương thì phát hiện tại phòng trọ số 17 có Bùi Hoàng Đ, Đặng Văn Th, Đặng Văn Nh, Huỳnh Văn L, Lâm Thị Tuyết H, Lê Thị Ánh H2 đang đánh bạc bằng hình thức chơi bài binh 06 lá thắng thua bằng tiền. Công an phường H1 lập biên bản sự việc và thu giữ: 01 bộ bài tây 52 lá đã qua sử dụng, số tiền thu tại chiếu bạc 2.450.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định: Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 02 tháng 5 năm 2020, Bùi Hoàng Đ, Đặng Văn Th, Đặng Văn Nh, Huỳnh Văn L, Lê Thị Ánh H2 đi đến phòng trọ của Lâm Thị Tuyết H rồi cùng rủ nhau chơi đánh bạc thắng thua bằng tiền. Hình thức chơi, người chơi sử dụng bộ bài tây 52 lá, mỗi người được chia 06 lá bài, số tiền đặt cược từ 10.000 đồng đến 20.000 đồng, làm cái xoay vòng. Trong lúc đang đánh bạc thì phát hiện bắt quả tang.

Số tiền đánh bạc cụ thể như sau:

- Bùi Hoàng Đ sử dụng 200.000 đồng để đánh bạc, thua 50.000 đồng, bị thu giữ 150.000 đồng tại chiếu bạc.

- Đặng Văn Th sử dụng 2.000.000 đồng để đánh bạc, không thắng, không thua, bị thu giữ 2.000.000 đồng tại chiếu bạc.

- Đặng Văn Nh sử dụng 100.000 đồng để đánh bạc, không thắng, không thua, bị thu giữ 100.000 đồng tại chiếu bạc.

- Huỳnh Văn L sử dụng 50.000 đồng để đánh bạc, không thắng, không thua, bị thu giữ 50.000 đồng tại chiếu bạc.

- Lâm Thị Tuyết H sử dụng 50.000 đồng để đánh bạc, không thắng, không thua, bị thu giữ 50.000 đồng tại chiếu bạc.

- Lê Thị Ánh H2 sử dụng 150.000 đồng để đánh bạc, thua 50.000 đồng, bị thu giữ 100.000 đồng tại chiếu bạc.

Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 2.450.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 348/2020/HS-ST ngày 14 tháng 12 năm 2020, Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Bùi Hoàng Đ, Đặng Văn Th, Đặng Văn Nh phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 47, 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017),

Xử phạt bị cáo Bùi Hoàng Đ 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án.

Xử phạt bị cáo Đặng Văn Th 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án.

Xử phạt bị cáo Đặng Văn Nh 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 17 tháng 12 năm 2020, bị cáo Đặng Văn Nh có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 18 tháng 12 năm 2020, các bị cáo Bùi Hoàng Đ, Đặng Văn Th có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu ý kiến: đơn kháng cáo của các bị cáo thực hiện trong thời hạn luật định đủ điều kiện để giải quyết theo thủ tục phúc thẩm. Hành vi của các bị cáo thực hiện việc đánh bạc thắng thua bằng tiền với số tiền 2.450.000 đồng, tuy nhiên, các bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc chưa được xóa án tích mà tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc, vì vậy, cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội đánh bạc là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, các bị cáo không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ nào mới. Mặt khác, các bị cáo đều có nhân thân xấu nên không đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự cho các bị cáo hưởng án treo theo đơn kháng cáo. Mức hình phạt mà cấp sơ thẩm đã quyết định đối với các bị cáo là phù hợp và không nặng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Trong lời nói sau cùng, các bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo để có điều kiện chăm lo cho gia đình.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an, Viện kiểm sát nhân dân, Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm thực hiện việc điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không

có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, lời khai của các bị cáo thống nhất với nội dung vụ án đã nêu trên, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: khoảng 14 giờ 00 phút ngày 02 tháng 5 năm 2020, tại phòng trọ số 17 của nhà trọ số 421, khu phố H, phường H1, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, trong lúc các bị cáo Bùi Hoàng Đ, Đặng Văn Th, Đặng Văn Nh cùng ông Huỳnh Văn L, bà Lâm Thị Tuyết H, bà Lê Thị Ánh H2 đang đánh bạc thắng thua bằng tiền với tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 2.450.000 đồng thì bị bắt quả tang cùng tang vật. Bản thân các bị cáo Bùi Hoàng Đ, Đặng Văn Th, Đặng Văn Nh đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính theo Điều 7 của Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 mà tiếp tục vi phạm nên đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Hành vi đánh bạc của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, làm mất trật tự trị an xã hội. Các bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc, sát phạt lẫn nhau thắng, thua bằng tiền là vi phạm pháp luật và sẽ bị trừng trị nhưng vì muốn chiếm đoạt tiền của nhau bằng hình thức đồ đen nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả.

[5] Các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ mới, mức hình phạt mà cấp sơ thẩm áp dụng cho các bị cáo là phù hợp, tương xứng với nhân thân và mức độ hành vi phạm tội của mình. Đối với kháng cáo xin hưởng án treo, các bị cáo có nhân thân xấu không đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự cho các bị cáo. Do vậy, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

[6] Ý kiến của Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên án sơ thẩm là phù hợp.

[7] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[8] Về án phí hình sự phúc thẩm: kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Bùi Hoàng Đ, Đặng Văn Th và Đặng Văn Nh, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 348/2020/HS-ST ngày 14 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 47, 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017),

Xử phạt bị cáo Bùi Hoàng Đ 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Xử phạt bị cáo Đặng Văn Th 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Xử phạt bị cáo Đặng Văn Nh 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương (6);
- Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương (3);
- Bị cáo (3);
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Lưu VP (3), hồ sơ vụ án, NMT, 22.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Hoàng Huy Toàn**