

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HƯNG YÊN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập-Tự do-Hạnh phúc**

Bản án số: 09/2021/KDTM-PT
Ngày 16-11-2021
V/v: *Tranh chấp hợp đồng tín dụng.*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HƯNG YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Phương

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Tuấn Hưng

Ông Vũ Thành Long

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thủy Quyên - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Ngọc Tú - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở, Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số: 06/2021/TLPT-KDTM ngày 30 tháng 8 năm 2021 về Tranh chấp hợp đồng tín dụng.

Do bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số: 11/2021/KDTM ngày 07 tháng 7 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hòa, tỉnh Hưng Yên bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/2021/QĐ-PT ngày 14/9/2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 23/2021/QĐ-PT ngày 21/10/2021 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam; Địa chỉ: Số 2 đường Láng Hạ, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; Người đại diện theo pháp luật: Ông Tiết Văn Thành - Tổng Giám đốc; Người đại diện theo thủ tục uỷ quyền lại: Ông Đào Văn Ký^(*), chức vụ: Giám đốc phòng Giao dịch Dịch vụ thuộc Ngân hàng Nông Nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam, chi nhánh thị xã Mỹ Hòa Hưng Yên II (theo Giấy uỷ quyền lại số 28/NHNo-MH ngày 17/5/2021 của Quyền Giám đốc Chi nhánh Ngân hàng Nông Nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam thị xã Mỹ Hòa Hưng Yên II); có mặt.
2. Bị đơn: Bà Vũ Thị Hoa Mơ^(*), sinh năm 1984 và ông Nguyễn Cao Tường (chồng của bà Mơ), sinh năm 1976; Đều có địa chỉ: Tổ dân phố Trên, phường Dịch Vụ, thị xã Mỹ Hòa, tỉnh Hưng Yên; vắng mặt.

Người đại diện theo uỷ quyền của bị đơn: Ông Vũ Trọng Minh, địa chỉ Thôn Trung Kỳ, xã Đắc Sở, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội. Có mặt.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3.1. Công ty Trách nhiệm hữu hạn Xây dựng và Vận tải Cao Tường Mơ; địa chỉ: Tổ dân phố Trên, phường Dị Sử, thị xã Mỹ Hòa, tỉnh Hưng Yên; người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Cao Tường, sinh năm 1976; chức vụ: Giám đốc; vắng mặt.

3.2. Cháu Nguyễn Cao Kiều T, sinh năm 2004 và cháu Nguyễn Cao H, sinh năm 2014; người đại diện hợp pháp: bà Vũ Thị Hoa Mơ, sinh năm 1984 và ông Nguyễn Cao Tường, sinh năm 1976 (bố và mẹ của hai cháu); đều có địa chỉ: Tổ dân phố Trên, phường Dị Sử, thị xã Mỹ Hòa, tỉnh Hưng Yên; đều vắng mặt.

4. Người kháng cáo: Bà Vũ Thị Hoa Mơ - là nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo nội dung bản án sơ thẩm, các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:

Ngày 23/3/2015, Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam (sau đây gọi tắt là Ngân hàng) ký Hợp đồng tín dụng số 01/HĐTD-VTHM cùng các Giấy nhận nợ kèm theo với bà Vũ Thị Hoa Mơ (là vợ của ông Nguyễn Cao Tường) với các nội dung chính sau đây: Ngân hàng cho bà Vũ Thị Hoa Mơ vay 4.500.000.000 đồng theo hạn mức tín dụng; tiền vay được sử dụng vào mục đích kinh doanh phế liệu, thời hạn vay 12 tháng; thời hạn trả nợ của mỗi lần cấp tín dụng được quy định cụ thể theo từng giấy nhận nợ; lãi suất cho vay trong hạn 8%/năm, lãi suất nợ quá hạn bằng 150% lãi suất vay trong hạn. Thực hiện hợp đồng, Ngân hàng đã giải ngân cho bà Vũ Thị Hoa Mơ tổng cộng 4.500.000.000 đồng được thể hiện bằng 03 Giấy nhận nợ vào các ngày 24, 25 và 27/3/2015; khoản nợ gốc đầu tiên đến hạn thanh toán vào ngày 26/9/2016.

Tài sản đảm bảo cho khoản vay là quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất tại thửa đất số 194, tờ bản đồ số 17, diện tích 96m², có địa chỉ tại thôn Trên (nay là tổ dân phố Trên), xã Dị Sử (nay là phường Dị Sử), huyện Mỹ Hòa (nay là thị xã Mỹ Hòa), tỉnh Hưng Yên thuộc quyền sở hữu, sử dụng của bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường.

Trong quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng, bà Vũ Thị Hoa Mơ cùng chồng là ông Nguyễn Cao Tường đã không trả được nợ gốc và lãi theo cam kết, nên toàn bộ dư nợ của vợ chồng bà Mơ đã chuyển sang nợ quá hạn. Ngân hàng đã thông báo nợ đến hạn, nợ quá hạn, cũng như có nhiều buổi làm việc, đôn đốc bị đơn trả nợ nhưng không có kết quả. Do bị đơn không thực hiện nghĩa vụ trả nợ theo đúng cam kết, nên Ngân hàng khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc bà Vũ Thị Hoa Mơ cùng chồng là ông Nguyễn Cao Tường có trách nhiệm trả nợ theo Hợp đồng tín dụng số 01/HĐTD-VTHM cùng các Giấy nhận nợ kèm theo như sau:

1. Buộc bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường trả nợ cho Ngân hàng tổng số tiền nợ gốc và tiền lãi tạm tính đến ngày 16/3/2021 là 5.616.484.111

đồng, trong đó nợ gốc là 3.261.000.000 đồng, lãi trong hạn là 1.737.165.333 đồng và lãi quá hạn là 618.318.778 đồng;

2. Kể từ ngày 17/3/2021, bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường phải có nghĩa vụ trả tiền lãi cho Ngân hàng trên số nợ gốc chưa thanh toán theo lãi suất tại Hợp đồng tín dụng số 01/HĐTD-VTHM và các giấy nhận nợ cho đến khi thanh toán xong nợ gốc;

3. Trường hợp bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường không trả hoặc trả không đầy đủ số nợ nêu trên, Ngân hàng có quyền yêu cầu cơ quan có thẩm quyền kê biên, phát mại tài sản thế chấp là quyền sử dụng đất và các tài sản gắn liền với đất tại thửa đất số 194, tờ bản đồ số 17, diện tích 96m², có địa chỉ tại thôn Trên (nay là tổ dân phố Trên), xã Dị Sử (nay là phường Dị Sử), huyện Mỹ Hào (nay là thị xã Mỹ Hào), tỉnh Hưng Yên thuộc quyền sở hữu, sử dụng của bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường để thu hồi nợ cho Ngân hàng.

Bị đơn là bà Vũ Thị Hoa Mơ trình bày: Năm 2010, bà và chồng là ông Nguyễn Cao Tường thống nhất để bà ký hợp đồng tín dụng với Ngân hàng với số tiền vay là 4.000.000.000 đồng. Thực hiện hợp đồng, bà đã trả ngân hàng được 2.000.000.000 đồng tiền lãi. Vào đầu năm 2015, theo hướng dẫn của ngân hàng, bà đã tắt toán hợp đồng cũ, số lãi của hợp đồng cũ bà còn nợ ngân hàng là 500.000.000 đồng, được chuyển sang hợp đồng tín dụng mới. Ngày 23/3/2015, bà và ngân hàng ký hợp đồng tín dụng số 01/HĐTD-VTHM với số tiền vay ghi là 4.500.000.000 đồng, gồm 4.000.000.000 đồng là nợ gốc của hợp đồng cũ năm 2010 chuyển sang và 500.000.000 đồng là tiền lãi của hợp đồng này. Bà xác định việc bà ký hợp đồng vào năm 2015 thì chồng bà có biết, ông Tường còn đến ngân hàng để trao đổi về nội dung hợp đồng. Bà thừa nhận việc bà và ông Tường ký hợp đồng thế chấp là quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất có địa chỉ tổ dân phố Trên, phường Dị Sử, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên là tài sản chung của hai vợ chồng để bảo đảm nghĩa vụ trả nợ theo hợp đồng năm 2015. Bà xác định do hoạt động kinh doanh thua lỗ, nên bà đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ.

Đối với yêu cầu khởi kiện của ngân hàng, bà thừa nhận còn nợ gốc là 3.266.000.000 đồng, nhưng bà đề nghị ngân hàng xem xét miễn, giảm tiền lãi cho vợ chồng bà, trường hợp vợ chồng bà không trả được nợ thì bà nhất trí để ngân hàng kê biên, phát mại tài sản thế chấp để thu hồi nợ.

Tại Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 11/2021/KDTM ngày 07/7/2021, Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hào đã quyết định:

Căn cứ các quy định của pháp luật. Buộc bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường trả nợ cho Ngân hàng tổng số tiền nợ gốc và tiền lãi tính đến ngày 07/7/2021 là 5.739.315.111 đồng; ngoài ra bà Mơ và ông Tường còn phải tiếp tục trả lãi cho Ngân hàng theo nội dung hợp đồng tín dụng đã ký kết cho đến khi thanh toán xong nợ gốc.

Trường hợp bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường không trả hoặc trả không đầy đủ số nợ nêu trên, thì Ngân hàng có quyền yêu cầu xử lý tài sản theo hợp đồng thế chấp tài sản để thu hồi nợ.

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 02/8/2021, bà Vũ Thị Hoa Mơ - bị đơn kháng cáo toàn bộ nội dung bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa, các bên không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện như nội dung bản án sơ thẩm đã tuyên.

Người đại diện bị đơn nhất trí với nội dung trình bày của đại diện Ngân hàng, không ý kiến về nội dung hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp. Chỉ đề nghị hội đồng xét xử xem xét nội dung bị đơn đã trả thêm được một khoản nợ gốc 50.000.000 đồng nhưng chưa được trừ vào khoản tiền đã trả tại Ngân hàng.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án dân sự ở giai đoạn phúc thẩm: Thẩm phán, Hội đồng xét xử phúc thẩm và Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Các đương sự đã chấp hành đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình. Về đường lối giải quyết vụ án, Viện kiểm sát đề nghị HĐXX giữ nguyên bản án sơ thẩm. Nội dung mà người đại diện bị đơn nêu tại phiên tòa về số tiền 50.000.000 là không có cơ sở để chấp nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, quan điểm trình bày của các bên đương sự, quan điểm của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Đương sự có đơn kháng cáo trong thời hạn, nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm theo quy định do đó đơn kháng cáo là hợp pháp, được xem xét.

Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt đương sự có người đại diện hợp pháp và các đương sự vắng mặt không có lý do theo quy định tại khoản 3 Điều 296 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về yêu cầu khởi kiện

Hợp đồng tín dụng số 01/HĐTD-VTHM ngày 23/3/2015; Hợp đồng thế chấp tài sản số 01/HĐTC-VTHM ngày 04/11/2010 và Phụ lục hợp đồng thế chấp ngày 23/3/2015 giữa Ngân hàng với bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường được các bên xác lập trên nguyên tắc giao kết hợp đồng dân sự, chủ thể tham gia có đầy đủ năng lực pháp luật và năng lực hành vi dân sự, nội dung và hình thức hợp đồng đảm bảo tuân thủ các quy định của pháp luật, có hiệu lực đối với các bên.

Quá trình thực hiện hợp đồng, Ngân hàng đã cho bà Vũ Thị Hoa Mơ vay số tiền 4.500.000.000 đồng như nội dung hợp đồng hai bên đã ký, thể hiện tại 03 giấy nhận nợ ngày 24/3/2015, 25/3/2015 và 27/3/2015. Tuy nhiên, cho đến nay

thời hạn vay đã hết bên vay vẫn chưa thực hiện xong nghĩa vụ trả nợ, do đó Ngân hàng khởi kiện để đòi khoản nợ này và yêu cầu xử lý tài sản thế chấp nếu bên vay không trả nợ đúng hạn là có căn cứ, được chấp nhận.

Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 11/2021/KDTM ngày 07/7/2021 của Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hòa xác định bà Vũ Thị Hoa Mơ và chồng là ông Nguyễn Cao Tường phải thực hiện nghĩa vụ trả tiền nợ gốc và tiền lãi tính đến ngày 07/7/2021 là 5.739.315.111 đồng và tiền lãi phát sinh từ ngày 08/7/2021 đến khi thanh toán xong nợ gốc; xác định Ngân hàng có quyền yêu cầu xử lý tài sản đảm bảo để thu hồi nợ là có cơ sở, phù hợp với nội dung các bên đã thỏa thuận, phù hợp các quy định của pháp luật về lãi suất tại thời điểm giao kết hợp đồng.

[2] Về ý kiến của người đại diện bị đơn:

Tại phiên tòa, người đại diện của bị đơn xuất trình một *Giấy nộp tiền* ghi tên người nộp là Nguyễn Thị Tâm, nộp tiền vào số tài khoản 2402205084797 của bà Vũ Thị Hoa Mơ được mở tại Ngân hàng với số tiền là 50.000.000 đồng, ngày nộp tiền là 23/12/20... (không rõ năm), không ghi rõ nội dung nộp tiền.

Theo ý kiến trình bày và bảng sao kê tại ngày 23/12/2013 của Ngân hàng thì khoản tiền này được nộp vào năm 2013, trước thời điểm các bên ký hợp đồng năm 2015 và kể từ đó đến nay cũng chỉ có một lần khách hàng Nguyễn Thị Tâm nộp tiền vào số tài khoản đó. Số tiền đã được thanh toán trả lãi khoản vay của bà Vũ Thị Hoa Mơ cùng thời điểm.

Do đó không chấp nhận ý kiến của người đại diện bị đơn về việc đối trừ nghĩa vụ thanh toán của hợp đồng tín dụng năm 2015.

[3] Về ý kiến của Kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp với quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Về án phí: Kháng cáo không được chấp nhận nên người có kháng cáo phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: Điểm b khoản 3 Điều 38; khoản 1 Điều 148, khoản 3 Điều 296; khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự; các Điều 351 và 355 của Bộ luật Dân sự 2005; Điều 91 của Luật Các tổ chức tín dụng; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn - bà Vũ Thị Hoa Mơ, giữ nguyên Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 11/2021/KDTM ngày 07/7/2021 của Tòa án nhân dân thị xã Mỹ Hòa như sau:

1. Buộc bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường trả nợ cho Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam tổng số tiền nợ gốc và tiền lãi tính đến ngày 07/7/2021 là 5.739.315.111 đồng, trong đó nợ gốc là

3.261.000.000 đồng, lãi trong hạn là 1.819.052.667 đồng và lãi quá hạn là 659.262.444 đồng;

2. Kể từ ngày 08/7/2021, bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường phải tiếp tục trả tiền lãi quá hạn cho Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam trên số nợ gốc chưa thanh toán theo lãi suất tại Hợp đồng tín dụng số 01/HĐTD-VTHM ngày 23/3/2015 cho đến khi thanh toán xong nợ gốc;
3. Trường hợp bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường không trả hoặc trả không đầy đủ số nợ nêu trên, Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam có quyền yêu cầu cơ quan có thẩm quyền kê biên, phát mại tài sản thế chấp là quyền sử dụng đất, nhà ở và các tài sản khác gắn liền với đất tại thửa đất số 194, tờ bản đồ số 17, diện tích 96m², có địa chỉ tại thôn Trên (nay là tổ dân phố Trên), xã Dị Sử (nay là phường Dị Sử), huyện Mỹ Hào (nay là thị xã Mỹ Hào), tỉnh Hưng Yên thuộc quyền sở hữu, sử dụng của bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường để thu hồi nợ cho Ngân hàng;

4. Án phí:

- 4.1. Bà Vũ Thị Hoa Mơ và ông Nguyễn Cao Tường phải chịu 113.739.315 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Bà Vũ Thị Hoa Mơ phải chịu 2.000.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm, được trừ số tiền tạm ứng án phí đã nộp tại biên lai số 0004484 ngày 11/8/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Mỹ Hào, bà Mơ đã nộp đủ án phí dân sự phúc thẩm.
- 4.2. Trả lại Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 56.599.000 đồng theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0004179, ngày 27/02/2020 của Chi cục Thi hành án Dân sự thị xã Mỹ Hào;

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND thị xã Mỹ Hào;
- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- Chi cục THADS thị xã Mỹ Hào;
- Các đương sự;
- Vụ KTGD I - TAND tối cao;
- Lưu HSVA, Lưu VP; Tòa Hành chính./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Duy Phương

* Đương sự, người tham gia tố tụng không có yêu cầu giữ bí mật thông tin.