

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ THUẬN AN  
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 179/2025/LĐ-ST  
Ngày: 31-3-2025  
V/v tranh chấp về yêu cầu tuyên  
bố hợp đồng lao động vô hiệu

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Tố Anh.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Lê Văn Công - Nguyên Phó Chủ tịch phường Lái Thiêu, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương;

2. Bà Phạm Thị Thu Yến – Nguyên Phó Trưởng Phòng Lao động – Thương binh và Xã hội thành phố Thuận An.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Đoàn Phạm Thanh Trang, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Ngọc Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án lao động thụ lý số 30/2025/TLST-LĐ ngày 10 tháng 02 năm 2025 về việc “Tranh chấp về yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 143/2025/QĐXXST-LĐ ngày 17 tháng 3 năm 2025, giữa các đương sự:

***- Nguyên đơn:*** Bà Trương Thị Tươi, sinh năm 1989; thường trú: Thôn Đồng Ấng, xã Kim Long, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc;

***Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn:*** Bà Lâm Thị Hạnh, sinh năm 1985; địa chỉ: 14/03 khu phố Bình Thuận 1, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, là đại diện theo ủy quyền (văn bản ủy quyền ngày 16/12/2024). Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

***- Bị đơn:*** Công ty trách nhiệm hữu hạn Midea Consumer Electric (Việt Nam); địa chỉ: Số 40, đường số 6, khu công nghiệp Việt Nam - Singapore, phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương;

***Người đại diện hợp pháp của bị đơn:*** Bà Đinh Thị Chúc Ly, sinh năm 1990; địa chỉ: Khu phố Bình Đáng, phường Bình Hòa, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, là đại diện theo ủy quyền (văn bản ủy quyền ngày 17/3/2025). Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

*- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1/ Bảo hiểm xã hội thành phố Thuận An; tỉnh Bình Dương; trụ sở: Khu phố Bình Hòa, phường Lái Thiêu, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương - người đại diện theo pháp luật: Ông Phan Minh Hải - Giám đốc. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt;

2/ Bà Trần Thị Sa Gôn, sinh năm 1994; thường trú: Ấp Giồng Chùa, thị trấn Trần Đề, huyện Trần Đề, tỉnh Sóc Trăng; địa chỉ: 29/3S khu phố Bình Đáng, phường Bình Hòa, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*- Theo đơn khởi kiện đề ngày 13/12/2024, lời khai trong quá trình tố tụng, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn là bà Lâm Thị Hạnh trình bày:*

Vào tháng 7/2010 đến tháng 6/2011, bà Tươi làm việc tại Công ty TNHH Apparel Far Eastern VN, địa chỉ: 46 Đại lộ tự do, KCN Vsip 1, Thuận An, tỉnh Bình Dương và có tham gia bảo hiểm xã hội mã số 7410232368. Do có nhu cầu cá nhân, bà Tươi liên hệ Bảo hiểm xã hội nộp hồ sơ xin rút sổ Bảo hiểm xã hội thì Bảo hiểm xã hội rà soát và phát hiện hồ sơ bảo hiểm xã hội của nguyên đơn bị trùng lặp thời gian đóng bảo hiểm xã hội. Lý do bị trùng là do: Khoảng thời gian tháng 8/2010 đến tháng 9/2011, bà Tươi cho bà Trần Thị Sa Gôn mượn giấy chứng minh nhân dân của mình để đi làm tại Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam), địa chỉ: Số 40, đường số 6, khu công nghiệp Việt Nam - Singapore, phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương và Công ty có tham gia bảo hiểm cho bà Tươi tại sổ bảo hiểm 7410251945 từ tháng 8/2010 đến tháng 9/2011. Do đó, bà Tươi bị trùng thời gian tham gia bảo hiểm từ tháng 8/2010 đến tháng 6/2011. Nay bà Tươi nhận thấy việc bà Gôn mượn giấy chứng minh nhân dân và thông tin của bà để giao kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) và tham gia bảo hiểm xã hội lao động là hành vi vi phạm nguyên tắc “trung thực”, gian dối khi giao kết hợp đồng lao động. Bà Trương Thị Tươi yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động giữa người lao động Trương Thị Tươi (do bà Trần Thị Sa Gôn mượn tên) với Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam), thời gian làm việc từ tháng 8/2010 đến tháng 9/2011 là vô hiệu. Bà Tươi không yêu cầu giải quyết về hậu quả của hợp đồng lao động vô hiệu.

*- Tại văn bản trình bày ý kiến ngày 17/3/2025, lời khai trong quá trình tố tụng, người đại diện hợp pháp của bị đơn là bà Đinh Thị Chúc Ly trình bày:*

Người lao động tên Trương Thị Tươi, sinh ngày 05/4/1989 có chứng minh nhân dân số 186441513 và Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) có xác lập quan hệ lao động từ tháng 8/2010 đến tháng 9/2011 thì kết thúc quan hệ lao động, do thời gian đã lâu nên nhiều giấy tờ, tài liệu liên quan đến hồ sơ lao động của người lao động Trương Thị Tươi không còn lưu trữ, do đó Công ty không cung cấp được. Quá trình làm việc, Công ty có tham gia bảo hiểm xã hội cho người lao động tên Trương Thị Tươi tại Bảo hiểm xã hội thành phố Thuận An. Việc ký kết hợp đồng lao động với người lao động tên Trương Thị

Tươi là hoàn toàn có thật, nay nguyên đơn cho rằng bà Gôn là người sử dụng chứng minh nhân dân của bà để ký kết hợp đồng lao động với Công ty thì Công ty không biết. Thực tế hai bên đã chấm dứt quan hệ lao động từ tháng 9/2011. Nay nguyên đơn khởi kiện yêu cầu tuyên vô hiệu hợp đồng lao động giữa người lao động tên Trương Thị Tươi với Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) từ tháng 8/2010 đến tháng 9/2011 thì Công ty đồng ý và không yêu cầu Tòa án giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu.

*- Tại văn bản ngày 17/3/2024, người đại diện hợp pháp của Bảo hiểm xã hội thành phố Thuận An trình bày:*

Qua kiểm tra đối chiếu dữ liệu, Trương Thị Tươi, sinh ngày 05/4/1989 có chứng minh nhân dân số 186441513, số căn cước công dân 040189000155 tham gia bảo hiểm xã hội (BHXH), bảo hiểm y tế (BHYT), bảo hiểm thất nghiệp (BHTN), bảo hiểm tai nạn lao động - bệnh nghề nghiệp (BHTNLĐ-BNN) với các mã số bảo hiểm xã hội sau:

Mã số Bảo hiểm xã hội 7410251945 từ tháng 8/2010 đến tháng 9/2011 tại Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam), đã chốt sổ, bà Tươi chưa hưởng bảo hiểm xã hội 1 lần và bảo hiểm thất nghiệp.

Mã số Bảo hiểm xã hội 7410232368 từ tháng 7/2010 đến tháng 6/201 tại Công ty TNHH Apparel Far Eastern VN, bà Tươi chưa hưởng bảo hiểm xã hội 1 lần, đã hưởng bảo hiểm thất nghiệp.

Ngoài ra, bà Tươi còn mã số bảo hiểm xã hội số 7409191712 tại Công ty TNHH Giày Thông Dụng và mã số bảo hiểm xã hội 2611020583 tại Công ty TNHH Shinwon Ebenezer Việt Nam.

Về hợp đồng lao động, giấy tờ tùy thân của người lao động thì cơ quan Bảo hiểm xã hội không lưu trữ. Về các yêu cầu khác của nguyên đơn, bảo hiểm xã hội thành phố Thuận An không có ý kiến gì, đề nghị Tòa án xem xét giải quyết theo quy định của pháp luật.

*Tại bản tự khai ngày 17/3/2025 và lời khai trong quá trình tố tụng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Thị Sa Gôn trình bày:*

Do có nhu cầu đi làm nhưng chưa đủ tuổi để giao kết hợp đồng lao động bà Huyền đã mượn giấy chứng minh nhân dân của bà Trương Thị Tươi để đi làm và giao kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam), địa chỉ: Số 40, đường số 6, khu công nghiệp Việt Nam - Singapore, phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. Bà Gôn làm việc tại Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) từ tháng 8/2010 đến tháng 9/2011. Nay bà Trương Thị Tươi yêu cầu Tòa án tuyên hợp đồng lao động giữa người lao động tên Trương Thị Tươi và Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) thời gian từ tháng 8/2010 đến tháng 9/2011 vô hiệu thì bà đồng ý.

*Đại diện Viện Kiểm sát phát biểu ý kiến:*

- Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán, Thư ký phiên tòa và đương sự đã chấp hành theo đúng quy định của pháp luật

- Về nội dung vụ án: Xét thấy, yêu cầu của nguyên đơn là có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa, Tòa án nhận định:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về sự vắng mặt của các đương sự: Nguyên đơn, người đại diện hợp pháp của bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Thị Sa Gôn và người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Bảo hiểm xã hội thành phố Thuận An có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt. Căn cứ vào các Điều 227, 228 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án xét xử vắng mặt các đương sự.

[1.2] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: Nguyên đơn khởi kiện bị đơn là Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam), địa chỉ: Số 40, đường số 6, khu công nghiệp Việt Nam - Singapore, phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương yêu cầu Tòa án tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu. Căn cứ khoản 5 Điều 32, điểm c khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 và khoản 3 Điều 68 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Điều 50 Bộ luật Lao động năm 2019 xác định quan hệ pháp luật “tranh chấp về yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu” và thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Thuận An.

[1.3] Bị đơn trình bày hợp đồng lao động giữa Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) và người lao động tên Trương Thị Tươi đã chấm dứt từ năm 2011. Căn cứ khoản 3 Điều 190 Bộ luật lao động 2019 quy định “*Thời hiệu yêu cầu Tòa án giải quyết tranh chấp lao động cá nhân là 01 năm kể từ ngày phát hiện ra hành vi mà bên tranh chấp cho rằng quyền và lợi ích hợp pháp của mình bị vi phạm*”. Tuy nhiên, nguyên đơn, bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án không có yêu cầu xác định thời hiệu để giải quyết vụ án. Do đó, Tòa án vẫn tiến hành thụ lý, giải quyết yêu cầu của nguyên đơn về việc yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu.

[2] Về nội dung vụ án: Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời thừa nhận của các đương sự có căn cứ để xác định: Người lao động tên Trương Thị Tươi, sinh ngày 05/4/1989 có chứng minh nhân dân số 186441513, số căn cước công dân 040189000155, quá trình tham gia bảo hiểm xã hội có các mã bảo hiểm xã hội như sau:

Mã số Bảo hiểm xã hội 7410251945 từ tháng 8/2010 đến tháng 9/2011 tại Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam).

Mã số Bảo hiểm xã hội 7410232368 từ tháng 7/2010 đến tháng 6/2011 tại Công ty TNHH Apparel Far Eastern VN.

Ngoài ra, bà Tươi còn mã số bảo hiểm xã hội số 7409191712 tại Công ty TNHH Giày Thông Dụng và mã số bảo hiểm xã hội 2611020583 tại Công ty TNHH Shinwon Ebenezer Việt Nam.

Quá trình tố tụng bà Tươi xác định thời gian từ tháng 8/2010 đến tháng 9/2011 bản thân bà Tươi không ký hợp đồng lao động và không làm việc cho Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) mà thời gian này do bà Trần Thị Sa Gôn trực tiếp ký hợp đồng và vào làm việc với Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) nhưng dưới tên của bà Trương Thị Tươi. Trong thời gian 7/2010 đến tháng 6/2011, bà Tươi ký hợp đồng lao động và làm việc tại Công ty TNHH Apparel Far Eastern VN. Bà Gôn cũng thừa nhận trong thời gian từ tháng 8/2010 đến tháng 9/2011 người thực tế ký hợp đồng và làm việc tại Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) là Trần Thị Sa Gôn do bà mượn giấy chứng minh nhân dân và thông tin cá nhân của bà Trương Thị Tươi để ký hợp đồng lao động với Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam).

Như vậy, có căn cứ để xác định trong thời gian từ tháng 8/2010 đến tháng 9/2011, người trực tiếp ký hợp đồng lao động và vào làm việc tại Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) là bà Trần Thị Ga Gôn, không phải là bà Trương Thị Tươi. Việc bà Gôn sử dụng chứng minh nhân dân, thông tin của bà Tươi để giao kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) đã vi phạm nguyên tắc tự nguyện, bình đẳng, hợp tác, tôn trọng quyền và lợi ích hợp pháp của nhau khi xác lập quan hệ lao động theo quy định tại Điều 9 Bộ luật Lao động năm 1994. Do đó việc bà Trương Thị Tươi yêu cầu tuyên hợp đồng lao động giữa người lao động Trương Thị Tươi giao kết với Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) vô hiệu là có căn cứ theo quy định tại 127 và Điều 132 Bộ luật Dân sự năm 2005.

[3] Về hậu quả pháp lý của giao dịch dân sự vô hiệu: Nguyên đơn chỉ yêu cầu Tòa án tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu, ngoài ra không yêu cầu giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì trong vụ án. Tòa án giải thích về hậu quả của hợp đồng vô hiệu và quyền yêu cầu nhưng các đương sự không yêu cầu giải quyết về hậu quả của hợp đồng vô hiệu. Đây là quyền quyết định và tự định đoạt của đương sự theo quy định tại Điều 5 Bộ luật Tố tụng dân sự, do đó Tòa án không xem xét giải quyết về hậu quả của hợp đồng vô hiệu. Sau khi Quyết định của Tòa án có hiệu lực pháp luật, người lao động có quyền liên hệ cơ quan Bảo hiểm xã hội để được giải quyết các chế độ bảo hiểm xã hội theo quy định.

[4] Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp nên chấp nhận.

[5] Từ những phân tích trên, có căn cứ chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

[6] Án phí lao động sơ thẩm: Nguyên đơn tự nguyện chịu toàn bộ án phí nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ các Điều 5, 32, 35, 39, 147, 228, 229, 271 và Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 127 và Điều 132 Bộ luật Dân sự năm 2005;

Căn cứ Điều 9 Bộ luật Lao động năm 1994; Điều 50 và Điều 190 Bộ luật Lao động năm 2019;

Căn cứ Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Trương Thị Tươi về việc tranh chấp về yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu đối với Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam).

Tuyên bố hợp đồng lao động giữa người lao động tên Trương Thị Tươi và Công ty TNHH Midea Consumer Electric (Việt Nam) (thời gian làm việc từ tháng 8/2010 đến tháng 9/2011) là vô hiệu.

2. Về hậu quả của hợp đồng vô hiệu:

Cơ quan Bảo hiểm xã hội có thẩm quyền thực hiện các chế độ bảo hiểm xã hội đối với các đương sự theo quy định pháp luật.

3. Án phí lao động sơ thẩm: Bà Trương Thị Tươi tự nguyện chịu 300.000 (ba trăm nghìn) đồng án phí lao động sơ thẩm, khấu trừ toàn bộ vào tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0009681 ngày 15/01/2025 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thuận An.

4. Nguyên đơn, bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

### **Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Bảo hiểm xã hội thành phố Thuận An;
- Các đương sự;
- Lưu lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thị Tố Anh**

