

Bản án số: 06/2025/DS-ST.

Ny: 19/6/2025.

V/v: “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm*”.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH LỘC - THANH HÓA.

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa : Bà Ngô Thị Tuyết

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Tâm và ông Nguyễn Ngọc Thành.

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Văn Tư - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hoá.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Minh – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 6 năm 2025, tại Hội trường xét xử Toà án nhân dân huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hoá, xét xử công khai sơ thẩm vụ án dân sự thụ lý số số: 42/2023/TLST-DS Ny 29/11/2023 về việc: “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại tính mạng bị xâm phạm*”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 07/2025/QĐXXST-DS Ny 07 tháng 5 năm 2025 giữa các đương sự:

- 1- Nguyên đơn: Ông Vũ Xuân M, sinh năm 1977;
Địa chỉ: Thôn ĐM, xã VL, huyện VL, tỉnh Thanh Hoá. Vắng mặt.
2. Bị đơn: Ông Hà Công N, sinh năm 1965; Địa chỉ: Thôn ĐTh, xã V L, huyện VL, tỉnh Thanh Hoá. Vắng mặt.
3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:
 - Bà Trịnh Thị Hiểu, sinh năm 1940
Địa chỉ: Thôn CM, xã VL, huyện VL, tỉnh Thanh Hoá.
 - Anh Vũ Xuân G, sinh năm 2002.
 - Anh Vũ Xuân T, sinh năm 2006
Địa chỉ: Thôn ĐM, xã VL, huyện VL,, tỉnh Thanh Hoá.Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt.
3. Người đại diện theo ủy quyền cho nguyên đơn và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn Trần L, sinh năm 2000.
Địa chỉ: Tiểu khu 1, thị trấn TH, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.
4. Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Ông Bùi Văn D; Là: Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH Gia Phát Thành - Đoàn luật sư tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.
5. Người làm chứng: Chị Lê Thị T2, sinh năm 1981.

Địa chỉ: Thôn Cầu Mư, xã Vĩnh Long, huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hoá.
Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện đề ngày 21/11/2023, quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn là ông Vũ Xuân M trình bày:

Vào ngày 22/12/2021 ông Vũ Xuân M cùng vợ là bà Trịnh Thị T1 và bà Trịnh Thị T2 (em dâu bà T1) đi nhặt củi tại khu vực Núi Má thuộc xã Vĩnh Hoà, huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hoá. Tại đây ông M đã xin ông Hà Công N (là chủ đang khai thác gỗ) được nhặt củi ở dưới chân Núi Má. Trong quá trình nhặt củi bà Trịnh Thị T1 (vợ ông M) bị 01 cây gỗ keo do ông Hà Công N cùng tổ thợ khai thác phía đỉnh núi cách đó khoảng 30 m bị đổ ngã lao xuống đập vào người dẫn đến bị thương tích nặng, phải đi điều trị nhiều nơi với tỷ lệ thương tật là 98% theo T báo Kết luận giám định số: 87/TB-CSĐT, Ny 12/2/2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Vĩnh Lộc. Bà T1 đã chết vào Ny 06/05/2023 theo trích lục khai tử số 28/TLKT-BS ngày 11/05/2023 của UBND xã Vĩnh Long, huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hoá. Sau khi sự việc xảy ra ông M đã trình báo Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Vĩnh Lộc. Đến Ny 14/3/2023 Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Vĩnh Lộc ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự và T báo nội dung cho ông M. Hiện nay ông M phải chăm sóc, nuôi dạy hai con là cháu Vũ Xuân G sinh ngày 14/8/2002 (cháu Vũ Xuân G bị thiếu năng trí tuệ đang được hưởng trợ cấp xã hội 520.000đ/tháng). Hoàn cảnh gia đình ông M thuộc hộ cận nghèo.

Ông M yêu cầu ông Hà Công N phải bồi thường các chi phí sau:

- Chi phí điều trị, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe: 350.000.000đ (ba trăm năm mươi triệu đồng). chi phí này Ông M không còn giữ hoá đơn chứng từ.
- Thu nhập thực tế bị mất là: $250.000\text{đ/ngày} \times 30 \text{ Ny} = 7.500.000 \text{ đ/tháng} \times 17 \text{ tháng} = 127.500.000\text{đ}$ (Một trăm hai bảy triệu, năm trăm nghìn đồng)
- Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc: $300.000\text{đ/ngày} \times 30 \text{ Ny/tháng} = 9.000.000\text{đ/tháng} \times 17 \text{ tháng} = 153.000.000\text{đ}$ (Một trăm năm mươi ba triệu đồng)
- Chi phí may táng 40.000.000đ (bốn mươi triệu đồng)
- Tổn thất về tinh thần: $\text{tháng lương cơ sở } 1.490.000\text{đ} \times 100 \text{ lần} = 149.000.000\text{đ}$ (Một trăm bốn mươi chín triệu đồng)
- Chi phí cấp dưỡng nuôi con:

Việc cấp dưỡng phải đáp ứng cho cháu Vũ Xuân G suốt đời với mức cấp dưỡng $2.250.000\text{đ} \times 12 \text{ tháng} = 27.000.000\text{đ/năm}$ và cấp dưỡng cho cháu Vũ Xuân T đủ 18 tuổi với mức cấp dưỡng $2.250.000 \text{ đ/tháng} \times 12 \text{ tháng} = 27.000.000\text{đ/năm}$.

Tổng số tiền ông M yêu cầu ông Hà Công N phải bồi thường là 873.000.000đ (Tám trăm bảy mươi ba triệu, năm trăm nghìn đồng).

Tại phiên tòa người đại diện theo ủy quyền cho ông M, bà Hiền, anh G và anh T yêu cầu ông N bồi thường số tiền là: 811.500.000 đồng.

Tại bản tường trình không đề Ny tháng năm, quá trình giải quyết vụ án bị đơn là ông Hà Công N trình bày: Vào cuối năm 2021 ông N có mua vườn cây keo

của ông Mạnh ở núi Má thuộc xã Vĩnh Hòa, huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa để tự khai thác lấy việc làm cho gia đình. Trong thời gian khai thác cây ông N đã có ý thức viết biển cấm hai bên bờ lô đang khai thác để mọi người biết để không cho mọi người vào khu vực khai thác nhằm tránh tai nạn rủi ro trong khi khai thác. Vào khoảng 08 giờ Ng 22/12/2021 lúc ông N đã khai thác được một nửa diện tích gỗ thì có ba người gồm 01 nam, 02 nữ chạy xe công nông xin vào lấy củi. Ông N không cho nhưng do hai cô phụ nữ cứ năn nỉ và xin lấy củi ở khu vực ông N đã khai thác xong (lúc đó ông N chỉ biết họ ở làng Đông Môn, xã Vĩnh Long, không biết tên họ là gì). Đến khoảng 11 giờ cùng Ng khi ông N cùng thợ chặt cây đã nghỉ trưa, ba người lấy củi cũng đã đầy xe, ông N có nghe tiếng người phụ nữ kêu thì ông N quay lại thì thấy ngọn cây keo đang đè lên toàn thân 01 chị phụ nữ. Ông N đã cùng chồng và em cô ấy đã kéo ngọn cây ra và ông N cho người đưa đến bệnh viện đa khoa huyện Vĩnh Lộc cấp cứu. Lý do chị T1 bị ngọn cây đè là trong thời gian ông N khai thác có 03 cây keo đang bị gác sang vườn nhà bên nên ông N không tự ý cắt cây của nhà bên được nên đang tọa đàm để chiều cắt. Vì lòng tham của ba người khi không có ông N ở đó nên đã tự lười xuống để lấy củi nên cả ba ngọn cây đè lên nhau và đè vào chị T1. Năm 2022 gia đình ông Vũ Xuân M có làm đơn đến công an xã Vĩnh Long và công an huyện Vĩnh Lộc đã gọi ông N nhiều lần và ông N đã trình bày đúng sự việc xảy ra nên ông N nghĩ là mình vô tội nên Công an huyện Vĩnh Lộc đã điều tra, xác M và đã kết luận sự việc. Nay ông Vũ Xuân M khởi kiện đề nghị ông N bồi thường nên ông N không chấp nhận việc yêu cầu của ông M đòi bồi thường thiệt hại về tính mạng vì ông N vô tội.

Tại bản tự khai Ng 10/3/2025 người làm chứng là chị Lê Thị T2 trình bày: Vào Ng 22 tháng 12 năm 2021 tôi cùng vợ chồng ông Vũ Xuân M bà Trịnh Thị T1 đi nhặt cây ở núi Má thuộc xã Vĩnh Hòa, huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa do ông Hà Công N ở thôn Đồi Thới, xã Vĩnh Long đang khai thác gỗ. Khi vào nhặt củi vợ chồng ông M, bà T1 và chị T2 có xin ông N vào nhặt củi. Lúc đầu ông N không đồng ý nhưng vợ chồng ông M có nói là người Vĩnh Long cùng xã nên ông N đã đồng ý nhưng với điều kiện là nhặt ở bìa đường khu vực đã khai thác gỗ rồi và ông M, bà T1, bà T2 đã đồng ý. Trong quá trình nhặt củi thì ông M, bà T1, bà T2 đang gom củi và chất lên xe để ra về, chị T2 và bà T1 đi gom củi, ông M đi lấy xe để chất lên xe ra về. Trong lúc đó thì bà T1 có đi nhặt thêm cho đầy xe nhưng rồi chị T2 có nghe tiếng cây đổ, chị T2 quay lại nhưng không thấy bà T1 đâu, chị T2 có gọi nhưng không thấy bà T1 trả lời, đồng thời chị T2 hô hoán lên thì ông M đang lấy xe cũng bỏ xe đó để đi tìm thì thấy bà T1 bị một cành cây đè lên người. Lúc đó mọi người đang khai thác gỗ cũng có lại và đưa bà Tú đi cấp cứu. Chỗ chị T2 và vợ chồng bà T1 lấy củi là chỗ đã khai thác gỗ xong rồi. Khu vực chị T2 cùng vợ chồng bà T1 nhặt củi cách khu vực đang khai thác khoảng 40 m. Khu vực vợ chồng bà T1 và chị T2 nhặt củi lúc đó không có ai, mọi người đang khai thác gỗ ở cách xa chỗ chị T2 và vợ chồng bà T1 đang nhặt củi nên không ai biết, đến lúc chị T2 hô hoán lên thì ông N có ở vườn bên cạnh chạy qua và mấy bà đi bóc vỏ cây ở mạn bìa đường mới chạy lên và đưa bà T1 đi cấp cứu.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Lộc:

- Về Tố tụng: Tòa án thụ lý vụ án đúng thẩm quyền, xác định đúng quan hệ tranh chấp, xác định đúng tư cách đương sự, vụ án giải quyết đúng thời hạn quy định. Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa Thẩm phán và những người tiến hành tố tụng đã tuân theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Những người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng quy định của pháp luật.

- Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử như sau:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Vũ Xuân M về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm.

2. Buộc ông Hà Công N bồi thường cho ông Vũ Xuân M, bà Trịnh Thị Hiều, anh Vũ Xuân G, anh Vũ Xuân T số tiền là: 112.200.000 đồng (Một trăm mười hai triệu hai trăm nghìn đồng).

3. Về án phí: Buộc ông N phải chịu tiền án phí DSST, miễn toàn bộ án phí DSST cho ông Vũ Xuân M theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa và trong quá trình giải quyết vụ án Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về Tố tụng:

- Về quan hệ pháp luật tranh chấp, tư cách đương sự và thẩm quyền giải quyết vụ án: Ông Vũ Xuân M khởi kiện yêu cầu Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa buộc ông Hà Công N bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm đối với bà Lê Thị T1 (vợ ông M) bị cành cây nơi ông N đang khai thác gỗ đè vào người dẫn đến tai nạn bị thương tích và tử vong. Ông Hà Công N có hộ khẩu thường trú tại xã Vĩnh Long, huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa. Theo quy định tại khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng Dân sự, đây là quan hệ “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm” và thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa. Tại phiên tòa ông Hà Công N vắng mặt lần hai không có lý do, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn có đơn xin xét xử vắng mặt, vì vậy Tòa án tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại điểm b khoản 2 điều 227; khoản 1 Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung:

- Về hàng thừa kế: Căn cứ vào giấy xác nhận của UBND xã Vĩnh Long, huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa xác định hàng thừa kế thứ nhất được hưởng di sản thừa kế của bà Lê Thị T1 gồm có: Ông Vũ Xuân M, bà Trịnh Thị Hiều, anh Vũ Xuân G, anh Vũ Xuân T.

- Về yêu cầu của nguyên đơn và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Theo lời khai của ông Vũ Xuân M: Vào sáng Ny 22/12/2021 ông M cùng vợ là bà Trịnh Thị T1 và bà Trịnh Thị T2 (em dâu bà T1) đi nhặt củi tại khu vực núi Má, thuộc xã Vĩnh Hoà, huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hoá. Ông M, bà T1 và chị T2 đã được ông N đồng ý cho nhặt củi ở dưới chân núi Má. Trong quá trình nhặt củi thì bà Trịnh Thị T1 bị 01 cây gỗ keo do ông Hà Công N cùng tổ thợ khai thác phía đỉnh núi cách đó khoảng 30 m bị đốn ngã lao xuống đập vào người dẫn đến bị thương tích nặng, phải đi điều trị nhiều nơi với tỷ lệ thương tật là 98% theo T báo Kết luận giám định số: 87/TB-CSĐT, Ny 12/2/2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Vĩnh Lộc. Bà T1 đã chết vào Ny 06/05/2023 (theo trích lục khai tử số 28/TLKT-BS Ny 11/05/2023 của UBND xã Vĩnh Long, huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hoá). Ông M yêu cầu ông Hà Công N phải bồi thường các chi phí gồm:

- Chi phí điều trị, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe: 350.000.000đ (ba trăm năm mươi triệu đồng). chi phí này Ông M không còn giữ hoá đơn chứng từ.

- Thu nhập thực tế bị mất là: $250.000\text{đ}/\text{Ny} \times 30 \text{ Ny} = 7.500.000 \text{ đ/tháng} \times 17 \text{ tháng} = 127.500.000\text{đ}$ (Một trăm hai bảy triệu, năm trăm nghìn đồng)

- Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc: $300.000\text{đ}/\text{Ny} \times 30 \text{ Ny/tháng} = 9.000.000\text{đ/tháng} \times 17 \text{ tháng} = 153.000.000\text{đ}$ (Một trăm năm mươi ba triệu đồng)

- Chi phí mai táng 40.000.000đ (bốn mươi triệu đồng)

- Yêu cầu bù đắp tổn thất về tinh thần: $\text{tháng lương cơ sở} 1.490.000\text{đ} \times 100 \text{ lần} = 149.000.000\text{đ}$ (Một trăm bốn mươi chín triệu đồng).

- Chi phí cấp dưỡng nuôi con:

Việc cấp dưỡng phải đáp ứng cho cháu Vũ Xuân G suốt đời với mức cấp dưỡng $2.250.000\text{đ} \times 12 \text{ tháng} = 27.000.000\text{đ}/\text{năm}$ và cấp dưỡng cho cháu Vũ Xuân T đủ 18 tuổi với mức cấp dưỡng $2.250.000 \text{ đ/tháng} \times 12 \text{ tháng} = 27.000.000\text{đ}/\text{năm}$. Tổng số tiền ông M yêu cầu ông Hà Công N phải bồi thường là 873.000.000đ (Tám trăm bảy mươi ba triệu, năm trăm nghìn đồng). Tại phiên tòa người đại diện theo ủy quyền cho ông M, bà Hiếu, anh G và anh T yêu cầu ông N bồi thường số tiền là: 811.500.000 đồng.

Bị đơn không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Bị đơn cho rằng: Sáng Ny 22/12/2021, bà Trịnh Thị T1 cùng ông Vũ Xuân M và bà Trịnh Thị T2 đi nhặt củi tại đồi cây keo thuộc Núi Má, xã Vĩnh Hoà, huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa mà ông Hà Công N đang trực tiếp khai thác gỗ cùng tổ thợ tại khu vực này. Khi vào nhặt củi thì ông Vũ Xuân M có xin phép ông Hà Công N. Ông N đồng ý cho ông M, bà T1 và bà T2 vào nhặt củi tại khu vực đã khai thác gỗ. Nhưng bà Trịnh Thị T1 đã kéo 01 ngọn cây keo mắc trên cây của vườn nhà bên nên ngọn cây đã rơi trúng người bà T1 gây thương tích và đến Ny 06/05/2023 thì bà T1 chết. Theo kết luận kiểm tra, xác M nguồn tin về tội phạm số 12/KL-CQĐT Ny 14/3/2023 của Cơ quan CSĐT công an huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa và T báo về việc không khởi tố vụ án hình sự do không có sự việc phạm tội xảy ra. Vì vậy ông N cho rằng ông N không có lỗi đối với việc bà Lê Thị T1 bị tai nạn và dẫn đến tử vong. Do đó ông N không chấp nhận bồi thường thiệt hại về tính mạng cho ông M và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan yêu cầu.

Xét thấy: Tại kết luận kiểm tra, xác M nguồn tin về tội phạm số 12/KL-CQĐT Ny 14/3/2023 của Cơ quan CSĐT công an huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa đã kết luận như sau: “Anh Vũ Xuân M, chị Lê Thị T1 và chị Lê Thị T2 vào vườn khai thác nhất, lôi, kéo cành cây để làm củi tại nơi đang khai thác gỗ (khu vực nguy hiểm) mặc dù đã có cảnh báo nguy hiểm, không cho vào, không được đến gần khu vực đang khai thác gỗ từ ông Hà Công N. Bản thân chị Lê Thị T1 đã không chú ý đến sự an toàn của bản thân, vẫn đi đến gần khu vực đang khai thác để nhặt củi, lôi cành cây và gặp nạn. Đây là hành động, việc làm tác động không bình thường vào quá trình khai thác gỗ của nhóm thợ khai thác gỗ (có thể dẫn đến tai nạn và thực tế đã xảy ra tai nạn). Do vậy bản thân chị T1 phải chịu trách nhiệm về hậu quả của sự việc trên gây nên cho chính bản thân mình”. Cùng Ny Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Vĩnh Lộc đã ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số: 06/QĐ và T báo về việc không khởi tố vụ án hình sự số: 165/TB-CSĐT do không có sự việc phạm tội xảy ra, T báo số: 166/TB-CSĐT, T báo kết quả giải quyết nguồn tin về tội phạm.

Đối với ông Vũ Xuân M, ông Hà Công N, sau khi nhận được T báo về việc quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 165/TB-CSĐT do không có sự việc phạm tội xảy ra, T báo số 166/TB-CSĐT, T báo kết quả giải quyết nguồn tin về tội phạm đều không ai có ý kiến gì. Ông Hà Công N cũng thừa nhận là đã đồng ý cho bà Trịnh Thị T1, ông Vũ Xuân M và bà Lê Thị T2 vào gần khu vực đang khai thác gỗ (cách khu vực đang khai thác gỗ khoảng 40m) tại Núi Má, xã Vĩnh Hoà, huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa nên đã gây ra hậu quả khiến cho bà T1 bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 98%, dẫn đến bà T1 chết vào Ny 06/5/2023. Chị Lê Thị T2 cũng khẳng định ông Hà Công N đã đồng ý cho ông M, bà T1 và chị T2 vào khu vực đã khai thác gỗ để vào nhặt cành cây về làm củi. Như vậy, xác định việc ông Hà Công N không cương quyết, dứt khoát trong việc ngăn cấm không cho ông M, bà T1 và chị T2 vào khu vực khai thác gỗ là khu vực nguy hiểm dẫn đến hậu quả bà T1 bị thương tích 98% và chết, do đó đã phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tính mạng bị xâm phạm theo quy định tại Điều 584 BLDS.

Nguyên đơn và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan yêu cầu bị đơn phải bồi thường thiệt hại về tính mạng, cụ thể gồm: Chi phí điều trị, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe, công người chăm sóc, công thu nhập bị mất của bà T1, chi phí mai táng, chi phí đi lại, bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần, tiền cấp dưỡng cho anh Vũ Xuân G, anh Vũ Xuân T tổng số tiền là: 811.500.000đồng.

Hội đồng xét xử có cơ sở xem xét chấp nhận các khoản như sau:

- Về chi phí điều trị cho bà Lê Thị T1: Do ông M không cung cấp được các hóa đơn, chứng từ về các khoản chi phí điều trị tại các bệnh viện bà Lê Thị T1 đã điều trị, do vậy không có căn cứ xem xét nên không được chấp nhận yêu cầu chi phí điều trị, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe: 350.000.000đ (ba trăm năm mươi triệu đồng).

- Về chi phí mai táng: Ông M yêu cầu số tiền mai táng cho bà T1 số tiền là 22.000.000 đồng. Xét thấy yêu cầu này phù hợp thực tế nên được chấp nhận.

- Về yêu cầu bồi thường thu nhập thực tế bị mất: Ông M yêu cầu là: $250.000\text{đ}/\text{Ny} \times 30 \text{ Ny} = 7.500.000 \text{ đ}/\text{tháng} \times 17 \text{ tháng} = 127.500.000 \text{ đồng}$.

Xét thấy: Ông M không xuất trình được mức thu nhập hàng tháng của bà T1 nên chấp nhận mức thu nhập thực tế đối với lao động phổ T trên địa bàn nông thôn tại thời điểm bà T1 bị tai nạn là $200.000\text{đồng}/\text{Ny}$ là phù hợp. Bà T1 đi điều trị từ Ny 22/12/2021 đến Ny 06/5/2023 chết (16 tháng 15 Ny). Số tiền công thu nhập thực tế là: $16 \text{ tháng } 15 \text{ Ny} \times 6.000.000\text{đ}/\text{tháng} = 99.000.000\text{đồng}$.

- Về yêu cầu công người chăm sóc: ông M yêu cầu $300.000\text{đ}/\text{Ny} \times 30 \text{ Ny}/\text{tháng} = 9.000.000\text{đ}/\text{tháng} \times 17 \text{ tháng} = 153.000.000\text{đ}$.

Xét thấy: Ông M không xuất trình được mức thu nhập hàng tháng của ông M nên chấp nhận mức thu nhập thực tế đối với lao động phổ T trên địa bàn nông thôn tại thời điểm bà T1 đi điều trị là $200.000\text{đồng}/\text{Ny}$ là phù hợp. Bà T1 đi điều trị từ Ny 22/12/2021 đến Ny 06/5/2023 chết (16 tháng 15 Ny). Số tiền công thu nhập thực tế là: $16 \text{ tháng } 15 \text{ Ny} \times 6.000.000\text{đ}/\text{tháng} = 99.000.000\text{đồng}$.

- Về yêu cầu bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần tương đương 100 tháng lương cơ sở tại thời điểm bà T1 bị tai nạn là $1.490.000\text{đ} \times 100 \text{ lần} = 149.000.000 \text{ đồng}$. Đây là sự tự nguyện của nguyên đơn và phù hợp pháp luật do đó được chấp nhận.

- Về Chi phí đi lại: ông M yêu cầu 10.000.000 đồng. Nguyên đơn không xuất trình được chứng cứ chứng M chi phí đi lại trong thời gian bà T1 đi điều trị. Vì vậy chấp nhận chi phí thực tế trong thời gian bà T1 đi điều trị là 5.000.000 đồng là phù hợp.

- Chi phí cấp dưỡng nuôi con: ông M yêu cầu số tiền cấp dưỡng cho cháu Vũ Xuân G 1 lần với mức cấp dưỡng $2.250.000\text{đ} \times 12 \text{ tháng} = 27.000.000\text{đ}/\text{năm}$. và cấp dưỡng cho cháu Vũ Xuân T đủ 18 tuổi với mức cấp dưỡng $2.250.000 \text{ đ}/\text{tháng} \times 12 \text{ tháng} = 27.000.000\text{đ}/\text{năm}$. Thấy rằng: Anh Vũ Xuân G đang được hưởng chế độ trợ cấp bảo trợ xã hội, anh Vũ Xuân T đã đủ 18 tuổi vì vậy không chấp nhận yêu cầu cấp dưỡng cho anh G, anh T.

Tổng cộng các khoản được chấp nhận là: 374.000.000đồng (Ba trăm bảy mươi tư triệu đồng).

- Xét về mức độ lỗi của các bên:

Theo kết luận kiểm tra, xác M nguồn tin về tội phạm số 12/KL-CQĐT Ny 14/3/2023 của Cơ quan CSĐT công an huyện Vĩnh Lộc thấy rằng: Khu vực khai thác gỗ là vườn đồi tại núi Má, cách xa khu dân cư, không có người đi lại thường xuyên. Quá trình khai thác gỗ, ông Hồ Công N đã có biển treo cảnh báo nguy hiểm, không cho người không có phận sự vào khu vực đang khai thác, công nhân thực hiện theo trình tự cất lần lượt từ dưới lên trên đảm bảo an toàn. Quá trình kiểm tra xác M Cơ quan CSĐT công an huyện Vĩnh Lộc xác định không có căn cứ chứng M phần ngọn cây tự rơi vào người bà T1 hay do bà T1 tự tác động (lôi kéo) dẫn đến phần ngọn cây rơi vào người bà T1. Do đó hành vi của ông Hà Công N không đủ yếu tố cấu thành tội “Vô ý gây thương tích cho người khác” theo quy

định tại điều 138 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, xác định nguyên nhân chính dẫn đến bà T1 bị thương tích với tỉ lệ tổn thương cơ thể là 98% và chết vào Ny 06/5/2023 là do bị phần ngọn cây keo đề lên người. Do ông Hà Công N đã đồng ý để cho bà T1 vào nhặt củi tại khu vực đồi núi Má, nơi ông N cùng đội thợ đã và đang khai thác gỗ, gây thiệt hại đến tính mạng của bà T1, vì vậy ông N cũng có một phần lỗi khi để xảy ra việc nói trên, do đó ông N phải chịu một phần trách nhiệm dân sự về bồi thường thiệt hại tính mạng bà T1 là phù hợp. Đối với bà Trịnh Thị T1 cùng ông Vũ Xuân M, chị Lê Thị T2 vào nhặt cành cây để làm củi tại nơi đang khai thác gỗ (khu vực nguy hiểm) mặc dù đã có biển cảnh báo nguy hiểm, không cho vào, không được đến gần khu vực đang khai thác gỗ từ ông Hà Công N. Tuy nhiên bà T1 vẫn cố tình xin vào, không chú ý đến sự an toàn của bản thân, vẫn đến gần khu vực đang khai thác để nhặt củi, lôi cành cây dẫn đến gặp nạn. Do đó bà T1 phải chịu phần lớn trách nhiệm về hậu quả của sự việc trên gây nên cho chính bản thân mình.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy bà Lê Thị T1 và ông Hà Công N cùng có lỗi trong việc gây ra tai nạn cho bà T1 dẫn đến bà T1 bị chết, nhưng phần lỗi chính thuộc về bà T1 nên bà T1 phải chịu mức độ lỗi là 70%, ông N chịu mức độ lỗi là 30%. Do đó ông N phải bồi thường thiệt hại về tính mạng của bà Lê Thị T1 theo mức độ lỗi do ông N gây ra. Vì vậy, chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Vũ Xuân M và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đối với yêu cầu ông Hà Công N bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm theo quy định tại khoản 4 Điều 585 Bộ luật Dân sự là phù hợp.

Như vậy, số tiền ông M, bà Hiếu, anh G và anh T yêu cầu bồi thường được chấp nhận là: $374000.000\text{đồng} \times 30\% = 112.200.000\text{đồng}$ (Một trăm mười hai triệu hai trăm nghìn đồng).

[4] Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của ông M được chấp nhận một phần nên ông N phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định của pháp luật. Miễn án phí dân sự sơ thẩm cho ông Vũ Xuân M theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 3 Điều 26; khoản 1 Điều 35; điểm b khoản 2 Điều 227; khoản 1 Điều 228; Điều 271; Điều 273 Bộ luật tố tụng Dân sự; Điều 584; Điều 585. Điều 590; Điều 591; Điều 651, Điều 357, khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự; điểm d khoản 1 Điều 12, Điều 24; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Vũ Xuân M về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm.

2. Buộc ông Hà Công N bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm cho ông Vũ Xuân M, bà Trịnh Thị Hiểu, anh Vũ Xuân G, anh Vũ Xuân T số tiền là: 112.200.000 đồng (Một trăm mười hai triệu hai trăm nghìn đồng).

Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, bên được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án không thi hành đầy đủ thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán với mức lãi suất theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

3. Về án phí: Buộc ông Hà Công N phải chịu 5.610.000 đồng (*năm triệu sáu trăm mười nghìn đồng*) tiền án phí dân sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước. Miễn toàn bộ án phí DSST cho ông Vũ Xuân M.

4. Về quyền kháng cáo: Ông Vũ Xuân M, bà Trịnh Thị H, anh Vũ Xuân G, anh Vũ Xuân T có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 Ný kể từ ngày tuyên án. Ông Hà Công N có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ Ný niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án Dân sự và Điều 7a, 7b Luật sửa đổi bổ sung Luật Thi hành án Dân sự năm 2014. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Vĩnh Lộc;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Lộc
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Thị Tuyết

