

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CON CUÔNG
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 108 /2025/ST-HNGĐ

Ngày 25/6/2025

“V/v Tranh chấp Hôn nhân và gia đình”.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CON CUÔNG - TỈNH NGHỆ AN

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Bảo.

Các hội thẩm nhân dân: Bà Phạm Thị Anh, ông Nguyễn Văn Ho.

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Con Cuông, tỉnh Nghệ An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Con Cuông, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Phan Thị Thanh Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 6 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Con Cuông, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 85/2025/TLST-HNGĐ ngày 05 tháng 5 năm 2025 về việc “*Tranh chấp Hôn nhân và gia đình*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 51/2025/QĐXX-ST, ngày 25 tháng 5 năm 2025 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Anh La Văn Th, sinh năm 1984.

Bị đơn: Chị Đinh Thị N, sinh năm 1983.

Đều có địa chỉ: Bản L S, xã L D, huyện Con Cuông, Nghệ An. Anh Th có mặt, chị N vắng mặt không có lý do.

Bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh La Văn Th: Ông Phạm Thế Kỳ - Trợ giúp viên thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý NH nước tỉnh Nghệ An.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện của nguyên đơn và trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa anh La Văn Th trình bày: Anh và chị Đinh Thị N lấy nhau có đăng ký kết hôn tại UBND xã H Y B, huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An vào ngày 19/7/2004. Việc Tôi và Đinh Thị N kết hôn là hoàn toàn tự nguyện. Sau khi kết hôn vợ chồng chung sống với nhau hạnh phúc đến đầu năm 2023 thì xảy ra nhiều mâu thuẫn. Nguyên nhân vợ chồng mâu thuẫn là do tính cách và lối sống không phù hợp, chị N đi làm ăn rồi không về, không quan tâm đến gia đình và chồng con. Tôi đã nhiều lần liên lạc với chị N và nhờ gia đình chị N động viên để chị trở về đoàn tụ

nhưng chị N không về. Quá trình xảy ra mâu thuẫn đã được hai gia đình hòa giải nhưng không tHnh. Vợ chồng sống ly thân từ cuối năm 2023 cho đến nay. Nay tình cảm vợ chồng không còn nên anh làm đơn đề nghị Tòa án giải quyết cho anh được ly hôn với chị Đinh Thị N.

Về con chung: Anh và chị Đinh Thị N có 04 người con chung tên là La Văn Th, sinh ngày 12/6/2005, La Thị N, sinh ngày 20/9/2007, La Thị H, sinh ngày 25/4/2015 và La Thị O, sinh ngày 27/12/2017. Nay cháu Th đã đủ tuổi trưởng tHnh, việc ở với bố hay mẹ do cháu tự quyết định. Sau khi ly hôn anh có nguyện vọng được trực tiếp nuôi cả 03 người con và không yêu cầu chị N cấp dưỡng nuôi con.

Về tài sản chung: Anh không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Về nợ chung: Anh và chị Đinh Thị N không nợ tổ chức, cá nhân nào.

Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa sơ thẩm chị Đinh Thị N đều vắng mặt, mặc dù đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập nhiều lần nên Tòa án không thể tiến Hnh các thủ tục tố tụng theo quy định tại Điều 204; 207; 208 và Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Con Cuông phát biểu ý kiến theo quy định tại Điều 262 Bộ luật tố tụng dân sự như sau:

- Về tố tụng:

+ Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử: Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

+ Việc chấp Hnh pháp luật của những người tham gia tố tụng; nguyên đơn chấp Hnh đúng quy định của pháp luật, bị đơn chưa chấp Hnh đúng các quy định tại Điều 70, 72 của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 51; Điều 53; Điều 56; Các Điều 81, 82, 83 và 84 Luật Hôn nhân và gia đình chấp nhận đơn ly hôn của anh La Văn Th. Buộc anh La Văn Th và chị Đinh Thị N chấm dứt quan hệ hôn nhân kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật; Giao con chung cho anh La Văn Th nuôi dưỡng; Về tài sản chung anh Th không yêu nên không xem xét; Anh Th phải chịu án phí ly hôn theo quy định của pháp luật.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh La Văn Th có ý kiến: Tình cảm hôn nhân giữa anh la Văn Th và chị Đinh Thị N không hạnh phúc vì chị N không quan tâm đến gia đình, chồng và con, anh và chị N ly thân đã lâu. Nay đề nghị HĐXX cho anh Th được ly hôn chị Đinh Thị N, giao con chung cho anh La Văn Th nuôi dưỡng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng:

Đây là vụ án tranh chấp hôn nhân và gia đình, bị đơn đăng ký hộ khẩu tại xã L D, huyện Con Cuông, tỉnh Nghệ An nên Tòa án nhân dân huyện Con Cuông thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 1 Điều 28; khoản 1 Điều 35 và Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Qua xác minh tình trạng hôn nhân của anh La Văn Th và chị Đinh Thị N tại UBND xã L D cho biết, sau khi đăng ký kết hôn anh Th và chị N sinh sống tại bản L S, xã L D, huyện Con Cuông, thời gian chung sống có phát sinh nhiều mâu thuẫn. Xác minh tại Công an xã L D cho biết hiện nay chị N không có mặt ở địa phương, chị N đi đâu Công an xã và chính quyền địa phương không biết vì lúc đi chị N không làm thủ tục tạm vắng. Như vậy, bị đơn đã thay đổi nơi cư trú nhưng không thông báo cho người khởi kiện biết về nơi cư trú mới. Theo quy định tại Điều 40; điểm b khoản 2 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự thì được coi là cố tình che giấu địa chỉ nên Tòa án tiếp tục giải quyết vụ án theo thủ tục chung là phù hợp với hướng dẫn tại điểm a khoản 2 Điều 6 nghị quyết 04/2017/NQ-HĐTP ngày 05/5/2017 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Quá trình giải quyết vụ án, bị đơn chị Đinh Thị N đã được Tòa án tổng đạt, niêm yết hợp lệ Thông báo về việc thụ lý vụ án, giấy triệu tập để trình bày ý kiến; Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và kết quả; Quyết định đưa vụ án ra xét xử; Quyết định hoãn phiên tòa nhưng vẫn vắng mặt nên Hội đồng xét xử quyết định đưa vụ án ra xét xử vắng mặt chị Đinh Thị N theo quy định tại Điều 227 và Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự. Bị đơn chị Đinh Thị N không nộp văn bản ghi ý kiến của mình đối với yêu cầu khởi kiện nên Tòa án căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ mà nguyên đơn đã giao nộp và Tòa án thu thập được để giải quyết vụ án theo quy định tại khoản 1 Điều 96 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung:

Xét thấy anh La Văn Th và chị Đinh Thị N đăng ký kết hôn vào ngày 19/7/20 tại UBND xã H Y B, huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An, việc anh Th, chị N đăng ký kết hôn là tự nguyện, không vi phạm quy định về điều kiện và thủ tục kết hôn theo quy định tại Điều 8, Điều 9 Luật Hôn nhân và gia đình. Như vậy, quan hệ hôn nhân giữa anh La Văn Th và chị Đinh Thị N là hợp pháp.

Sau khi kết hôn, anh Th và chị N chung sống hạnh phúc với nhau một thời gian dài đến cuối năm 2023 phát sinh mâu thuẫn và sống ly thân với nhau từ đó đến nay, không còn quan tâm, chăm sóc lẫn nhau, như vậy anh La Văn Th và chị Đinh Thị N đã vi phạm tình nghĩa vợ chồng.

Tại phiên tòa chị Đinh Thị N vắng mặt không có ý kiến trình bày nhưng qua xác minh tại địa phương cho biết: Quá trình kết hôn và chung sống vợ chồng anh La Văn Th và chị Đinh Thị N có nhiều mâu thuẫn và đã ly thân từ cuối năm 2023 cho

đến nay, hiện tại chị N không có mặt ở địa phương đi đâu chính quyền, địa phương không biết vì chị N không khai báo tạm vắng. Xét thấy tình cảm vợ chồng giữa anh La Văn Th và chị Đinh Thị N không còn, đời sống chung không thể kéo dài, mục đích hôn nhân không đạt được nên cần áp dụng Điều 56 của Luật Hôn nhân và gia đình chấp nhận cho anh La Văn Th được ly hôn chị Đinh Thị N như lời người bảo vệ quyền lợi cho nguyên đơn là có căn cứ.

Về con chung: Anh La Văn Th và chị Đinh Thị N có 04 người con chung tên là La Văn Th, sinh ngày 12/6/2005, La Thị N, sinh ngày 20/9/2007, La Thị H, sinh ngày 25/4/2015 và La Thị O, sinh ngày 27/12/2017. Nay cháu Th đã đủ tuổi trưởng thành, việc ở với bố hay mẹ do cháu tự quyết định. Sau khi ly hôn anh có nguyện vọng được trực tiếp nuôi cả 03 người con. Quá trình giải quyết cháu N, cháu H và cháu O đều có nguyện vọng được ở với bố. Xét nguyện vọng của cháu các cháu là hợp lý, hơn nữa tại phiên tòa chị Đinh Thị N vắng mặt. Để đảm bảo cuộc sống tốt nhất cho các cháu. Hội đồng xét xử thấy rằng cần giao các cháu La Thị N, La Thị H và La Thị O cho anh La Văn Th trực tiếp nuôi dưỡng như lời người bảo vệ quyền lợi cho nguyên đơn là hợp lý.

Về cấp dưỡng nuôi con: Anh La Văn Th không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xét.

Về tài sản chung: Anh La Văn Th không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét. Nếu sau này chị Đinh Thị N có khởi kiện thì sẽ giải quyết bằng vụ án khác.

Về án phí: Anh La Văn Th phải nộp án phí ly hôn theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng: Áp dụng khoản 1 điều 51, khoản 1 Điều 56; Điều 58; các Điều 81, 82, 83 và Điều 84, của Luật Hôn nhân và gia đình; Điều 207; 227; 228 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về quan hệ hôn nhân: Chấp nhận cho anh La Văn Th và chị Đinh Thị N. Anh La Văn Th và chị Đinh Thị N chấm dứt quan hệ hôn nhân kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Về con chung: Giao cháu La Thị N, sinh ngày 20/9/2007, La Thị H, sinh ngày 25/4/2015 và La Thị O, sinh ngày 27/12/2017 cho anh La Văn Th nuôi dưỡng cho đến khi cháu N, cháu H và cháu O đủ 18 tuổi, trưởng thành. Chị Đinh Thị N có quyền thăm non, chăm sóc con chung không ai được cản trở, vì lợi ích mọi mặt của con, khi cần thiết một hoặc cả hai bên có quyền yêu cầu thay đổi cấp dưỡng nuôi con hoặc người trực tiếp nuôi con.

Về án phí: Áp dụng khoản 4 điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; điểm a, khoản 5 điều 27 Nghị quyết số 326/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội về mức thu, miễn,

giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Anh La Văn Th phải chịu 300.000 đồng án phí ly hôn nhưng được trừ vào tiền tạm ứng án phí anh Th đã nộp 300.000 tại Chi cục Thi Hành án dân sự huyện Con Cuông, tỉnh Nghệ An theo biên lai thu tiền số 0000852 ngày 05/5/2025. Anh Th đã nộp đủ án phí ly hôn.

Nguyên đơn có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị đơn có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh NA;
- VKSND huyện Con Cuông;
- Chi cục THADS huyện Con Cuông;
- Nguyên đơn, bị đơn;
- UBND xã H Y B;
- Lưu hồ sơ -VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Văn Bảo