

**QUYẾT ĐỊNH
SƠ THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC LAO ĐỘNG
“V/v Tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu”
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC NINH, TỈNH BẮC NINH**

*** Thành phần giải quyết việc lao động gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Nguyễn Thị Lệ

Thư ký phiên họp: Ông Nguyễn Trí Tuấn - Thư ký Tòa án

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh tham gia phiên họp: Bà Nguyễn Thị Thúy - Kiểm sát viên.

Ngày 30/6/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc Lao động thụ lý số 25/2025/TLST-VLĐ, ngày 02/6/2025 về việc “*Yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu và giải quyết hậu quả của Hợp đồng lao động vô hiệu theo quy định của pháp luật*”, theo Quyết định mở phiên họp số 25/2025/QĐST-VLĐ, ngày 24/6/2025, đối với:

*** Người yêu cầu: Chị Trần Thị Thu Thủy, sinh năm 1989.**

Hộ khẩu thường trú: Thôn Đức Tái, xã Chi Lăng, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh.

Vắng mặt (Có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Bảo hiểm xã hội liên huyện thành phố Bắc Ninh - Quế Võ.

Địa chỉ: số 312 đường Lạc Long Quân, phường Hòa Long, thành Phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

Người đại diện tham gia tố tụng: Ông Đào Trường Thi - Chức vụ: Phó Giám đốc

Vắng mặt (Có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt).

2. Công ty TNHH Funing Precision Component.

Địa chỉ: Khu CN Quế Võ, phường Vân Dương, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Chuang Tzu - Yi - Chức vụ: Chủ tịch kiêm Tổng Giám đốc

Số điện thoại: 02223.874 192.

Vắng mặt (Có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt).

3. Công ty cổ phần VS Industry Việt Nam.

Địa chỉ: KCN Quế Võ, phường Vân Dương, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

Người đại diện tham gia tố tụng: Ông Zeng Hao - Chức vụ: Giám đốc nhân sự

Vắng mặt (Có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt).

4. Bà **Trần Lý Hải**, sinh năm 1994.

Địa chỉ: Thôn Bùi Bến, xã Yên Lư, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang.

Vắng mặt (Có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt).

NỘI DUNG

** Tại đơn yêu cầu và bản tự khai người yêu cầu là chị Trần Thị Thu Thủy trình bày:*

Tháng 01/2009, tôi bắt đầu ký hợp đồng lao động chính thức với Công ty cổ phần VS Industry Việt Nam, tại địa chỉ: KCN Quế Võ, phường Vân Dương, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh. Công việc của tôi tại Công ty cổ phần VS Industry Việt Nam là làm công nhân phổ thông, sau khi ký hợp đồng lao động, tôi bắt đầu đóng bảo hiểm theo quy định pháp luật, tôi có làm việc tại Công ty cổ phần VS Industry Việt Nam đến 08/2017 thì nghỉ việc.

Vào khoảng thời gian tháng 06/2011 đến tháng 04/03/2013, em họ tôi là chị Trần Lý Hải, sinh năm 1994 (trú tại: Thôn Bùi Bến, xã Yên Lư, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang) chưa đủ 18 tuổi nên có mượn chứng minh nhân dân của tôi để xin đi làm công ty, do không có hiểu biết pháp luật nên tôi đã cho chị Hải mượn giấy tờ của tôi để đi xin việc là: chứng minh thư nhân dân. Sau khi sử dụng hồ sơ của tôi đi xin việc, chị Hải có trúng tuyển vào Công ty TNHH Funing Precision Component từ tháng 06/2011 và ký hợp đồng lao động với Công ty TNHH Funing Precision Component, tuy chị Hải làm việc tại Công ty TNHH Funing Precision Component nhưng tên ký hợp đồng lao động và các thủ tục liên quan đến người lao động vẫn mang tên tôi. Chị Hải làm việc tại Công ty TNHH Funing Precision Component đến tháng 04/3/2013 thì nghỉ tại Công ty TNHH Funing Precision Component.

Do có sự việc xảy ra như trên nên trong thời gian từ tháng 06/2011 đến tháng 03/2013, có 02 bảo hiểm mang tên cá nhân tôi với 02 sổ bảo hiểm gồm: Sổ bảo hiểm số 2711026644 (của chị Hải nộp theo tên tôi) và Sổ bảo hiểm tôi nộp tại Công ty cổ phần VS Industry Việt Nam số 2708023814.

Đến thời điểm 06/2025, tôi được cơ quan Bảo hiểm xã hội thông báo với tôi về vấn đề trên. Do không hiểu biết pháp luật, tôi đã cho chị Hải mượn giấy tờ tùy thân và nộp bảo hiểm lao động trong quá trình làm việc tại Công ty TNHH Funing Precision Component mang tên tôi dẫn đến hậu quả hiện nay tôi có tồn tại song song 02 sổ bảo hiểm tại Cơ quan bảo hiểm xã hội. Vậy tôi đề nghị Tòa án tuyên Hợp đồng lao động của Công ty

TNHH Funing Precision Component với Trần Thị Thu Thủy, sinh năm 1989 vô hiệu đối với phần thông tin cá nhân của người lao động do lừa dối, vậy giao dịch này không làm phát sinh quan hệ bảo hiểm xã hội đúng quy định pháp luật. Ngoài ra, nếu Tòa án tuyên bố Hợp đồng lao động của Công ty TNHH Funing Precision Component với Trần Thị Thu Thủy (thực chất là chị Trần Lý Hải) ký vô hiệu thì tôi đề nghị Tòa án giải quyết quyền lợi cho tôi để tôi được hưởng các quyền lợi về bảo hiểm xã hội theo quy định pháp luật.

Đối với việc chị Trần Lý Hải lấy hồ sơ tên tôi để giao kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH Funing Precision Component là không trung thực khi giao kết hợp đồng, tuy nhiên chị Hải thực sự có đi làm, có hưởng lương và tham gia BHXH, BHYT, BHTN. Vậy tôi đề nghị với Bảo hiểm xã hội liên huyện thành phố Bắc Ninh - Quê Võ hiệu chỉnh hồ sơ bảo hiểm xã hội, cấp lại hoặc cấp mới sổ BHXH cho chị Trần Lý Hải với thời gian đóng BHXH và số tiền đóng BHXH như tại Sổ bảo hiểm số 2711026644 từ tháng 06/2011 đến tháng 03/2013.

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Trần Lý Hải trình bày:*

Vào khoảng thời gian tháng 06/2011, do không có đủ điều kiện để ứng tuyển làm công nhân nên tôi có mượn hồ sơ xin việc của chị Trần Thị Thu Thủy, sinh năm 1989 (trú tại: Thôn Đức Tái, xã Chi Lăng, thị xã Quê Võ, tỉnh Bắc Ninh), giấy tờ tôi mượn đi xin việc là: chứng minh thư nhân dân. Sau khi sử dụng hồ sơ của chị Thủy đi xin việc, tôi có trúng tuyển vào Công ty TNHH Funing Precision Component từ tháng 06/2011 và ký hợp đồng lao động với Công ty TNHH Funing Precision Component, tuy tôi là người làm việc tại Công ty TNHH Funing Precision Component nhưng tên ký hợp đồng lao động và các thủ tục liên quan đến người lao động vẫn mang tên chị Trần Thị Thu Thủy. Tôi làm việc tại Công ty TNHH Funing Precision Component đến tháng 03/2013 thì nghỉ.

Do có sự việc xảy ra như trên nên trong thời gian từ tháng 06/2011 đến tháng 03/2013, chị Thủy có 02 bảo hiểm mang tên chị Thủy là: Sổ bảo hiểm số 2711026644 (của tôi nộp theo tên chị Thủy) và Sổ bảo hiểm chị Thủy nộp tại Công ty cổ phần VS Industry Việt Nam số 2708023814. Nay chị Thủy có yêu cầu Tòa án tuyên bố Hợp đồng lao động của Công ty TNHH Funing Precision Component với tôi – Trần Lý Hải vô hiệu do lừa dối, vậy giao dịch này không làm phát sinh quan hệ bảo hiểm xã hội hợp pháp thì tôi đồng ý với yêu cầu của chị Thủy. Nếu Tòa án tuyên bố Hợp đồng lao động của Công ty TNHH Funing Precision Component với tôi – Trần Lý Hải vô hiệu thì tôi đề nghị Tòa án giải quyết tuyên hiệu chỉnh lại sổ bảo hiểm cho chị Thủy để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của chị.

Đối với việc tôi lấy hồ sơ tên chị Trần Thị Thu Thủy để giao kết hợp

đồng lao động với Công ty TNHH Funing Precision Component là không trung thực khi giao kết hợp đồng, tuy nhiên việc không trung thực khi giao kết hợp đồng của tôi là do thiếu hiểu biết pháp luật, tôi thực sự có đi làm, có hưởng lương và tham gia BHXH, BHYT, BHTN. Vậy tôi đề nghị với Bảo hiểm xã hội liên huyện thành phố Bắc Ninh - Quế Võ hiệu chỉnh hồ sơ bảo hiểm xã hội, cấp lại hoặc cấp mới sổ BHXH cho tôi với thời gian đóng BHXH và số tiền đóng BHXH như tại Sổ bảo hiểm số 2711026644 từ tháng 06/2011 đến tháng 03/2013.

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH Funing Precision Component trình bày:*

Công ty đã ký hợp đồng lao động với chị Trần Thị Thu Thủy, dựa trên các hồ sơ mà người lao động cung cấp cho Công ty, tất cả hồ sơ này đều mang tên chị Trần Thị Thu Thủy. Công ty không biết sự việc chị Trần Lý Hải đã dùng hồ sơ của chị Trần Thị Thu Thủy để cung cấp và ký hợp đồng lao động với Công ty.

Chị Trần Thị Thu Thủy yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động giữa Công ty và chị Trần Lý Hải (hồ sơ tại công ty đều mang tên Trần Thị Thu Thủy) là vô hiệu do sự lừa dối khi ký hợp đồng và giải quyết hậu quả của Hợp đồng lao động vô hiệu, Công ty có ý kiến như sau: Công ty và chị Trần Thị Thu Thủy đã kết thúc hợp đồng lao động và hiện tại không còn lưu giữ hồ sơ. Công ty không có ý kiến đối với yêu cầu của chị Trần Thị Thu Thủy. Công ty mong muốn Tòa án giải quyết vụ việc theo quy định pháp luật.

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH Funing Precision Component trình bày*

Việc Công ty và người lao động Trần Thị Thu Thủy ký hợp đồng lao động và phát sinh quan hệ lao động là đúng theo quy định của pháp luật Việt Nam.

Công ty cổ phần VS Industry Việt Nam có thực hiện đóng bảo hiểm xã hội cho chị Trần Thị Thu Thủy.

Công ty không biết sự việc chị Trần Thị Thu Thủy cho chị Trần Lý Hải mượn hồ sơ để đi xin việc và ký hợp đồng lao động với Công ty TNHH Funing Precision Component từ tháng 06/2011 đến tháng 03/2013.

Chị Trần Thị Thu Thủy yêu cầu Tòa án tuyên bố Hợp đồng lao động của Công ty TNHH Funing Việt Nam với chị Trần Lý Hải vô hiệu do lừa dối, vậy giao dịch này không làm phát sinh quan hệ bảo hiểm xã hội đúng quy định pháp luật. Công ty có ý kiến như sau: Do sự việc trên không liên quan trực tiếp đến Công ty chúng tôi, để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của người lao động, chúng tôi đề nghị Tòa án giải quyết vụ việc theo đúng quy định pháp luật.

** Đại diện hợp pháp của Bảo hiểm xã hội liên huyện thành phố Bắc*

Ninh - Quế Võ.

Việc chị Trần Lý Hải, sinh năm 1994; địa chỉ: Thôn Bùi Bền, xã Yên Lư, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang mượn chứng minh thư nhân dân (CMND) của chị Trần Thị Thu Thủy, sinh năm 1989; địa chỉ: thôn Đức Tái, xã Chi Lăng, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh để giao kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH Funing Precision Component; địa chỉ: Khu CN Quế Võ, phường Vân Dương, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh và làm việc tại Công ty tháng 06/2011 đến tháng 04/03/2013, tham gia bảo hiểm xã hội được cấp mã số 2711026644 là trái quy định của pháp luật. Tuy nhiên, trên thực tế chị Hải có đi làm tại Công ty, có hưởng lương, có tham gia bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp (BHXH, BHYT, BHTN), đã được hưởng trợ cấp Bảo hiểm xã hội một lần.

Trong thời gian này, chị Thủy vẫn đang làm việc tại Công ty cổ phần VS Industry Việt Nam, có hợp đồng lao động, có đóng BHXH với Sổ bảo hiểm số 2708023814; Từ đó dẫn đến hiện nay trong thời gian từ tháng 06/2011 đến tháng 03/2013, có 02 bảo hiểm mang tên Trần Thị Thu Thủy, sinh năm 198: Sổ bảo hiểm số 2711026644 (của chị Hải nộp theo tên chị Thủy) và Sổ bảo hiểm chị Thủy nộp tại Công ty cổ phần VS Industry Việt Nam số 2708023814.

Nguyên nhân là do chị Thủy, chị Hải là người lao động không hiểu biết pháp luật đã tự ý cho nhau mượn CMTND để giao kết HĐLĐ, tham gia BHXH là trái quy định của pháp luật, cũng một phần do đơn vị sử dụng lao động thiếu trách nhiệm khi kiểm tra hồ sơ lao động trước khi giao kết hợp đồng lao động.

Đối với ý kiến giải quyết vụ việc:

Để giải quyết vụ án đảm bảo tính nhân văn và việc thực hiện pháp luật phù hợp với thực tiễn, đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu của chị Trần Thị Thu Thủy tuyên hợp đồng lao động ký kết giữa tên người lao động là Trần Thị Thu Thủy (thực tế là chị Trần Lý Hải) với người sử dụng lao động là Công ty TNHH Funing Precision Component (số sổ BHXH: 2711026644) là vô hiệu, đồng thời đề nghị Tòa án giải quyết hậu quả hợp đồng vô hiệu theo quy định của pháp luật, cho phép hiệu chỉnh hồ sơ BHXH, cấp lại (hoặc cấp mới) sổ BHXH đối với thời gian chị Hải mượn CMTND của chị Thủy để ký hợp đồng lao động, làm việc tại Công ty và tham gia BHXH.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh phát biểu ý kiến về việc giải quyết việc lao động: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Thư ký tại phiên họp đã tuân theo đúng các quy định của chương XXIII Bộ luật tố tụng dân sự về Thủ tục giải quyết việc dân sự; Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ của mình quy định tại Điều 68, 70 Bộ luật tố tụng dân

sự.

Ý kiến về phần nội dung:

- Căn cứ các Điều 122, Điều 127, Điều 132 Bộ luật dân sự năm 2005; các Điều 117, Điều 122, Điều 127 Bộ luật dân sự năm 2015;

- Căn cứ Điều 29 Bộ luật lao động năm 1994 sửa đổi bổ sung năm 2002 và 2006; Điều 52 Bộ luật lao động năm 2012; các Điều 15; Điều 50; Điều 51 Bộ luật lao động năm 2019; Điều 55 Luật bảo hiểm xã hội năm 2006

- Căn cứ khoản 1 Điều 33, điểm v khoản 2 Điều 39, khoản 1 Điều 149, Điều 371, Điều 372 Bộ luật tố tụng dân sự; Khoản 1 Điều 37 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

Chấp nhận đơn yêu cầu của chị Trần Thị Thu Thủy; Tuyên bố Hợp đồng lao động ký từ tháng 06/2011 đến tháng 03/2013 (Số sổ bảo hiểm số 2711026644) dưới tên người lao động là Trần Thị Thu Thủy, sinh năm 1989 (thực chất là chị Trần Lý Hải) với chủ sử dụng lao động là Công ty TNHH Funing Precision Component là vô hiệu, giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp; Quan điểm đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Người yêu cầu đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu quy định tại khoản 1 Điều 33 Bộ luật tố tụng dân sự. Công ty TNHH Funing Precision Component, có địa chỉ tại: Khu công nghiệp Quế Võ, phường Vân Dương, thành phố Bắc Ninh nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh theo quy định tại điểm v, khoản 2 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Đối với yêu cầu của chị Trần Thị Thu Thủy đề nghị Tòa án tuyên bố hợp đồng lao động đã ký giữa Công ty TNHH Funing Precision Component với chị Trần Thị Thu Thủy ký từ tháng 06/2011 đến tháng 03/2013 là vô hiệu.

Nhận thấy việc chị Trần Lý Hải mượn hồ sơ tên chị Trần Thị Thu Thủy để giao kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH Funing Precision Component là giả mạo khi giao kết hợp đồng

Từ tháng 06/2011 đến tháng 03/2013 chị Thủy vẫn đang làm việc tại Công ty cổ phần VS Industry Việt Nam, có hợp đồng lao động, có đóng BHXH với Số bảo hiểm số 2708023814; Từ đó dẫn đến hiện nay trong thời gian, có 02 bảo hiểm mang tên Trần Thị Thu Thủy, sinh năm

1989: Sổ bảo hiểm số 2711026644 (của chị Hải nộp theo tên chị Thủy) và Sổ bảo hiểm chị Trần Thị Thu Thủy được cấp khi đóng bảo hiểm xã hội tại Công ty cổ phần VS Industry Việt Nam số 2708023814.

Xét thấy nguồn gốc Sổ bảo hiểm số: **2711026644** phát sinh từ một hợp đồng lao động vô hiệu nên Tòa án xác định chị Trần Thị Thu Thủy, sinh năm 1986 có duy nhất 01 Sổ bảo hiểm xã hội số **2708023814** do chị Thủy nộp tiền bảo hiểm xã hội trong quá trình lao động tại Công ty cổ phần VS Industry Việt Nam là phù hợp.

Việc chị Trần Lý Hải mượn hồ sơ tên chị Trần Thị Thu Thủy để giao kết hợp đồng lao động là không trung thực. Tuy nhiên việc không trung thực khi giao kết hợp đồng của chị Hải là do thiếu hiểu biết pháp luật. Trên thực tế chị Hải đã được Công ty TNHH Funing Precision Component nhận vào làm việc, có đi làm, có hưởng lương và đóng BHXH, BHYT, BHTN theo quy định. Ngoài những thông tin về cá nhân của người lao động ghi trong Hợp đồng lao động thì các thông tin còn lại đều phù hợp với quy định của pháp luật và đã được các bên giao kết hợp đồng (người lao động và người sử dụng lao động) thực hiện đầy đủ. Do vậy yêu cầu của chị Thủy đề nghị tuyên hợp đồng lao động vô hiệu là có cơ sở để chấp nhận.

Giải quyết hậu quả của hợp đồng lao động vô hiệu:

Chị Thủy đã có 01 sổ bảo hiểm số **2708023814** là đúng. Việc chị Thủy cho chị Hải mượn hồ sơ xin việc để ký hợp đồng với Công ty TNHH Funing Precision Component và được cấp sổ bảo hiểm xã hội vẫn đứng tên chị Thủy là trái với quy định của pháp luật.

Theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Lao động năm 2012, tương ứng với điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Lao động năm 2019, thì “hai bên tiến hành sửa đổi, bổ sung phần của hợp đồng lao động thì tuyên bố vô hiệu để phù hợp với thỏa ước lao động tập thể hoặc pháp luật về lao động”. Tuy nhiên hợp đồng lao động giao kết giữa chị Trần Lý Hải (mượn tên chị Trần Thị Thu Thủy) với Công ty TNHH Funing Precision Component đã chấm dứt. Do đó chị Thủy, chị Hải và Công ty TNHH Funing Precision Component phối hợp với Bảo hiểm xã hội liên huyện thành phố Bắc Ninh – Quê Võ để hiệu chỉnh hồ sơ BHXH, cấp lại hoặc cấp mới sổ BHXH đối với thời gian chị Trần Lý Hải mượn hồ sơ của chị Thủy để làm việc và tham gia BHXH.

Về lệ phí: Chị Trần Thị Thu Thủy phải chịu lệ phí lao động sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ các Điều 122, Điều 127, Điều 132 Bộ luật dân sự năm 2005; các Điều 117, Điều 122, Điều 127 Bộ luật dân sự 2015;

- Căn cứ Điều 29 Bộ luật lao động năm 1994 sửa đổi bổ sung năm 2002 và 2006; Điều 52 Bộ luật lao động năm 2012; các Điều 15; Điều 50; Điều 51 Bộ luật lao động năm 2019; Điều 55 Luật Bảo hiểm xã hội năm 2006

- Căn cứ khoản 1 Điều 33, điểm v khoản 2 Điều 39, khoản 1 Điều 149, Điều 371, Điều 372, 401, 402 Bộ luật tố tụng dân sự; Khoản 1 Điều 37 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

1. Chấp nhận yêu cầu của chị Trần Thị Thu Thủy;

Tuyên bố Hợp đồng lao động ký từ tháng 06/2011 đến tháng 03/2013 (Số sổ bảo hiểm số 2711026644) dưới tên người lao động là Trần Thị Thu Thủy, sinh năm 1989 (thực chất là chị Trần Lý Hải) với chủ sử dụng lao động là Công ty TNHH Funing Precision Component là vô hiệu.

Xác nhận chị Trần Thị Thu Thủy, sinh năm 1986 có duy nhất 01 Sổ bảo hiểm xã hội số **2708023814**.

2. Giải quyết hậu quả của hợp đồng lao động vô hiệu:

Chị Trần Lý Hải, chị Trần Thị Thu Thủy và Công ty TNHH Funing Precision Component phối hợp với Bảo hiểm xã hội liên huyện thành phố Bắc Ninh – Quê Võ để hiệu chỉnh hồ sơ BHXH, cấp lại hoặc cấp mới sổ BHXH đối với thời gian chị Hải mượn hồ sơ của chị Thủy để làm việc và tham gia BHXH.

3. Về lệ phí: Chị Trần Thị Thu Thủy phải chịu 300.000 đồng tiền lệ phí giải quyết việc lao động sơ thẩm. Xác nhận chị Thủy đã nộp 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) tại biên lai thu tạm ứng ký hiệu: BLTU/24, số 0000458 ngày 29/5/2025 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

4. Đương sự có mặt có quyền kháng cáo quyết định giải quyết việc lao động trong thời hạn 10 ngày kể từ ngày Tòa án ra quyết định. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo quyết định giải quyết việc lao động trong thời hạn 10 ngày, kể từ ngày nhận được quyết định hoặc quyết định được niêm yết hợp lệ.

5. Viện kiểm sát cùng cấp có quyền kháng nghị quyết định giải quyết việc lao động trong thời hạn 10 ngày, Viện kiểm sát cấp trên trực tiếp có quyền kháng nghị trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa án ra quyết định./.

*** Nơi nhận:**

- VKSND, TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND Tp. Bắc Ninh;
- Chi cục THADS TP. Bắc Ninh;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS-VP.

THẨM PHÁN

Nguyễn Thị Lệ