

Bản án số: 11/2025/DSST

Ngày 08 - 7 - 2025

V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Cơ Dũng.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Quách Thị Bích Ngà

2. Bà Hoàng Mỹ Oanh

*- Thư ký phiên tòa:* Bà Vương Thanh Ngọc – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân khu vực 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:* Bà Trần Thị Thanh Thúy - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 7 năm 2025, tại Tòa án nhân dân khu vực 3 xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 345/2024/TLST-DS ngày 28 tháng 11 năm 2025 về “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 82/2025/QĐXXST-DS ngày 13 tháng 5 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 61/2025/QĐST-DS ngày 11 tháng 6 năm 2025 giữa các đương sự:

*Nguyên đơn:* Ngân hàng Thương mại cổ phần S; địa chỉ: 2 N, phường X (cũ: Phường V, Quận C), Thành phố Hồ Chí Minh;

Pháp nhân đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Công ty TNHH MTV Q và khai thác tài sản Ngân hàng S (Công ty S1); địa chỉ: B N, phường X (cũ: Phường V, Quận C), Thành phố Hồ Chí Minh;

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Nguyễn Thành N; địa chỉ: B N, phường X (cũ: Phường V, Quận C), Thành phố Hồ Chí Minh (theo Giấy ủy quyền số 5409/2024/GUQ-TGD ngày 24/7/2024) (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt ngày 04/6/2025); vắng mặt.

*Bị đơn:* Ông Tống Hữu P, sinh năm 1997; địa chỉ: C M, phường M (cũ: Phường B, Quận A), Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

\* Tại đơn khởi kiện, bản tự khai và các biên bản hòa giải, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:

Ngày 04/9/2020, Ngân hàng Thương mại cổ phần S có cấp cho ông Tống Hữu P một thẻ tín dụng, hạn mức là 10.000.000 đồng, theo Giấy đề nghị cấp thẻ tín dụng của ông Tống Hữu P ký ngày 04/9/2020; mục đích vay tiêu dùng; lãi suất là 2,6%/tháng.

Trong thời gian sử dụng thẻ, ông P đã thực hiện các giao dịch với tổng số tiền là 8.900.000 đồng và đã có thanh toán cho Ngân hàng số tiền là 44.500 đồng. Số tiền còn lại thì ông P không thanh toán cho ngân hàng. Qua nhiều lần nhắc nợ nhưng ông P vẫn không có thiện chí trả nợ nên ngày 11/02/2021 Ngân hàng đã chấm dứt quyền sử dụng thẻ và chuyển toàn bộ dư nợ sang nợ quá hạn.

Từ những lý do trên, ngân hàng đề nghị Tòa án giải quyết buộc ông Tống Hữu P phải thanh toán khoản nợ tạm tính đến ngày 08/7/2025 như sau:

- Nợ vốn gốc: 12.085.231 đồng.

- Nợ lãi quá hạn: 25.278.999 đồng.

Tổng cộng: 37.364.230 đồng.

Ông Tống Hữu P còn phải tiếp tục trả tiền lãi phát sinh theo mức lãi suất quy định tại Giấy đề nghị cấp thẻ tín dụng, Bản các điều khoản và điều kiện sử dụng thẻ tín dụng của Ngân hàng Thương mại cổ phần S tính kể từ ngày 09/7/2025 đến khi trả hết nợ.

\* Tòa án nhân dân khu vực 3 đã thực hiện đầy đủ thủ tục tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng đối với bị đơn là ông Tống Hữu P nhưng phía bị đơn đã không đến Tòa án để giải quyết. Do đó, Tòa án không thể tiến hành ghi nhận ý kiến của phía bị đơn.

\* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật như sau:

- Về thủ tục tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án, Thẩm phán được phân công giải quyết vụ án đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự trong việc xác định nội dung tranh chấp, thẩm quyền giải quyết tranh chấp, tư cách người tham gia tố tụng; tiến hành thu thập chứng cứ đầy đủ, tiến hành mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải đúng quy định. Tuy nhiên, Tòa án còn có khuyết điểm là chậm đưa vụ án ra xét xử. Hội đồng xét xử và Thư ký phiên tòa đã tuân theo đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về việc xét xử sơ thẩm vụ án dân sự, thủ tục tố tụng tại phiên tòa đúng trình tự luật định. Nguyên đơn thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng. Bị đơn chưa thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng.

- Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

*[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án:*

*Về quan hệ tranh chấp:* Ngân hàng Thương mại cổ phần S khởi kiện yêu cầu ông Tống Hữu P thanh toán tiền nợ phát sinh từ hợp đồng tín dụng xác lập theo Giấy đề nghị cấp thẻ tín dụng kèm hợp đồng ngày 04/9/2020 và Bản điều khoản và điều kiện sử dụng thẻ tín dụng của Ngân hàng Thương mại cổ phần S. Ngân hàng Thương mại cổ phần S là tổ chức tín dụng; ông P ký kết, xác lập hợp đồng với Ngân hàng Thương mại cổ phần S nhằm mục đích vay tiêu dùng, không nhằm mục đích lợi nhuận. Căn cứ khoản 3 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2025; Điều 1 Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm, Hội đồng xét xử xác định đây là quan hệ tranh chấp hợp đồng tín dụng.

*Về thẩm quyền giải quyết:* Bị đơn ông Tống Hữu P đăng ký hộ khẩu thường trú tại địa chỉ số C M, phường M (cũ: Phường B, Quận A), Thành phố Hồ Chí Minh. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử xác định vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

*[2] Về pháp luật nội dung được áp dụng:*

Ngân hàng Thương mại cổ phần S và ông Tống Hữu P xác lập quan hệ hợp đồng dân sự vào ngày 04/9/2020. Do hợp đồng được các bên xác lập là hợp đồng tín dụng, được xác lập từ ngày 04/9/2020 và đang thực hiện; vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ Bộ luật Dân sự; Luật Các tổ chức tín dụng năm 2010, được sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 7 Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm để giải quyết vấn đề về lãi, lãi suất và phạt vi phạm.

*[3] Về thủ tục tố tụng:*

Bị đơn – ông Tống Hữu P đăng ký cư trú tại số nhà C M, phường M (cũ: Phường B, Quận A), Thành phố Hồ Chí Minh. Nguyên đơn đã cung cấp đúng địa chỉ của bị đơn và phù hợp với kết quả xác minh của Công an phường M (cũ: Phường B, Quận A) là “... đương sự Tống Hữu P, sinh năm 1997, có đăng ký hộ khẩu thường trú và thực tế cư trú tại C M, Phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh”.

Tòa án đã niêm yết tổng đạt giấy triệu tập và quyết định đưa vụ án ra xét xử hợp lệ lần thứ nhất cho đương sự nhưng tại ngày mở phiên tòa 11/6/2025 đương sự vắng mặt. Tòa án tiếp tục tổng đạt giấy triệu tập hợp lệ lần thứ hai cho đương sự nhưng tại ngày mở phiên tòa hôm nay đương sự vẫn vắng mặt. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 227, Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn.

Nguyên đơn có đơn đề nghị xét xử vắng mặt ngày 04/6/2025. Căn cứ vào khoản 1 Điều 227 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt nguyên đơn.

*[4] Về việc xem xét các chứng cứ:*

Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đã công bố các tài liệu, chứng cứ của vụ án theo quy định tại khoản 1 Điều 254 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Tại Điều 261 của Bộ luật Tố tụng dân sự quy định: “*Khi phát biểu về đánh giá chứng cứ, đề xuất quan điểm của mình về việc giải quyết vụ án, người tham gia tranh luận phải căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã thu thập được và đã được xem xét, kiểm tra tại phiên tòa cũng như kết quả việc hỏi tại phiên tòa. Người tham gia tranh luận có quyền đáp lại ý kiến của người khác*”. Phía nguyên đơn không có ý kiến gì về các tài liệu, chứng cứ của vụ án. Bị đơn vắng mặt trong suốt quá trình Tòa án giải quyết vụ án nên thuộc trường hợp đương sự tự từ bỏ quyền chứng minh, yêu cầu của mình, Hội đồng xét xử không có cơ sở để xem xét các ý kiến, yêu cầu của bị đơn về các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được.

Việc đương sự không tham gia phiên tòa để nghe công bố các tài liệu, chứng cứ của vụ án theo quy định tại khoản 1 Điều 254 của Bộ luật Tố tụng dân sự và không tham gia tranh luận, phát biểu về đánh giá chứng cứ, đề xuất quan điểm của mình về việc giải quyết vụ án theo Điều 261 của Bộ luật Tố tụng dân sự là đương sự đã tự từ bỏ quyền chứng minh, quyền kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình tại Tòa án.

Phía nguyên đơn đã cung cấp chứng cứ phù hợp với kết quả Tòa án tiến hành xác minh thu thập chứng cứ. Tòa án đã tiến hành phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và đã thông báo kết quả phiên họp cho đương sự vắng mặt, tuy nhiên, bị đơn không có văn bản phản hồi hay phản đối các chứng cứ do nguyên đơn cung cấp. Căn cứ khoản 2 Điều 92, Điều 93 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử xác định các chứng cứ do nguyên đơn cung cấp có giá trị làm chứng cứ để giải quyết vụ án; Hội đồng xét xử sử dụng các chứng cứ do nguyên đơn cung cấp và chứng cứ do Tòa án thu thập được làm căn cứ để giải quyết vụ án.

*[5] Xét yêu cầu của nguyên đơn:*

Nguyên đơn căn cứ Hợp đồng tín dụng được xác lập thông qua Giấy đề nghị cấp thẻ tín dụng kèm hợp đồng ngày 04/9/2020 do bị đơn lập và Bản điều khoản và điều kiện sử dụng thẻ tín dụng của Ngân hàng Thương mại cổ phần S, xác định đã giải ngân cho bị đơn; xác định quá trình thực hiện hợp đồng thì bị đơn vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên khởi kiện yêu cầu bị đơn thanh toán số tiền còn nợ.

Hội đồng xét xử xét thấy nguyên đơn đã cung cấp được chứng cứ chứng minh quyền khởi kiện đối với bị đơn, bao gồm Giấy đề nghị cấp thẻ tín dụng kèm hợp đồng ngày 04/9/2020 và Bản điều khoản và điều kiện sử dụng thẻ tín dụng của Ngân hàng Thương mại cổ phần S; bị đơn không có ý kiến phản đối các chứng cứ do nguyên đơn cung cấp nên được sử dụng làm căn cứ để xác định giữa hai bên có xác lập quan hệ hợp đồng. Tại các Thông báo thụ lý vụ án, Thông báo phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, Thông báo kết quả phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ, Tòa án nhân dân khu vực 3 đã thông báo rõ nội dung yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, các chứng cứ do nguyên đơn cung cấp cho Tòa án nhưng phía bị đơn vắng mặt, không đến Tòa án để giải quyết vụ án, không có văn bản phản hồi ý kiến nên Tòa án không thể bảo vệ quyền lợi của bị đơn. Các chứng cứ do nguyên đơn cung cấp thể hiện nguyên đơn đã giải ngân cho bị đơn và tính đến nay bị đơn còn nợ số tiền vay theo như lời trình bày của nguyên đơn.

Tại khoản 1 Điều 466 Bộ luật Dân sự quy định: “*Bên vay tài sản là tiền thì phải trả đủ tiền khi đến hạn; nếu tài sản là vật thì phải trả vật cùng loại đúng số lượng, chất lượng, trừ trường hợp có thỏa thuận khác.*”

Tại khoản 2 Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng quy định: “*Tổ chức tín dụng và khách hàng có quyền thỏa thuận về lãi suất, phí cấp tín dụng trong hoạt động ngân hàng của tổ chức tín dụng theo quy định của pháp luật.*”

Tại khoản 1 Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng quy định: “*Tổ chức tín dụng có quyền chấm dứt việc cấp tín dụng, thu hồi nợ trước hạn khi phát hiện khách hàng cung cấp thông tin sai sự thật, vi phạm các quy định trong hợp đồng cấp tín dụng.*”

Tại Điều 13 Thông tư số 39/2016/TT-NHNN ngày 30/12/2016 của Ngân hàng N1 quy định: “*Tổ chức tín dụng và khách hàng thỏa thuận về lãi suất cho vay theo cung cầu vốn thị trường, nhu cầu vay vốn và mức độ tín nhiệm của khách hàng, trừ trường hợp Ngân hàng N1 có quy định về lãi suất cho vay tối đa tại khoản 2 Điều này.*”

Hội đồng xét xử xét thấy Giấy đề nghị cấp thẻ tín dụng kèm hợp đồng ngày 04/9/2020 được các bên ký kết trên cơ sở tự nguyện, có mục đích và nội dung không vi phạm điều cấm của pháp luật, không trái đạo đức xã hội, phù hợp với các quy định của Luật Các tổ chức tín dụng. Nguyên đơn đã giải ngân đầy đủ số tiền vay gốc cho bị đơn. Quá trình thực hiện hợp đồng, bị đơn đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ theo thỏa thuận giữa các bên trong hợp đồng, nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn thực hiện nghĩa vụ trả nợ theo hợp đồng tín dụng nêu trên là có căn cứ pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Ông Tống Hữu P có nghĩa vụ thanh toán cho Ngân hàng Thương mại cổ phần S nợ gốc và nợ lãi tạm tính đến ngày xét xử 08/7/2025 như sau:

- Nợ vốn gốc: 12.085.231 đồng.
- Nợ lãi quá hạn: 25.278.999 đồng.

Tổng cộng, ông Tống Hữu P phải trả cho Ngân hàng Thương mại cổ phần S số tiền là 37.364.230 đồng. Ông Tống Hữu P còn phải tiếp tục trả tiền lãi phát sinh theo mức lãi suất quy định tại Giấy đề nghị cấp thẻ tín dụng kèm hợp đồng, Bản các điều khoản và điều kiện sử dụng thẻ tín dụng của Ngân hàng Thương mại cổ phần S tính kể từ ngày 09/7/2025 đến khi trả hết nợ.

*[6] Xét ý kiến của bị đơn:*

Trong suốt quá trình tố tụng giải quyết vụ án, Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng cho ông Tống Hữu P nhưng ông P vẫn không đến Tòa án để giải quyết vụ kiện, không giao nộp bất cứ tài liệu, chứng cứ nào để bảo vệ quyền lợi của mình, cũng như không có bất cứ sự phản đối nào đối với yêu cầu của nguyên đơn nên Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ và không có cơ sở để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông P. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ vào tài liệu, chứng cứ do nguyên đơn giao nộp và tài liệu, chứng cứ do Tòa án thu thập để giải quyết yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

*[7] Về quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên phát biểu tại phiên tòa:*

Hội đồng xét xử thống nhất với quan điểm của Kiểm sát viên đã phát biểu tại phiên tòa về việc buộc bị đơn phải trả nợ cho nguyên đơn.

*[8] Về án phí dân sự sơ thẩm:*

Nguyên đơn yêu cầu bị đơn trả 37.364.230 đồng (ba mươi bảy triệu ba trăm sáu mươi bốn nghìn hai trăm ba mươi đồng) và được Tòa án chấp nhận toàn bộ. Căn cứ khoản 2 Điều 26 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, nguyên đơn không phải chịu án phí, bị đơn phải chịu toàn bộ án phí dân sự là 1.868.212 đồng (một triệu tám trăm sáu mươi tám nghìn hai trăm mười hai đồng).

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 271, Điều 273, Điều 278 và Điều 280 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2025;

Căn cứ Điều 463; khoản 1 Điều 466 Bộ Luật Dân sự 2015;

Căn cứ khoản 2 Điều 91, khoản 1 Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ Điều 26 Luật Thi hành án dân sự năm 2008, được sửa đổi, bổ sung năm 2014;

Căn cứ Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần S về việc yêu cầu ông Tống Hữu P trả nợ.

Buộc ông Tống Hữu P có nghĩa vụ trả cho Ngân hàng Thương mại cổ phần S số tiền là 37.364.230 đồng (ba mươi bảy triệu ba trăm sáu mươi bốn nghìn hai trăm ba mươi đồng). (bao gồm tiền nợ vốn gốc là 12.085.231 đồng, tiền lãi quá hạn tạm tính đến ngày 08/7/2025 là 25.278.999 đồng).

2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Ông Tống Hữu P phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 1.868.212 đồng (một triệu tám trăm sáu mươi tám nghìn hai trăm mười hai đồng).

H lại cho Ngân hàng Thương mại cổ phần S số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 794.670 đồng (bảy trăm chín mươi bốn nghìn sáu trăm bảy mươi đồng) theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số BLTU/24P 0050188 ngày 26/11/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Các quyền và nghĩa vụ của các đương sự được thực hiện tại cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm ông Tống Hữu P còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng Thương mại cổ phần S thì lãi suất mà ông Tống Hữu P phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng Thương mại cổ phần S.

Trong trường hợp bản án, được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

#### 4. Về quyền kháng cáo:

Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

#### 5. Về quyền kháng nghị:

Thời hạn kháng nghị đối với bản án của Tòa án cấp sơ thẩm của Viện kiểm sát cùng cấp là 15 ngày, của Viện kiểm sát cấp trên trực tiếp là 01 tháng, kể từ ngày tuyên án./.

#### **Nơi nhận:**

- TAND TPHCM;
- VKSND TPHCM;
- VKSND khu vực 3, TPHCM;
- Phòng THADS khu vực 3, TPHCM;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, HS.



**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Cơ Dũng**