

Bản án số: 138/2025/HNGĐ-ST

Ngày: 17 – 7 – 2025

V/v Tranh chấp cấp dưỡng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 9, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Chính

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trần Quang Cảnh

2. Bà Võ Kim Hương

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị An Thành – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 9, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 tham gia phiên tòa: Bà Trần Mai Hào – Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 7 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 9, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 690/2024/TLST-HNGĐ ngày 26 tháng 8 năm 2024 về việc “Tranh chấp cấp dưỡng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 860/2025/QĐXX-HNGĐ ngày 27 tháng 5 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 1278/2025/QĐST-HNGĐ ngày 23 tháng 6 năm 2025 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Bà Bùi Thị Mỹ Hạnh, sinh năm 1991; Địa chỉ: 407 Chung cư Nhiêu Lộc C, Lô A, (phường Tân Quý, quận Tân Phú), nay là phường Phú Thọ Hòa, Thành phố Hồ Chí Minh, có mặt.

Bị đơn: Ông Đặng Thái Dương, sinh năm 1987; Địa chỉ: 25/27/15 Sơn Kỳ, (phường Sơn Kỳ, quận Tân Phú), nay là phường Tân Sơn Nhì, Thành phố Hồ Chí Minh, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện ngày 12/8/2024, các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay nguyên đơn bà Bùi Thị Mỹ Hạnh trình bày:

Bà và ông Đặng Thái Dương đã ly hôn theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 130/2021/QĐST-HNGĐ ngày 04/3/2021 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, theo Quyết định trên thì bà là người trực tiếp nuôi hai con chung tên Đặng Khánh Linh, sinh ngày 14/5/2018 và Đặng Uy Vũ, sinh ngày 28/10/2019. Ông Đặng Thái Dương không cấp dưỡng nuôi con.

Tháng 9/2023, bà giao 02 con chung cho ông Dương nuôi dưỡng, chăm sóc thì xảy ra việc ông Dương trả con gái Khánh Linh lại cho bà với lý do bé khó dạy

(tại thời điểm này Khánh Linh mới 05 tuổi trong khi thầy cô, hàng xóm luôn khen bé hiền lành, ngoan ngoãn) đồng thời ông Dương cấm cản bà và gia đình không được gặp trẻ Uy Vũ, thậm chí ông Dương còn đưa bé về quê Bình Định cho ông bà nội nuôi, bà đã phải yêu cầu Chi cục Thi hành án dân sự quận Tân Phú để cưỡng chế đưa trẻ Uy Vũ về lại Thành phố Hồ Chí Minh. Sau khi đưa trẻ Uy Vũ về chăm sóc, nuôi dưỡng bà vẫn luôn tạo điều kiện cho ông Dương và gia đình bên nội thăm nom.

Tại thời điểm ly hôn thì ông Dương không đồng ý cấp dưỡng cho 02 con vì lý do nhà cửa để lại cho vợ con nhưng thực tế từ lúc ly thân (bé trai Đặng Uy Vũ được 05 tháng tuổi) và kể cả sau khi có Quyết định ly hôn đến nay thì ông Dương không chu cấp cho 02 con chung Khánh Linh và Uy Vũ.

Do ông Dương không thực hiện đúng thỏa thuận với bà, ông Dương quay sang tranh chấp nhà với bà, vụ án đang được thụ lý tại Tòa án nhân dân quận Tân Phú. Bản thân ông Dương là người có chức vụ cao trong ngân hàng, có thu nhập ổn định nhưng lại để một mình bà gồng gánh nuôi 02 con. Bà và hai con đang sống ở một thành phố lớn như Thành phố Hồ Chí Minh thì với mức thu nhập của một mình bà khoảng 15.000.000 đồng/tháng thì để nuôi 02 con rất chật vật, bởi chi phí hàng tháng của trẻ Khánh Linh và Uy Vũ, mỗi bé trung bình 6.700.000 đồng/tháng gồm tiền ăn uống, dinh dưỡng 3.500.000 đồng, học phí 1.800.000 đồng; quần áo giày dép, đồ dùng thiết yếu, sách vở 500.000 đồng; y tế, khám chữa bệnh 400.000 đồng; hoạt động ngoại khóa, giải trí 500.000 đồng. Bản thân bà vừa nuôi con vừa phải thanh toán tiền góp mua nhà hàng tháng 4.000.000 đồng/tháng, căn nhà này mẹ con bà đang ở nhưng đồng thời cũng là tài sản đang tranh chấp giữa bà và ông Dương tại Tòa án nhân dân khu vực 9 trong một vụ kiện khác.

Nay bà yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Dương phải cấp dưỡng nuôi con Đặng Khánh Linh, sinh ngày 14/5/2018 và Đặng Uy Vũ, sinh ngày 28/10/2019 là 5.000.000 đồng/tháng/con.

Toà án đã tổ chức cho các bên hoà giải nhưng không tiến hành hoà giải được nên Tòa án đưa vụ án ra xét xử theo luật định.

Tại phiên toà hôm nay:

- Nguyên đơn: Vẫn giữ nguyên yêu cầu.
- Bị đơn: Vắng mặt không lý do.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9, Thành phố Hồ Chí Minh có ý kiến:

Về việc tuân theo pháp luật: Đương sự, Thẩm phán và Hội đồng xét xử đều tuân theo pháp luật tố tụng qui định tại Điều 41, 52, 58, 59, 60, 61, 167, 171, 179 và Điều 209 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung vụ án: 82, Điều 83, Điều 84 Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa và sau khi nghe ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án:

Xét, nội dung đơn khởi kiện của nguyên đơn, Hội đồng xét xử xác định đây là quan hệ tranh chấp hợp về cấp dưỡng. Bị đơn có địa chỉ tại phường Tân Sơn Nhì nên Tòa án nhân dân khu vực 9, Thành phố Hồ Chí Minh thụ lý giải quyết là phù hợp quy định tại khoản 5 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

Về thủ tục vắng mặt bị đơn: Tòa án đã tổng đạt Thông báo thụ lý vụ án, Thông báo về phiên hòa giải và phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ, Giấy triệu tập đương sự, Quyết định đưa vụ án ra xét xử, Quyết định hoãn phiên tòa cho bị đơn theo quy định tại Điều 177 Bộ luật tố tụng dân sự nhưng bị đơn vẫn vắng mặt. Do vậy Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị đơn theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về yêu cầu của đương sự:

[2.1] Về yêu cầu cấp dưỡng

Bà Bùi Thị Mỹ Hạnh và ông Đặng Thái Dương đã ly hôn theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 130/2021/QĐST-HNGĐ ngày 04/3/2021 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú. Khi ly hôn, thì bà Hạnh được giao trực tiếp nuôi 02 con chung tên Đặng Khánh Linh, sinh ngày 14/5/2018 và Đặng Uy Vũ, sinh ngày 28/10/2019. Ông Đặng Thái Dương không cấp dưỡng nuôi con.

Cấp dưỡng nuôi con chưa thành niên không chỉ là nghĩa vụ mà còn là quyền của bậc làm cha, làm mẹ để giành cho con những gì tốt đẹp nhất, bà Hạnh yêu cầu ông Dương phải có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi 02 con chung là yêu cầu chính đáng phù hợp với quy định tại Khoản 2 Điều 82; Điều 107; Điều 110; Điều 119 Luật Hôn nhân và gia đình nên có căn cứ để chấp nhận

[2.2] Về mức cấp dưỡng.

Bà Hạnh đang là nhân viên Ngân hàng, mức thu nhập hàng tháng khoảng 15.000.000 đồng/tháng, với mức thu nhập như vậy, để trang trải chi phí sinh hoạt của ba mẹ con và chi trả tiền học tập cho hai con tại một thành phố lớn như Thành phố Hồ Chí Minh thì rất chật vật.

Để có cơ sở giải quyết vụ án, Tòa án đã tiến hành thu thập bảng sao kê tiền lương của ông Đặng Thái Dương tại nơi ông Dương đang làm việc là Ngân hàng thương mại cổ phần quốc tế Việt Nam thì ông Dương có thu nhập ổn định, mức lương hàng tháng dao động từ 32.756.000 đồng đến 75.358.500 đồng, tính từ thời điểm bà Hạnh khởi kiện vụ án cấp dưỡng tại Tòa án từ tháng 8/2024 đến tháng 4/2025 thì mức lương trung bình của ông Dương khoảng 49.000.000 đồng/tháng.

Theo quy định tại khoản 1 Điều 116 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014 thì: “Mức cấp dưỡng do người có nghĩa vụ cấp dưỡng và người được cấp dưỡng hoặc

người giám hộ của người đó thỏa thuận căn cứ vào thu nhập, khả năng thực tế của người có nghĩa vụ cấp dưỡng và nhu cầu thiết yếu của người được cấp dưỡng; nếu không thỏa thuận được thì yêu cầu Tòa án giải quyết”.

Khoản 2 Điều 7 Nghị quyết 01/2024/NQ-HĐTP của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao ngày 16/5/2024 về hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật trong giải quyết vụ việc về hôn nhân và gia đình thì: *“Tiền cấp dưỡng cho con là toàn bộ chi phí cho việc nuôi dưỡng, học tập của con và do các bên thỏa thuận. Trường hợp các bên không thỏa thuận được thì Tòa án quyết định mức cấp dưỡng căn cứ vào thu nhập, khả năng thực tế của người có nghĩa vụ cấp dưỡng và nhu cầu thiết yếu của người được cấp dưỡng. Mức cấp dưỡng do Tòa án quyết định nhưng không thấp hơn một nửa tháng lương tối thiểu vùng tại nơi người cấp dưỡng đang cư trú cho mỗi tháng đối với mỗi người con”.*

Ông Dương đang cư trú tại phường Tân Sơn Nhì, Thành phố Hồ Chí Minh thuộc vùng 1 nên mức lương tối thiểu vùng là 4.960.000 đồng.

Căn cứ vào thu nhập, khả năng thực tế của ông Dương và nhu cầu thiết yếu của trẻ Khánh Linh và Uy Vũ nên Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của bà Hạnh về việc buộc ông Dương cấp dưỡng cho mỗi con chung 5.000.000 đồng/tháng.

3. Về án phí

Căn cứ khoản 4 Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự và điểm a Khoản 6 Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì ông Đặng Thái Dương phải chịu án phí hôn nhân gia đình sơ thẩm là 300.000 đồng.

Vì các lẽ nêu trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 4 Điều 147; Điều 177; Điều 227, Điều 228, khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 58, Điều 81, Điều 82, Điều 83, Điều 84, Điều 107, Điều 110, Điều 116, Điều 117 và Điều 118 Luật Hôn nhân và gia Đình năm 2014;

Căn cứ vào điểm a khoản 6 Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Bùi Thị Mỹ Hạnh.

Buộc ông Đặng Thái Dương có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi 02 con chung tên Đặng Khánh Linh, sinh ngày 14/5/2018 và Đặng Uy Vũ, sinh ngày 28/10/2019. Ông Đặng Thái Dương cấp dưỡng nuôi mỗi con 5.000.000 đồng/tháng/trẻ. Nghĩa vụ cấp dưỡng bắt đầu thực hiện từ tháng 8/2025, thực hiện vào ngày đầu mỗi tháng và chấm dứt theo Điều 118 Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành chưa thi hành án thì phải chịu lãi suất phát sinh do chậm thi hành theo

quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành.

+ Khi có lý do chính đáng, mức cấp dưỡng và phương thức cấp dưỡng có thể thay đổi. Việc thay đổi mức cấp dưỡng và phương thức cấp dưỡng do các bên tự thỏa thuận. Nếu không thỏa thuận được thì yêu cầu tòa án giải quyết.

+ Ông Dương có quyền thăm nom con, không ai được cản trở.

+ Vì lợi ích của con, theo yêu cầu của cha mẹ hoặc cá nhân, tổ chức (người thân thích, cơ quan quản lý nhà nước về gia đình, cơ quan quản lý nhà nước về trẻ em, Hội liên hiệp phụ nữ), Tòa án có thể quyết định việc thay đổi người trực tiếp nuôi con.

2. Về án phí.

Ông Đặng Thái Dương phải chịu án phí hôn nhân gia đình sơ thẩm là 300.000 đồng.

Thi hành tại Cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền.

3. Quyền kháng cáo.

Đương sự có mặt tại phiên tòa được kháng cáo trong hạn 15 ngày. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận :

- Các đương sự;
- VKSND khu vực 9;
- Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh;
- Lưu VP, hồ sơ (Thúy).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Văn Chinh