

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - hạnh phúc**

Bản án số: 14/2025/HNGĐ-PT

Ngày 22-7-2025

V/v tranh chấp về thay đổi người
trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Hà Nam

Các Thẩm phán: Ông Vũ Việt Dũng

Bà Thái Thị Phi Yến

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thùy Trang, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Bà Lương Thị Chung - Kiểm sát viên

Trong các ngày 21 và 22 tháng 7 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 05/2025/TLPT-HNGĐ ngày 05 tháng 6 năm 2025 về tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn. Do Bản án dân sự sơ thẩm số 12/2025/HNGĐ-ST ngày 15 tháng 4 năm 2025 của Tòa án nhân dân quận K, thành phố Đà Nẵng nay là Tòa án nhân dân khu vực 3 - Đà Nẵng, bị kháng cáo. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 10/2025/QĐ-PT ngày 07-7-2025 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Trần Hoàng A

Sinh năm 1986; số định danh cá nhân: 036086022681; cư trú tại: Số 39 hẻm 01/62/24 đường Tr, phường Đ, quận X, Thành phố Hà Nội, nay là phường Đ, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

- Bị đơn: Bà Vũ Kim D

Sinh năm 1990; số định danh cá nhân: 001190024388; cư trú tại: 116A đường Dũng Sĩ K, phường K Tây, quận K, thành phố Đà Nẵng, nay là phường K, thành phố

Đà Nẵng; nơi ở hiện tại: Số 03 ngách 44, ngõ 262B đường Nguyễn Trãi, phường X Trung, quận X, Thành phố Hà Nội nay là phường X Trung, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp theo ủy quyền của nguyên đơn ông Trần Hoàng A:* Bà Trần Thị Thu Hằng; sinh năm 1975; số định danh cá nhân: 024175000251; địa chỉ: Thôn Y, xã Th, Hện L, Thành phố Hà Nội (Giấy ủy quyền, ngày 10-4-2025). Có mặt.

- *Người kháng cáo:* Bà Vũ Kim D, là bị đơn trong vụ án.

NỘI D VỤ ÁN:

Nguyên đơn và đại diện hợp pháp theo ủy quyền của nguyên đơn ông Trần Hoàng A, trình bày:

- Ngày 23-8-2023, Tòa án quận X, Thành phố Hà Nội đã cho ông được ly hôn với bà Vũ Kim D; đồng thời, Tòa án giao con chung Trần Đức H, sinh ngày 01-11-2015 cho bà D trực tiếp nuôi và ông có nghĩa vụ cấp dưỡng cho con mỗi tháng 4.000.000 đồng. Thời gian sau khi ly hôn thì bà D đưa con vào thành phố Đà Nẵng ở cùng bạn trai và mở tiệm kinh doanh internet, từ đó việc chăm sóc con của bà D không được chu đáo dẫn đến cháu H bị viêm bàng quang, gan to, gan nhiễm mỡ độ 2, thiếu canxi. Khi ông vào thăm con và đưa con về Hà Nội chơi nghỉ hè, cháu H cũng nói không muốn ở với mẹ nữa mà muốn về ở với cha do môi trường sống của mẹ không đảm bảo cho việc học của con nên ông đã làm đơn gửi đến Tòa án xin thay đổi cho ông được trực tiếp nuôi cháu H.

- Năm học 2024-2025, do chưa rút được Hồ sơ học sinh của cháu H tại Đà Nẵng nên ông chưa thể cho cháu H về Hà Nội học tiếp mà đã phải gửi cháu về quê ở với ông nội tại xã Giao Nhân, Hện Giao Thủy, tỉnh Nam Định để cháu học nhờ ở Trường tiểu học Giao Nhân trong thời gian chờ làm thủ tục thay đổi người nuôi con.

Bị đơn bà Vũ Kim D, trình bày: Bà không đồng ý với yêu cầu giao cháu Trần Đức H cho ông Trần Hoàng A trực tiếp nuôi bởi các lý do sau đây:

- *Thứ nhất:* Ngày 23-8-2023, Tòa án nhân dân quận X, Thành phố Hà Nội đã xét xử và tuyên Bản án số 419/2023/HNGĐ-ST; theo đó, Tòa án đã cho bà được ly hôn với ông Trần Hoàng A và giao cho bà trực tiếp nuôi con Trần Đức H. Bản án này đang có hiệu lực pháp luật và Cơ quan Thi hành án dân sự quận X đang thi hành bản án để giao con cho bà nuôi.

- *Thứ hai:* Do cháu H có bệnh viêm mũi dị ứng nên sau khi ly hôn thì bà đã đưa cháu về Hà Nội sinh sống nhằm thay đổi môi trường, không khí

trong lành tốt cho đường hô hấp của cháu. Hiện nay bà cùng con đang ở tại địa chỉ 116A đường Dũng Sĩ K - Đà Nẵng; công việc của bà là kinh doanh tự do. Cháu H học lớp 3 tại Trường tiểu học Lê Văn T, cách nơi ở khoảng 01km. Hằng ngày bà đưa đón cháu đi học đều đặn, mọi sinh hoạt của cháu cũng như việc học tập đều do bà trực tiếp phụ trách. Quá trình học tập ở trường cháu luôn được giáo viên chủ nhiệm và bạn bè đánh giá là chăm ngoan, có kết quả học tập tốt, hòa đồng với bạn bè. Cuộc sống của bà và con cũng đã dần ổn định, thích nghi với môi trường sống, cũng như làm việc và học tập tại Đà Nẵng. Tuy nhiên, kể từ tháng 8-2024, ông Trần Hoàng A đã đòi hỏi quyền nuôi con nhưng bà không nhất trí. Suốt thời gian mẹ con bà ở Đà Nẵng thì ông A không có hỏi han, quan tâm gì, nhưng nhân lý do đến thăm gặp con, ông A đưa con về nhà ông bà nội của cháu tại tỉnh Nam Định. Bà đã tìm mọi cách liên lạc với ông A để biết thông tin hiện tại của cháu nhưng đều không có kết quả. Sau khi mang cháu H đi, với ý muốn thay đổi quyền nuôi con nên ông A đã dựng chuyện về việc bà có hành vi đánh đập, ngược đãi con và đã gửi đơn đến các cơ quan chức năng của phường K Tây để tố cáo bà. Nhận được đơn của ông A, các cơ quan chức năng của phường K Tây với các đại diện từ Tòa án nhân dân quận K, Phòng Giáo dục và Đào tạo quận K, đại diện đến từ Tổ dân phố 31 nơi bà đang cư trú và cả đại diện từ trường cháu H đang theo học là trường Tiểu học Lê Văn T, ... đã tiến hành làm việc và cho ý kiến đối với đơn tố cáo của ông A. Kết quả làm việc đã xác định nội dung đơn tố cáo về việc bà đánh đập, ngược đãi con là không đúng sự thật, đây là hành vi vu khống nhằm bôi nhọ danh dự, nhân phẩm của bà và nhằm đạt mục đích của ông A. Hiện nay, bà vẫn chưa làm thủ tục để thay đổi nơi học tập cho con và học bạ của cháu từ lớp 1 đến lớp 3 vẫn đang lưu tại trường cháu đang học tại Đà Nẵng. Việc ông A mang con đi từ tháng 8-2024 đến nay đã là 7 tháng, điều này đã làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quá trình học tập của cháu cũng như của cá nhân bà.

- *Thứ ba:* Việc ông A khởi kiện bà ra Tòa án nhân dân quận K, thành phố Đà Nẵng để thay đổi quyền nuôi con thì bà không nhất trí vì hiện nay Bản án dân sự số 419/2023/HNGĐ-ST của Tòa án nhân dân quận X về việc giao quyền nuôi con cho bà vẫn có hiệu lực pháp luật. Từ khi Tòa án giao con cho bà đến trước thời điểm ông A bắt cháu mang đi thì bà vẫn đang chăm sóc cháu H rất tốt, mọi nhu cầu về đời sống vật chất và tinh thần của con bà đều được đáp ứng đầy đủ. Ngoài ra, hiện cháu H đã trên 07 tuổi và cần phải có ý kiến của con, thể hiện nguyện vọng của cháu muốn được ở với ai. Để đảm bảo tính khách quan cho việc lấy ý kiến của con mà không bị phụ thuộc vào ý chí của bố là ông A thì buộc phải có mặt bà tham gia. Hiện nay, ông A mang con đi đâu, bà cũng không rõ và Cơ quan thi hành án dân sự quận X đang ra Quyết định về việc cưỡng chế buộc giao người chưa thành niên cho người được giao

nuôi dưỡng số 06/QĐ-CCTHADS đối với ông A; tuy nhiên, ông A không phối hợp chấp hành, nhiều lần trốn tránh; Cơ quan thi hành án dân sự quận X đang lập hồ sơ để xử lý hành chính đối với ông A, trường hợp ông A vẫn không chấp hành thì có căn cứ để xử lý hình sự; nếu như ông A bị xử lý hình sự thì đương nhiên sẽ không thực hiện được việc nuôi con nếu như Tòa án nhân dân quận K chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông A. Từ những ý kiến nêu trên, tôi đề nghị Tòa án nhân dân quận K không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc thay đổi nuôi con.

Với nội D nói trên, tại Bản án dân sự sơ thẩm số 12/2025/HNGĐ-ST ngày 15 tháng 4 năm 2025, Tòa án nhân dân quận K, thành phố Đà Nẵng nay là Tòa án nhân dân khu vực 3 - Đà Nẵng đã quyết định:

- Căn cứ vào khoản 3 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 227, Điều 266, Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 81, Điều 82, Điều 83 và Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

- Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Trần Hoàng A.

- Tuyên xử: Giao con Trần Đức H, sinh ngày 01-11-2015 cho ông Trần Hoàng A trực tiếp nuôi.

- Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về án phí và thông báo quyền kháng cáo cho các đương sự biết theo quy định của pháp luật.

Ngày 18-4-2025, bà Vũ Kim D nộp đơn kháng cáo bản án sơ thẩm, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận việc giao con Trần Đức H cho ông Trần Hoàng A trực tiếp nuôi.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, sau khi đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Xét kháng cáo của bị đơn bà Vũ Kim D về không đồng ý để ông Trần Hoàng A trực tiếp nuôi con, thì thấy:

Tại thời điểm vợ chồng ly hôn ngày 23-8-2023 thì ông Trần Hoàng A đã tự nguyện giao con Trần Đức H cho bà Vũ Kim D được trực tiếp nuôi cũng như cấp dưỡng cho con trên cơ sở cân nhắc quyền lợi về mọi mặt của cháu H.

Quá trình nuôi con thì bà D cũng đã làm mọi việc trong khả năng để cháu H có cuộc sống tốt nhất khi cha mẹ đã phải ly hôn và bản thân cháu lúc này không thể cùng sống với cả cha mẹ đẻ, cụ thể như bà đã cHển đến sống tại thành phố Đà Nẵng để có môi trường đảm bảo cho sức khỏe của cháu hơn; kết quả học tập tại trường của cháu cũng được xếp loại rất cao và đã dần ổn định, hòa nhập với môi trường sống mới; ngoài ra, mỗi dịp hè và lễ tết bà cũng đã sắp xếp cho cháu ra Hà Nội thăm chơi với cha và với ông, bà nội.

Về phía ông A đã lợi dụng việc tạm giao thăm nom cháu H để chiếm giữ cháu H từ tháng 8-2024 cho đến nay là đã cản trở và gây ảnh hưởng xấu đến việc trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con; mặt khác trong thời gian này thì ông cũng không ở với con mà lại để cháu H ở với ông nội tại quê Hện Giao Thủy, tỉnh Nam Định.

Việc Tòa án cấp sơ thẩm nhận định: Về kinh tế bà D không đảm bảo là chưa có cơ sở; ngoài ra, việc nhận định cho rằng quán internet hoạt động quá giờ quy định và bị xử phạt hành chính, cũng như việc bà D tham gia một số trò chơi trên máy tính và điện thoại gây ảnh hưởng đến cuộc sống hiện tại và tương lai cháu H là cũng chưa có cơ sở. Đồng thời, đánh giá ông A có công việc, thu nhập ổn định và có nhà ở, thì thấy tại thời điểm ly hôn ông A cũng đã có các điều kiện vật chất này nhưng ý nguyện của ông khi đó là vẫn giao cháu H cho bà D trực tiếp nuôi.

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện xin thay đổi người nuôi con để giao cháu Trần Đức H cho ông Trần Hoàng A trực tiếp nuôi là chưa đúng với quy định tại khoản 2 Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình, nên kháng cáo của bà Vũ Kim D là có cơ sở và được Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận.

[2] Về án phí: Do được chấp nhận kháng cáo nên bà D không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên phát biểu ý kiến của Viện kiểm sát về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án dân sự ở giai đoạn phúc thẩm và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự, không chấp nhận đơn kháng cáo của bà Vũ Kim D; giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 12/2025/HNGĐ-ST ngày 15 tháng 4 năm 2025, Tòa án nhân dân quận K, thành phố Đà Nẵng nay là Tòa án nhân dân khu vực 3 - Đà Nẵng và giao con chung tên Trần Đức H cho ông Trần Hoàng A trực tiếp nuôi.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự,

Chấp nhận kháng cáo của bà Vũ Kim D;

Sửa Bản án dân sự sơ thẩm số 12/2025/HNGĐ-ST ngày 15 tháng 4 năm 2025 của Tòa án nhân dân quận K, thành phố Đà Nẵng nay là Tòa án nhân dân khu vực 3 - Đà Nẵng.

Căn cứ vào Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình; Điều 148 của Bộ luật Tố tụng dân sự,

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận đơn khởi kiện của ông Trần Hoàng A về yêu cầu giao con Trần Đức H, sinh ngày 01 tháng 11 năm 2015 cho ông A trực tiếp nuôi.

2. Về án phí: Bà Vũ Kim D không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm. Hoàn trả cho bà D số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp 300.000 đồng theo biên lai số 0006400 ngày 05-5-2025 của Chi cục thi hành án dân sự quận K, thành phố Đà Nẵng nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 3 – Đà Nẵng.

3. Các quyết định khác của Bản án dân sự sơ thẩm số 12/2025/HNGĐ-ST ngày 15 tháng 4 năm 2025, Tòa án nhân dân quận K, thành phố Đà Nẵng nay là Tòa án nhân dân khu vực 3 - Đà Nẵng không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Đương sự;
- TAND khu vực 3 Đà Nẵng;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Hà Nam

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHỨC THẨM

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ngô Hà Nam

- Dương sự;
- TAND khu vực 3 Đà Nẵng;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

7

