

Bản án số: /2025/DS-ST

Ngày / /2025

V/v: Yêu cầu cải chính, bồi thường thiệt hại

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - HÀ NỘI.**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Bùi Thị Huê**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Lưu Văn Thiêm** – Cán bộ nghỉ hưu

Bà **Nguyễn Thị Xuân Hồng** – Cán bộ nghỉ hưu

- Thư ký phiên tòa: Ông **Đinh Nho Bình** - thư ký Tòa án nhân dân khu vực 4 – Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Hà Nội: Bà **Bùi Thị Thu Hường** - Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 – Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 147/2024/TLST-DS ngày 15/10/2024 về Yêu cầu cải chính và bồi thường thiệt hại theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2025/QĐXX-ST ngày 21/7/2025, Quyết định hoãn phiên tòa số 66/QĐST – DS ngày 13 tháng 8 năm 2025 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty cổ phần ABC.

Trụ sở: Tầng 11, Toà nhà Capital Place, số A, phường B, thành phố H.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đỗ Thành C – Tổng Giám đốc

Công ty cổ phần DEF

Trụ sở: Ô số 2, tầng 12A, toà nhà VCN Tower, số 2 E, phường E, thành phố N, tỉnh K.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đức C – Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Đại diện theo uỷ quyền của Công ty cổ phần ABC và DEF: Công ty Luật TNHH HERMAN, HENRY & DOMINIC (EZLAW) thuộc Đoàn luật sư Hà Nội (02 Văn bản uỷ quyền ngày 04/9/2024).

Người đại diện theo uỷ quyền lại của ABC và DEF: Bà Trần Thị Ngọc T, Ông Bùi Trung N, Bà Nguyễn Thị Phương T (theo văn bản uỷ quyền ngày 05/09/2024).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: bà Trương Thị N - Công ty Luật TNHH HERMAN, HENRY & DOMINIC (EZLAW) thuộc Đoàn luật sư Hà Nội.

Bị đơn: Báo Đ.

Trụ sở: Số 6 Phạm Văn Bạch, phường A, thành phố H.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Ngọc H - Tổng biên tập.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Vũ Thái H, sinh năm 1978. Địa chỉ: B804K5 KĐT Việt Hưng, phường L, quận L, thành phố H. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Tại đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án người đại diện theo uỷ quyền của các nguyên đơn trình bày và đề nghị như sau:

Thứ nhất, Báo Đ có địa chỉ website tại đường link: <https://laodong.vn> đã đăng những bài báo của tác giả TT có chứa những thông tin sai sự thật, xúc phạm uy tín, danh dự, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty ABC và DEF, cụ thể:

- Ngày 01/8/2024, Báo Đ đăng bài có tiêu đề: “*Khách tố cáo bị giảng dạy, DEF hoàn tiền thẻ du lịch*” (xem đường dẫn tại: <https://laodong.vn/ban-doc/khach-to-cao-bi-giang-bay-crystal-bay-hoan-tien-the-du-lich-1373021.ldo>). (Sau đây gọi là “Bài báo số 1”).

- Cũng trong ngày 01/08/2024, Báo Đ tiếp tục đăng bài báo có tiêu đề: “*Vụ việc ở DEF: Càn và lỗ hồng thể kỳ nghỉ*” (xem đường dẫn tại: <https://laodong.vn/ban-doc/vu-viec-o-crystal-bay-can-va-lo-hong-quan-ly-so-huu-ky-nghi-1373378.ldo>) (Sau đây gọi là “Bài báo số 2”).

Thứ hai, Báo Đ đã đăng tải các bài báo có chứa thông tin sai sự thật, không khách quan, vi phạm quy định tại Khoản 8, Điều 9 (Các hành vi bị nghiêm cấm) của Luật Báo chí 2016, cụ thể:

- **Đối với Bài báo số 1:**

a. Tiêu đề Bài báo số 1 sai sự thật về nội dung thông tin trong bài viết, nhằm lẫn giữa các pháp nhân (doanh nghiệp):

Về tiêu đề Bài báo số 1: Báo Đ đăng tải: “*Khách tố cáo bị giăng bẫy, DEF hoàn tiền thẻ du lịch*”, biểu đạt thể hiện thông tin rằng “DEF” “*giăng bẫy*” khách hàng.

i. Nhằm lẫn tên gọi, đánh tráo khái niệm, bôi nhọ doanh nghiệp không liên quan. Từ ngữ trong tiêu đề bài báo cho thấy phóng viên TT và Báo Đ đã cố tình đánh tráo khái niệm, tên gọi giữa Công ty ABC và DEF (tham khảo giấy Đăng ký kinh doanh của hai công ty đính kèm đơn kiện). Hành vi này của phóng viên TT và Báo Đ đã gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến uy tín, danh dự của các Công ty nói trên, gây hoang mang cho dư luận, nhân viên các doanh nghiệp.

ii. Quy chụp không đúng sự thật: Báo Đ đã thông tin sai sự thật, quy kết thay cơ quan chức năng khi kết luận Công ty DEF “*giăng bẫy*”.

Là cơ quan báo chí thuộc Tổng Liên đoàn Lao động Việt Nam, Báo Đ không có chức năng, thẩm quyền được Nhà nước trao là kết luận, quy kết các hành vi của tổ chức, cá nhân. Mặt khác, cho đến thời điểm này, hoạt động kinh doanh của Công ty DEF tuân thủ các quy định của pháp luật, chưa có cơ quan chức năng có thẩm quyền nào kiểm tra, kết luận hoạt động kinh doanh thẻ kỳ nghỉ của Công ty DEF là “*giăng bẫy*” như quy kết, nhận định của Báo Đ.

b. Phần nội dung Bài báo số 1 có những thông tin không đúng sự thật sau đây về Công ty DEF:

i. “*Sau khi bị khách hàng tố cáo giăng bẫy, lừa mua thẻ du lịch, Công ty DEF đã hủy hợp đồng và hoàn trả tiền cho người có đơn tố cáo*”.

ii. Bà H tố cáo Công ty DEF đã “*giăng bẫy, ép buộc và lừa khách mua thẻ du lịch*”.

Đối với các quy kết, kết luận nêu trên, chúng tôi đề nghị Tòa án làm rõ căn cứ của Báo Đ.

iii. Trao đổi với Báo Đ, Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia (Bộ Công Thương) cho biết, cũng nhận được đơn, thư phản ánh, kiến nghị của công dân liên quan đến việc mua thẻ du lịch của Công ty DEF.

Tương tự như lập luận ở phần 2.1.1, đây là những thông tin sai sự thật, không có căn cứ, ảnh hưởng đến uy tín, danh dự, xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty ABC và DEF.

- Đối với Bài báo số 2:

Nội dung bài báo số 2 ghi: “*Vụ việc ở DEF: Cần và lỗ hổng thẻ kỳ nghỉ*” là sai sự thật. Trong bài báo này, phóng viên TT và Báo Đ cho rằng: “*Từ vụ việc của Công ty DEF, chuyên gia cho rằng, cần có giải pháp quản lý hiệu quả hơn đối với lĩnh vực kinh doanh sở hữu kỳ nghỉ du lịch ở Việt Nam*”. Đây là thông tin trong nội dung này sai sự thật. Công ty DEF không kinh doanh thẻ kỳ nghỉ. Phóng viên TT và Báo Đ đã cố tình bôi nhọ, làm ảnh hưởng đến uy tín và hoạt động kinh doanh của Công Ty DEF.

Thứ ba, việc thu thập và đưa thông tin là không khách quan, một chiều, phiến diện.

Phóng viên TT, tác giả các bài Báo Đ trong quá trình thu thập, xử lý tài liệu, viết, biên tập và đăng tải thông tin lên website đã không khách quan khi không thực hiện việc thu thập thông tin đầy đủ, không kiểm chứng thông tin hai chiều từ ông Nguyễn Đức Chi, Chủ tịch Công ty DEF và/hoặc ông Nguyễn Đỗ Thành C, Tổng giám đốc Công ty DEF không được phỏng vấn, trao đổi, không được nói tiếng nói của mình để thông tin trong bài báo tiếp cận sự thật một cách trung thực, khách quan.

Thứ tư, Báo Đ đã đăng tải thông tin sai sự thật và phải bồi thường thiệt hại cho Công Ty ABC và DEF theo các quy định sau đây:

Khoản 8 Điều 9 Luật Báo chí 2016 (Các hành vi bị nghiêm cấm) quy định: “*Thông tin sai sự thật, xuyên tạc, vu khống, xúc phạm uy tín của cơ quan, tổ chức, danh dự, nhân phẩm của cá nhân, quy kết tội danh khi chưa có bản án của Tòa án*”.

Khoản 1, Điều 584 Bộ Luật Dân sự 2015 quy định: “*Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường [...]*”

Khoản 1, Điều 592 Bộ Luật Dân sự 2015 quy định: “*Thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm bao gồm: a) Chi phí hợp lý để hạn chế, khắc phục thiệt hại; b) Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút; c) Thiệt hại khác do luật quy định*”.

Từ những phân tích nêu trên, có cơ sở để khẳng định Báo Đ đã có những hành vi vi phạm nghiêm trọng Luật Báo Chí, gây ảnh hưởng đến danh dự, uy tín của Công ty ABC và DEF. Do vậy bằng văn bản này, đề nghị Tòa án chấp nhận các yêu cầu của Công Ty ABC và DEF, cụ thể như sau:

1. Xác định Bài báo số 1 (ngày 01/08/2024) đặt tiêu đề không phù hợp với nội dung thông tin bài viết, có chứa thông tin sai sự thật, vi phạm quy định tại Khoản 8, Điều 9 của Luật Báo chí, cụ thể:

1.1. Xác định tiêu đề Bài báo số 1 (ngày 01/08/2024) ghi “Khách tố cáo bị giăng bẫy, DEF hoàn tiền thẻ du lịch” sai sự thật và không phù hợp với nội dung thông tin trong bài viết.

1.2. Xác định các nội dung sau trong Bài báo số 1 ngày 01/08/2024 là sai sự thật:

- “Sau khi bị khách hàng tố cáo giăng bẫy, lừa mua thẻ du lịch, Công ty DEF đã hủy hợp đồng và hoàn trả tiền cho người có đơn tố cáo”.

- “Bà H. tố cáo Công ty DEF đã "giăng bẫy, ép buộc và lừa khách mua thẻ du lịch”.

- Trao đổi với Báo Đ, Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia (Bộ Công Thương) cho biết, cũng nhận được đơn, thư phản ánh, kiến nghị của công dân liên quan đến việc mua thẻ du lịch của Công ty DEF.

2. Xác định Bài báo số 2 ngày 01/08/2024 đặt tiêu đề là “Vụ việc ở DEF: Cần vá lỗ hổng thẻ kỳ nghỉ” là không đúng sự thật, vi phạm, quy định tại Khoản 8, Điều 9 của Luật Báo chí, xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty DEF.

3. Xác định Bài báo số 2, đoạn: “Từ vụ việc của Công ty DEF, chuyên gia cho rằng, cần có giải pháp quản lý hiệu quả hơn đối với lĩnh vực kinh doanh sở hữu kỳ nghỉ du lịch ở Việt Nam” là sai sự thật, xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty DEF.

4. Buộc Báo Đ phải đăng lời cải chính, xin lỗi Công ty ABC và Công ty DEF Card trên Báo Đ và thông báo cho các doanh nghiệp này biết theo quy định tại Điều 42 Luật Báo chí.

5. Buộc Báo Đ gỡ bỏ ngay thông tin sai sự thật đã đăng và phải lưu giữ nội dung thông tin trên máy chủ để phục vụ công tác thanh tra, kiểm tra theo quy định tại Điều 42 Luật Báo chí.

6. Buộc Báo Đ phải bồi thường thiệt hại cho Công ty DEF do đăng thông tin sai sự thật, xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của doanh nghiệp theo quy định tại Khoản 1, Điều 584 và Khoản 1, Điều 592 của Bộ Luật Dân sự.

6.1. Chi phí bù đắp tổn thất thực tế do ảnh hưởng kết quả kinh doanh là: 2.154.800.000 đồng.

- Gây ảnh hưởng xấu đến kết quả kinh doanh, cụ thể Khách hàng đã yêu cầu huỷ bỏ các Hợp đồng với Công ty:

+ Tổng số Hợp đồng đã bị huỷ là: 06 (sáu) Hợp đồng;

+ Tổng số giá trị Hợp đồng bị huỷ là: 2.154.800.000 đồng.

6.2. Các chi phí hợp lý để hạn chế, khắc phục thiệt hại là: 157.000.000 đồng

- Chi phí lập vi bằng các bài viết liên quan: 27.000.000 đồng (Gửi kèm Hợp đồng và Hóa đơn GTGT).

- Chi phí Hợp đồng dịch vụ tư vấn liên quan đến vụ việc Báo Đ giữa Nguyên đơn và Công ty TNHH Speed Invest liên quan đến vụ việc của Báo Đ: 70.000.000 đồng. (Gửi kèm Hợp đồng và Hóa đơn GTGT).

- Chi phí Hợp đồng dịch vụ pháp lý giữa Công ty DEF và Công ty Luật TNHH H liên quan đến vụ việc của Báo Đ: 60.000.000 đồng. (Gửi kèm Hợp đồng và Hóa đơn GTGT).

6.3. Tổng chi phí yêu cầu bồi thường thiệt hại là: 2.311.800.000 đồng. Bao gồm chi phí được nêu tại mục 6.1 và 6.2 kể trên.

Ngoài ra, các nguyên đơn không có yêu cầu nào khác.

Quá trình giải quyết vụ án, người đại diện theo ủy quyền của bị đơn trình bày: Đối với yêu cầu của nguyên đơn, ý kiến của bị đơn như sau:

Thứ nhất, về yêu cầu của nguyên đơn liên quan tới Bài báo số 1.

Tại Đơn khởi kiện, nguyên đơn yêu cầu Tòa án: “1.1. Xác định tiêu đề Bài báo số 1 (ngày 01/08/2024) ghi “Khách tố cáo bị giăng bẫy, DEF hoàn tiền thẻ du lịch” sai sự thật và không phù hợp với nội dung thông tin trong bài viết”.

1.1. Xác định các nội dung sau trong Bài báo số 1 ngày 01/08/2024 là sai sự thật:

1.1.1. “Sau khi bị khách hàng tố cáo giăng bẫy, lừa mua thẻ du lịch, Công ty DEF đã hủy hợp đồng và hoàn trả tiền cho người có đơn tố cáo”. 1.1.2. “Bà H. tố cáo Công ty DEF đã “giăng bẫy, ép buộc và lừa khách mua thẻ du lịch”.

1.1.3. Trao đổi với Báo Đ, Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia (Bộ Công Thương) cho biết, cũng nhận được đơn, thư phản ánh, kiến nghị của công dân liên quan đến việc mua thẻ du lịch của Công ty DEF”.

Ý kiến của bị đơn: Bài viết “Khách tố cáo bị giăng bẫy, DEF hoàn tiền thẻ du lịch” đăng trên Báo Đ ngày 01/08/2024 đưa thông tin về một vụ việc tiêu cực, dựa

trên nguồn tin do bạn đọc của Báo Đ cung cấp thông qua việc gửi Đơn phản ánh tới Báo Đ. Những nội dung cụ thể của bài báo này:

(1) Bài viết trích dẫn các nội dung theo Đơn phản ánh ngày 10/05/2024 của bà Lê Thị Việt Anh gửi tới Báo Đ (gửi kèm) và trích đăng nội dung các thông tin do bà Lê Thị Việt Anh trao đổi và cung cấp cho phóng viên Báo Đ về các tình tiết của vụ việc.

(2) Bài viết Trần Thuật về nội dung của các buổi làm việc giữa bà Lê Thị Việt A với nhân viên tư vấn của Công ty Cổ phần Thẻ du lịch DEF, dưới sự chứng kiến của phóng viên Báo Đ. Trong đó, buổi làm việc ngày 28/05/2024 được lập thành biên bản, có chữ ký của các bên (gửi kèm).

(3) Bài viết đưa thông tin về việc người dân có đơn tố cáo, phản ánh, kiến nghị tới các cơ quan chức năng. Cụ thể, các thông tin cần làm rõ theo yêu cầu của nguyên đơn như sau:

- *“1.2.2. Bà H. tố cáo Công ty DEF đã “giăng bẫy, ép buộc và lừa khách mua thẻ du lịch”*: Đây là thông tin trích dẫn từ Danh sách tiếp nhận phản ánh kiến nghị của người dân đối với Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF (từ ngày 01/01/2023) do Thanh tra Sở Du lịch thành phố Hà Nội cung cấp cho phóng viên Báo Đ qua email ngày 10.07.2024 (gửi kèm).

Ngoài ra, thông tin này còn được phản ánh dựa trên cơ sở nội dung của “Báo cáo đề xuất phúc đáp nội dung tìm hiểu thông tin của phóng viên Báo Đ về hoạt động kinh doanh sở hữu kỳ nghỉ của Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF” của Thanh tra Sở Du lịch thành phố Hà Nội gửi qua email cho phóng viên Báo Đ ngày 10.07.2024 (gửi kèm).

- *“1.2.3. Trao đổi với Báo Đ, Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia (Bộ Công Thương) cho biết, cũng nhận được đơn, thư phản ánh, kiến nghị của công dân liên quan đến việc mua thẻ du lịch của Công ty DEF”*: Đây là thông tin trích đăng từ nội dung trả lời của Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia, Bộ Công Thương trả lời các câu hỏi của phóng viên Báo Đ về vụ việc, gửi qua email ngày 15.07.2024 (gửi kèm).

(4) Bài báo đưa thông tin về việc Công ty DEF hủy hợp đồng và hoàn lại tiền cho khách hàng. Cụ thể, nội dung thông tin nguyên đơn yêu cầu làm rõ như sau:

- *“1.2.1. Sau khi bị khách hàng tố cáo giăng bẫy, lừa mua thẻ du lịch, Công ty DEF đã hủy hợp đồng và hoàn trả tiền cho người có đơn tố cáo”*: Đây là thông tin

trích dẫn từ Danh sách tiếp nhận phản ánh kiến nghị của người dân đối với Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF (từ ngày 01/01/2023) do Thanh tra Sở Du lịch thành phố Hà Nội cung cấp cho phóng viên Báo Đ qua email ngày 10.07.2024 (gửi kèm).

Ngoài ra, thông tin Công ty DEF hoàn tiền cho khách hàng cũng được khẳng định qua các thông tin do bạn đọc cung cấp (Thư cảm ơn gửi Báo Đ của bà Lê Thị Việt (gửi kèm).

Từ những nội dung nêu trên, có thể khẳng định, tiêu đề của bài viết “*Khách tố cáo bị giăng bẫy, DEF hoàn tiền thẻ du lịch*” là phù hợp với nội dung được phản ánh trong bài viết. Đồng thời, các nội dung thể hiện trong bài viết đều được phản ánh dựa trên các nguồn tin minh bạch, rõ ràng. Việc thu thập tài liệu, thông tin làm cơ sở thực hiện bài viết đảm bảo đúng quy trình tác nghiệp theo quy định của Luật Báo chí. Trên cơ sở các thông tin, tài liệu đã thu thập được và các thông tin, tài liệu được cung cấp, nội dung của bài viết đã thể hiện chính xác, trung thực các nội dung của nguồn tin.

Thứ hai, về yêu cầu của nguyên đơn liên quan tới Bài báo số 2

Tại Đơn khởi kiện, nguyên đơn yêu cầu Tòa án: “2. *Xác định Bài báo số 2 ngày 01/08/2024 đặt tiêu đề là "Vụ việc ở DEF: Cần vá lỗ hổng thẻ kỳ nghỉ" là không đúng sự thật, vì phạm quy định tại Khoản 8, Điều 9 của Luật Báo chí, xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty CP DEF*”; “3. *Xác định Bài báo số 2, đoạn "Từ vụ việc của Công ty DEF, chuyên gia cho rằng cần có giải pháp quản lý hiệu quả hơn đối với lĩnh vực kinh doanh sở hữu kỳ nghỉ du lịch ở Việt Nam" là sai sự thật, xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty CP DEF*”.

Khoản 3 Điều 38 Luật Báo chí 2016 quy định: cơ quan báo chí có quyền “*thông tin theo các nguồn tài liệu của mình và chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung thông tin*” đối với “*các vụ việc tiêu cực hoặc có dấu hiệu vi phạm pháp luật nhưng chưa có kết luận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền*”. Tại thời điểm đăng tải, bài viết “*Vụ việc ở DEF: Cần vá lỗ hổng thẻ kỳ nghỉ*” phản ánh nội dung về vụ việc tiêu cực đang gây dư luận xấu trong xã hội. Bài viết có trích dẫn, sử dụng thông tin là các nội dung trao đổi, phỏng vấn với các Chuyên gia, Luật sư nhằm nêu lên các quan điểm pháp lý, ý kiến chuyên môn đối với vụ việc. Tất cả các nguồn tin đều được trích dẫn rõ ràng, đảm bảo tuân thủ đúng các quy trình phỏng vấn, đưa tin theo quy định. Bài viết mang tính chất trần thuật chuẩn xác, trung thực về vụ việc, phóng viên không

đưa ra bất cứ kết luận hay khẳng định nào về vi phạm của các tổ chức, cá nhân có liên quan trong vụ việc, bài viết không có nội dung xuyên tạc, vu khống, xúc phạm uy tín của cơ quan, tổ chức, danh dự, nhân phẩm của cá nhân.

Thứ ba, về các yêu cầu của nguyên đơn bao gồm:

“4. Buộc Báo Đ phải đăng lời cải chính, xin lỗi Công ty CP Thẻ du lịch DEF và Công ty CP DEF trên Báo Đ và thông báo cho các doanh nghiệp này biết theo quy định tại Điều 42 Luật Báo chí.

5. Buộc Báo Đ gỡ bỏ ngay thông tin sai sự thật đã đăng và phải lưu trữ nội dung thông tin trên máy chủ để phục vụ công tác thanh tra, kiểm tra theo quy định tại Điều 42 Luật Báo chí.

6. Buộc Báo Đ phải bồi thường thiệt hại cho Công ty CP DEF do đăng thông tin sai sự thật, xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của doanh nghiệp theo quy định tại Khoản 1, Điều 584 và Khoản 1 Điều 592 của Bộ luật Dân sự”.

Ý kiến của bị đơn:

Khoản 1 và Khoản 2 Điều 42 Luật Báo chí 2016 quy định về cải chính thông tin trên báo chí như sau: *“1. Cơ quan báo chí thông tin sai sự thật, xuyên tạc, vu khống, xúc phạm uy tín của cơ quan, tổ chức, danh dự, nhân phẩm của cá nhân thì phải đăng, phát lời cải chính, xin lỗi trên báo chí và thông báo cho cơ quan, tổ chức, cá nhân đó. Đối với báo chí điện tử, ngoài việc đăng, phát lời cải chính, xin lỗi còn phải gỡ bỏ ngay thông tin sai sự thật đã đăng, phát nhưng phải lưu giữ nội dung thông tin trên máy chủ để phục vụ công tác thanh tra, kiểm tra theo quy định tại Điểm d Khoản 1 Điều 52 của Luật này. 2. Khi có văn bản kết luận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền về vụ việc mà báo chí đã đăng, phát là sai sự thật, xuyên tạc, vu khống, xúc phạm uy tín của cơ quan, tổ chức, danh dự, nhân phẩm của cá nhân thì cơ quan báo chí phải đăng, phát phần nội dung kết luận đó và nội dung cải chính, xin lỗi của cơ quan báo chí, của tác giả tác phẩm báo chí”.*

Khoản 1 Điều 584 Bộ luật Dân sự 2015 quy định về căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại như sau: *“Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường, trừ trường hợp Bộ luật này, luật khác có liên quan quy định khác”.*

Từ những nội dung đã trình bày tại mục *Thứ nhất* và mục *Thứ hai*, căn cứ các quy định đã trích dẫn ở trên, Báo Đ cho rằng, không có căn cứ để Báo Đ thực hiện các yêu cầu nêu trên của nguyên đơn.

Chứng cứ do Tòa án thu thập:

Thanh tra sở du lịch H thông tin, cung cấp cụ thể như sau: 1. Danh sách tiếp nhận phản ánh kiến nghị của người dân đối với Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF từ ngày 01/01/2023 đến nay, gồm: (1) Đơn tố cáo đề ngày 24/01/2024 của công dân có địa chỉ tại 65 phố Khương Thượng, phường Trung Liệt, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tố cáo Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF đã giăng bẫy, ép buộc và lừa khách mua thẻ du lịch; (2) Đơn tố cáo đề ngày 10/7/2024 của công dân có địa chỉ tại Số 8 Ngõ 152 Nguyễn Đình H, phường N, quận C, thành phố H tố cáo Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF lừa bán thẻ du lịch cho khách hàng trên 70 tuổi, không xuất hóa đơn bán hàng hóa, dịch vụ cho khách hàng đúng thời điểm, nhân viên công ty không thực hiện việc trả tiền cho thuê phòng như cam kết; (3) Đơn tố cáo đề ngày 17/9/2024 của công dân có địa chỉ tại Tổ dân phố 4, PM, phường M, quận N, thành phố H tố cáo Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF có dấu hiệu lừa đảo, chiếm đoạt tài sản, huy động vốn trái phép; 2. Các văn bản, đề xuất phúc đáp nội dung tìm hiểu thông tin của phóng viên Báo Đ về hoạt động kinh doanh sở hữu kỳ nghỉ của Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF - Nhà báo TT gửi email ngày 28/6/2024 và nhận được trả lời ngày 10/7/2024: Báo cáo đề xuất ngày 02/7/2024 của Thanh tra sở du lịch H phúc đáp nội dung tìm hiểu thông tin của phóng viên Báo Đ về hoạt động kinh doanh sở hữu kỳ nghỉ của Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF. Danh sách tiếp nhận phản ánh kiến nghị của người dân đối với Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF từ ngày 01/01/2023.

Sở Du lịch Hà Nội là cơ quan chuyên môn thuộc Ủy ban nhân dân Thành phố, thực hiện chức năng quản lý nhà nước về du lịch, Thanh tra sở thực hiện chức năng, nhiệm vụ chuyên môn giúp Giám đốc sở tiến hành thanh tra, kiểm tra trong lĩnh vực du lịch đối với các hoạt động: Kinh doanh dịch vụ lữ hành; Kinh doanh vận tải Khách du lịch; Kinh doanh dịch vụ lưu trú du lịch; Kinh doanh dịch vụ du lịch khác đạt tiêu chuẩn phục vụ khách du lịch, gồm: ăn uống, mua sắm, thể thao, vui chơi, giải trí, chăm sóc sức khỏe và dịch vụ liên quan khác phục vụ khách du lịch.

Theo đó, hoạt động "bán, kinh doanh sản phẩm kỳ nghỉ/thẻ du lịch" hiện chưa được quy định cụ thể, chi tiết tại Luật Du lịch năm 2017, nên Thanh tra sở du lịch H

chưa tiền hành thanh tra, kiểm tra đối với hoạt động kinh doanh Sở hữu kỳ nghỉ của Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF.

Từ ngày 01/01/2023 đến nay, Thanh tra sở du lịch H đã tiếp nhận 03 đơn của công dân tố cáo Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF đã giăng bẫy, ép buộc và lừa khách mua thẻ du lịch, lừa bán thẻ du lịch cho khách hàng trên 70 tuổi, không xuất hóa đơn bán hàng hóa, dịch vụ cho khách hàng đúng thời điểm, nhân viên công ty không thực hiện việc trả tiền cho thuê phòng như cam kết, có dấu hiệu lừa đảo, chiếm đoạt tài sản, huy động vốn trái phép; khách hàng đề nghị Công ty hủy hợp đồng, hoàn lại tiền nhưng không được chấp thuận, không được giải quyết. Sau khi nhận được đơn tố cáo, Thanh tra Sở Du lịch đã tham mưu, báo cáo Giám đốc sở chuyển đơn tố cáo của công dân đến Công an Thành phố để giải quyết theo quy định pháp luật. Đồng thời, Thanh tra sở phối hợp với các đơn vị chức năng (gồm: Phòng An ninh đối ngoại - Công an Thành phố; Phòng Văn hóa Thông tin và Đội An ninh - Công an quận Ba Đình) làm việc với Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF. Quá trình làm việc, Thanh tra sở và các ngành chức năng đã yêu cầu Công ty thực hiện nghiêm việc giải quyết phản ánh kiến nghị của khách hàng và chỉ hoạt động kinh doanh dịch vụ du lịch khi đảm bảo các điều kiện kinh doanh dịch vụ du lịch theo quy định pháp luật.

Ngoài ra, Thanh tra sở chưa phát hiện Công ty có hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực du lịch. (kèm theo Văn bản này cung cấp tài liệu, chứng cứ).

Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia, Bộ Công Thương cung cấp tài liệu, chứng cứ cụ thể như sau:

1. Về nội dung: cung cấp các văn bản phản hồi của Báo Đ và một số thông tin liên quan đến việc nhận đơn phản ánh kiến nghị của người dân đối với Công ty Cổ phần thẻ du lịch DEF về hoạt động kinh doanh sở hữu kỳ nghỉ.

- Ngày 02 tháng 7 năm 2025, Ủy ban nhận được email của phóng viên Trần Tuấn (Ban Bạn đọc, Báo Đ) gửi tới địa chỉ email của Ủy ban tại địa chỉ: vcc@moit.gov.vn đề nghị cung cấp thông tin nhằm làm rõ một số nội dung có liên quan đến vấn đề pháp luật bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng tại một số doanh nghiệp trong lĩnh vực kinh doanh sở hữu kỳ nghỉ, trong đó có Công ty Cổ phần Thẻ Du lịch DEF.

- Ngày 15 tháng 7 năm 2025, Ủy ban đã gửi email phản hồi nội dung đề nghị của Báo Đ.

- Các ngày 01 và 11 tháng 8 năm 2025, Ủy ban nhận được email của phóng viên

TT gửi thông tin về các bài viết được đăng trên Báo Đ.

- Ngày 29 tháng 8 năm 2025, Ủy ban nhận được email của phóng viên TT về việc đề nghị Ủy ban cử cán bộ phụ trách và sắp xếp thời gian làm việc để phóng viên Báo Đ cung cấp một số hồ sơ, tài liệu liên quan, phục vụ cho việc xác minh các nội dung phản ánh, tố cáo của người dân.

- Ngày 13 tháng 9 năm 2025, Ủy ban đã cử đại diện làm việc với phóng viên TT. Tại buổi làm việc, các bên chỉ trao đổi thông tin, không lập biên bản và không cung cấp thêm thông tin, tài liệu.

Ủy ban gửi kèm Văn bản cùng các tài liệu:

- Phụ lục 1: Bản chụp email của phóng viên TT vào ngày 02 tháng 7 năm 2025 (02 trang).

Phụ lục 2: Bản chụp email trả lời của Ủy ban vào ngày 15 tháng 7 năm 2025 (05 trang)

Phụ lục 3: Bản chụp email của phóng viên TT vào các ngày 01 và 11 tháng 8 năm 2025 (03 trang).

Căn cứ chức năng, nhiệm vụ được giao, đến thời điểm hiện tại, Ủy ban chưa ban hành kết luận, quyết định xử phạt hành vi vi phạm của Công ty Cổ phần thẻ du lịch DEF.

Tại phiên tòa:

- Nguyên đơn:

- Bị đơn: Tại phiên tòa Báo Đ có đơn xin vắng mặt có lý do, và đã trình bày các quan điểm của mình đối với việc giải quyết vụ án và không có yêu cầu phản tố, nên Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng đối với Báo Đ. Do vậy, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt đối với bị đơn là phù hợp với Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận C phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Trong quá trình khởi kiện, thụ lý hồ sơ và giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay, Thẩm phán chủ tọa phiên tòa và Hội đồng xét xử đã tuân thủ đầy đủ, đúng các quy định của pháp luật về trình tự thủ tục giải quyết vụ án dân sự, đảm bảo được tính khách quan, công minh và tạo điều kiện cho các bên đương sự thực hiện đầy đủ

quyền và nghĩa vụ theo quy định của pháp luật. Các đương sự đã chấp hành các quy định của pháp luật.

Về nội dung giải quyết vụ án, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử:

.....

Sau khi xem xét, đánh giá khách quan toàn diện những tài liệu chứng cứ được thẩm tra tại phiên tòa. Căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, lời trình bày của đương sự;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về quan hệ pháp luật, thẩm quyền:

Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF và Công ty cổ phần DEF khởi kiện Báo Đ, yêu cầu Tòa án giải quyết xác định 02 Bài báo của Báo Đ sai sự thật; buộc Báo Đ phải đăng lời cải chính, xin lỗi Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF và Công ty cổ phần DEF, gỡ bỏ thông tin sai sự thật đăng và bồi thường thiệt hại nên xác định là quan hệ tranh chấp về “*yêu cầu cải chính, bồi thường thiệt hại*” và đây cũng là tranh chấp liên quan đến hoạt động nghiệp vụ báo chí theo quy định của pháp luật về báo chí theo khoản 10 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Bị đơn Báo Đ có địa chỉ tại: số 06 P V B, phường C, H. Căn cứ vào khoản 6, 10 Điều 26, Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ Luật Tố Tụng Dân sự năm 2015 (sửa đổi năm 2025), vụ án thuộc thẩm quyền của Tòa án nhân dân khu vực 4 – Hà Nội.

[2] Về thủ tục tố tụng:

[2.1]. *Về thời hiệu khởi kiện:* Quá trình giải quyết vụ án không có đương sự nào yêu cầu áp dụng thời hiệu. Căn cứ Điều 184 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2.2] *Về chứng cứ:* Tại Biên bản về kiểm tra việc giao nộp chứng cứ nguyên đơn đã xác nhận các tài liệu giao nộp đã đầy đủ trong hồ sơ vụ án, không còn tài liệu, chứng cứ nào khác cần giao nộp, không có yêu cầu xác minh thu thập thêm chứng cứ, không có yêu cầu triệu tập thêm người tham gia tố tụng, bị đơn đã giao nộp các tài liệu, chứng cứ chứng minh về yêu cầu khởi kiện, yêu cầu phản tố. Bên cạnh đó, các đương sự cũng đã được tiếp cận toàn bộ tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ do hai bên đương sự cung cấp và Tòa án thu thập; các đương sự không có ý kiến phản đối với các tài liệu do đương sự khác xuất trình tại Tòa án và các tài liệu, chứng cứ khác do Tòa án thu thập;

các bên đương sự nhất trí với kết quả xem xét thẩm định tại chỗ. Do vậy, các chứng cứ trong hồ sơ vụ án này đủ điều kiện là chứng cứ theo quy định tại Điều 92; Điều 93 Bộ luật tố tụng dân sự 2015.

[2.3]. *Về việc vắng mặt các đương sự:*

Tại phiên tòa Báo Đ có đơn xin vắng mặt có lý do, và đã trình bày các quan điểm của mình đối với việc giải quyết vụ án và không có yêu cầu phản tố, nên Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng đối với Báo Đ. Do vậy, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt đối với bị đơn là phù hợp với Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3] Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

3.1. *Đối với Bài báo số 1 (ngày 01/08/2024) của Báo Đ đã đăng tải với tiêu đề: “Khách tố cáo bị giăng bẫy, DEF hoàn tiền thẻ du lịch”*

Thứ nhất, về tiêu đề Bài báo số 1

Nguyên đơn cho rằng bài báo số 1 đặt tiêu đề không phù hợp với nội dung thông tin bài viết, có chứa thông tin sai sự thật, vi phạm quy định tại Khoản 8, Điều 9 của Luật Báo chí, xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty DEF và Công ty DEF Card khi: (i) nhằm lẫn tên gọi, đánh tráo khái niệm, bôi nhọ doanh nghiệp không liên quan, khi cố tình đánh tráo khái niệm, tên gọi giữa Công ty DEF Card và Công ty DEF (giấy Đăng ký kinh doanh của hai công ty đính kèm đơn kiện.....); và (ii) biểu đạt thể hiện thông tin rằng “DEF” “giăng bẫy” khách hàng là sai sự thật, quy kết thay cơ quan chức năng khi kết luận Công ty “giăng bẫy”.

Hội đồng xét xử xét thấy, trong bài báo đã có nội dung với thông tin “*Công ty Cổ phần Thẻ du lịch DEF (sau đây viết tắt là Công ty DEF)*”; đồng thời, tại Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh cũng thể hiện rất rõ tên công ty là “*Công ty Cổ phần Thẻ du lịch DEF*” nên không có cơ sở như nguyên đơn cho rằng có việc nhằm lẫn tên gọi hay đánh tráo tên gọi giữa 02 công ty. Như vậy, việc viết tắt “DEF” không làm ảnh hưởng hay dẫn đến sự nhầm lẫn với Công ty cổ phần DEF như nguyên đơn trình bày. Với cụm từ “giăng bẫy” được đặt trong bối cảnh “*khách tố cáo bị giăng bẫy*” có nghĩa là tên tiêu đề đang phản ánh một thực tế khách hàng tố cáo mình bị Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF “giăng bẫy” chứ Báo Đ không quy kết thay cơ quan chức năng kết luận Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF “giăng bẫy” khách hàng; đồng thời việc khách hàng tố cáo mình bị Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF “giăng bẫy” là thông tin được Báo Đ tiếp cận

thông tin từ Thanh tra sở du lịch H, cụ thể “từ ngày 01/01/2023 đến nay, Thanh tra sở du lịch H đã tiếp nhận 03 đơn của công dân tố cáo Công ty cổ phần thẻ Du lịch DEF giăng bẫy, ép buộc và lừa dối khách mua thẻ du lịch, lừa bán thẻ du lịch cho khách hàng trên 70 tuổi....” (Văn bản số 30/TTr ngày 08/5/2023 của Thanh tra sở du lịch H cung cấp thông tin, tài liệu, chứng cứ theo đề nghị của TAND quận C). Do đó, không có căn cứ chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn cho rằng tiêu đề Bài báo số 1 không phù hợp với nội dung thông tin bài viết, có chứa thông tin sai sự thật, vi phạm quy định tại Khoản 8, Điều 9 của Luật Báo chí.

Thứ hai, về nội dung Bài báo số 1

Nguyên đơn cho rằng các nội dung sau trong Bài báo số 1 ngày 01/08/2024 là sai sự thật: i. “Sau khi bị khách hàng tố cáo giăng bẫy, lừa mua thẻ du lịch, Công ty DEF đã hủy hợp đồng và hoàn trả tiền cho người có đơn tố cáo”; ii. Bà H tố cáo Công ty DEF đã “giăng bẫy, ép buộc và lừa khách mua thẻ du lịch”; iii. Trao đổi với Báo Đ, Ủy ban Cảnh tranh Quốc gia (Bộ Công Thương) cho biết, cũng nhận được đơn, thư phản ánh, kiến nghị của công dân liên quan đến việc mua thẻ du lịch của Công ty DEF. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án,

Hội đồng xét xử xét thấy: Sau khi nhận được đơn tố cáo của khách hàng, cụ thể là bà H thông qua Thanh tra sở du lịch H, quá trình làm việc, Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF đã thống nhất hủy hợp đồng và hoàn lại tiền cho khách hàng, **cụ thể là bà N.T.N.H (trong công văn có tên cụ thể của bà H)**; bà H đã nhận lại tiền và không có ý kiến gì khác (Theo Biên bản làm việc giữa khách hàng và công ty cổ phần thẻ du lịch DEF ngày 28/4 và Công văn ngày 11/6 của Công ty DEF). Bên cạnh đó, trường hợp của bà Lê Thị Việt Anh (viết tắt trong Bài báo là V.A) cũng có tình tiết tương tự, bà V.A cũng đã có đơn đề nghị đến Báo Đ và sau quá trình làm việc, Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF và bà V.A đã thỏa thuận thanh lý hợp đồng, bà V.A được Công ty hoàn trả số tiền 50% giá trị số tiền đã đóng cho công ty là 34.650.000 đồng. Do đó, giữa Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF và một số khách hàng đã hủy và chấm dứt hợp đồng đã giao kết nên đối với nội dung “Sau khi bị khách hàng tố cáo giăng bẫy, lừa mua thẻ du lịch, Công ty DEF đã hủy hợp đồng và hoàn trả tiền cho người có đơn tố cáo” được thể hiện trong Bài báo số 1 xuất phát từ thực tiễn đã xảy ra do khách hàng cung cấp, bài báo phản ánh lại sự thật diễn ra nên không có căn cứ để xác định nội dung trên là thông tin sai sự thật.

Đối với nội dung ii. Bà H tố cáo Công ty DEF đã “giăng bẫy, ép buộc và lừa khách mua thẻ du lịch” được Bài báo đưa ra từ thông tin Thanh tra sở du lịch H cung cấp. Cụ thể, ngày 24/01/2024, Thanh tra sở du lịch H nhận được đơn tố cáo từ một khách hàng của Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF là bà N.T.N.H (64 tuổi, Đống Đa, Hà Nội) với nội dung Bà H. tố cáo Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF đã giăng bẫy, ép buộc và lừa dối khách hàng mua thẻ du lịch và đề nghị công ty hủy hợp đồng (Văn bản số 30/TTr ngày 08/5/2023 của Thanh tra sở du lịch H cung cấp thông tin, tài liệu, chứng cứ theo đề nghị của TAND quận C). Do đó, nội dung trên trong Bài báo cũng phản ánh đúng sự thật khách quan đang xảy ra chứ không phải những thông tin sai sự thật.

Đối với nội dung “iii. Trao đổi với Báo Đ, Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia (Bộ Công Thương) cho biết, cũng nhận được đơn, thư phản ánh, kiến nghị của công dân liên quan đến việc mua thẻ du lịch của Công ty DEF” đã được Bài báo phản ánh đúng thông tin mà phóng viên TT đã trao đổi với Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia (Bộ Công thương). Cụ thể, tại văn bản số 596/CT-TCT ngày 07/5/2025 của Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia về việc cung cấp tài liệu, chứng cứ đã cung cấp thông tin như sau: “Ngày 02/7/2024, Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia nhận được email của phóng viên TT (Ban bạn đọc, Báo Đ) gửi tới email của Ủy ban tại địa chỉ: vcc@moit.gov.vn đề nghị cung cấp thông tin nhằm làm rõ một số nội dung liên quan đến vấn đề pháp luật bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng tại một số doanh nghiệp trong lĩnh vực kinh doanh sở hữu kỳ nghỉ, trong đó có Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF; Ngày 15/7/2024, Ủy ban đã gửi email phản hồi nội dung đề nghị của Báo Đ...”. Trong nội dung trả lời, Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia cũng đã cung cấp thông tin “Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia cũng nhận được đơn, thư phản ánh, kiến nghị của công dân liên quan đến quá trình giao kết, thực hiện hợp đồng mua thẻ du lịch “sở hữu kỳ nghỉ” do Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF cung cấp”. Do đó, thông tin “Trao đổi với Báo Đ, Ủy ban Cạnh tranh Quốc gia (Bộ Công Thương) cho biết, cũng nhận được đơn, thư phản ánh, kiến nghị của công dân liên quan đến việc mua thẻ du lịch của Công ty DEF” trong Bài báo số 1 là những thông tin đúng sự thật, có căn cứ.

Như vậy, Hội đồng xét xử đủ cơ sở khẳng định: Tiêu đề và nội bài báo số 1 phản ánh đúng sự thật khách quan những chứng cứ, tài liệu mà Tòa án đã thu thập được trong hồ sơ vụ án, văn phong thể hiện trong bài báo hoàn toàn trong sáng, không tự ý

quy kết để ảnh hưởng đến uy tín, danh dự, xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF và Công ty cổ phần DEF.

3.2. Đối với Bài báo số 2 (ngày 01/08/2024) của Báo Đ đã đăng tải với tiêu đề: *“Vụ việc ở DEF: Cần vá lỗ hồng thẻ kỳ nghỉ”*

Thứ nhất, về tiêu đề Bài báo số 2

Nguyên đơn cho rằng tiêu đề *“Vụ việc ở DEF: Cần vá lỗ hồng thẻ kỳ nghỉ”* của Bài báo số 2 là không đúng sự thật, vi phạm quy định tại Khoản 8, Điều 9 của Luật Báo chí, xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty DEF. Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử xét thấy: Tiêu đề trên được Báo Đ thông tin từ nguồn tài liệu của mình, trong đó có tài liệu được cung cấp từ Thanh tra sở du lịch H, cụ thể tại Báo cáo đề xuất ngày 02/7/2024 của Thanh tra sở du lịch H về phúc đáp nội dung tìm hiểu thông tin của phóng viên Báo Đ về hoạt động kinh doanh sở hữu kỳ nghỉ của Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF đã thông tin *“hoạt động “bán, kinh doanh sản phẩm kỳ nghỉ/thẻ du lịch” hiện chưa được quy định cụ thể, chi tiết tại Luật Du lịch năm 2017”* từ thông tin các vụ việc phản ánh tại Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF; đồng thời từ trao đổi của Cục Du lịch Quốc gia Việt Nam (Bộ Văn hoá, Thể thao và Du lịch) với thông tin *“kinh doanh sở hữu kỳ nghỉ du lịch còn tương đối mới mẻ đối với Việt Nam”*; Luật sư Quách Thành Lực, Giám đốc công ty Luật Pháp trị (Đoàn Luật sư TP Hà Nội) cho rằng, về lâu dài, cần phải tính toán, sửa đổi, bổ sung Luật Du lịch, vì hiện nay trong Luật mới chỉ quy định các nội dung về dịch vụ lưu trú, chưa có nội dung quy định liên quan đến giao dịch sở hữu kỳ nghỉ du lịch... Do đó, tiêu đề *“Vụ việc ở DEF: Cần vá lỗ hồng thẻ kỳ nghỉ”* của bài báo số 2 của Báo Đ đã phản ánh đúng những thông tin mà phóng viên tiếp cận được và đây là sự thật khách quan.

Thứ hai, về nội dung Bài báo số 2 đoạn: *“Từ vụ việc của Công ty DEF, chuyên gia cho rằng, cần có giải pháp quản lý hiệu quả hơn đối với lĩnh vực kinh doanh sở hữu kỳ nghỉ du lịch ở Việt Nam”* là sai sự thật, xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF.

Hội đồng xét xử xét thấy, mặc dù Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF không kinh doanh thẻ kỳ nghỉ, các hợp đồng ký là thẻ du lịch nhưng về bản chất của hợp đồng đó là sau khi giao kết hợp đồng khách hàng sẽ có thẻ du lịch để có được kỳ nghỉ tại các các resort trong hệ thống của công ty và có thời gian sở hữu kỳ nghỉ cụ thể đó nên việc

sử dụng cụm từ “sở hữu kỳ nghỉ” cũng không làm thay đổi bản chất của loại hình kinh doanh của Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF. Đồng thời, những kiến nghị, giải pháp được trích dẫn, sử dụng là các nội dung trao đổi, phỏng vấn với các Chuyên gia, Luật sư về quan điểm pháp lý, ý kiến chuyên môn đối với vụ việc. Tất cả các nguồn tin đều được trích dẫn rõ ràng, đảm bảo tuân thủ đúng các quy trình phỏng vấn, đưa tin theo quy định. Bài báo chỉ trần thuật về vụ việc, phóng viên không đưa ra bất cứ kết luận hay khẳng định nào về vi phạm của Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF, cá nhân có liên quan trong vụ việc và không có nội dung xuyên tạc, vu khống, xúc phạm uy tín của cơ quan, tổ chức, danh dự, nhân phẩm của cá nhân. Do đó, không có cơ sở chấp nhận yêu cầu của Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF về xác định *tiêu đề và nội dung Bài báo số 2 (ngày 01/08/2024) của Báo Đ đã đăng tải với tiêu đề: “Vụ việc ở DEF: Cần vá lỗ hồng thẻ kỳ nghỉ”* không đúng sự thật, xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty DEF.

Từ những phân tích trên, Báo Đ đã phản ánh đúng sự thật khách quan; đúng quy định tại Điều 1, Điều 4, Điều 25 của Luật Báo chí năm 2016 nên Hội đồng xét xử không không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông ty cổ phần thẻ du lịch DEF và Công ty cổ phần DEF đối với Báo Đ về việc buộc Báo Đ đăng lời cải chính, xin lỗi Công ty cổ phần Thẻ du lịch DEF và Công ty cổ phần DEF trên Báo Đ và thông báo cho các doanh nghiệp này biết theo quy định tại Điều 42 Luật Báo chí năm 2016; buộc Báo Đ gỡ bỏ ngay thông tin sai sự thật đã đăng và phải lưu giữ nội dung thông tin trên máy chủ để phục vụ công tác thanh tra, kiểm tra theo quy định tại Điều 42 Luật Báo chí năm 2016.

3.3. Về yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại:

Do Báo Đ không có hành vi đăng báo sai sự thật, xúc phạm uy tín của Công ty cổ phần Thẻ du lịch DEF nên không có căn cứ để Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của Công ty cổ phần Thẻ du lịch DEF buộc Báo Đ phải bồi thường thiệt hại với chi phí bù đắp tổn thất thực tế do ảnh hưởng kết quả kinh doanh là: 2.154.800.000 đồng (*Bằng chữ: Hai tỷ, một trăm năm mươi tư triệu, tám trăm nghìn đồng chẵn*) và các chi phí hợp lý để hạn chế, khắc phục thiệt hại là: 157.000.000 đồng (*Bằng chữ: Một trăm năm mươi bảy triệu đồng chẵn*)

[4] Về án phí:

- Do Công ty cổ phần DEF không được chấp nhận yêu cầu khởi kiện (không có

yêu cầu bồi thường thiệt hại) nên phải chịu án phí dân sự sơ thẩm không giá ngạch là 300.000 đồng.

- Đối với Công ty cổ phần thẻ du lịch DEF không được chấp nhận yêu cầu (bao gồm cả yêu cầu bồi thường thiệt hại) nên phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 78.236.000 đồng.

- Báo Đ không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

- Điều 1, Điều 4, Điều 25, Điều 42 Luật báo chí năm 2016;

- Khoản 6,10 Điều 26, khoản 1 điều 35, khoản 1 điều 39, khoản 1 điều 147, điều 271, 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 (sửa đổi năm 2025)

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty cổ phần Thẻ du lịch DEF và Công ty cổ phần DEF đối với Báo Đ.

2. Án phí:

- Công ty cổ phần Thẻ du lịch DEF phải chịu 78.236.000 VNĐ (Bảy tám triệu hai trăm ba mươi sáu nghìn đồng) án phí; được đối trừ vào số tiền 300.000 VNĐ (*Ba trăm nghìn đồng*) tạm ứng án phí đã nộp tại biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số: **0009979 ngày 03/3/2020** của Chi cục thi hành án dân sự quận C. Công ty cổ phần Thẻ du lịch DEF còn phải nộp

- Công ty cổ phần DEF phải chịu 300.000 VNĐ (*Ba trăm nghìn đồng*) án phí; được đối trừ vào số tiền 300.000 VNĐ (*Ba trăm nghìn đồng*) tạm ứng án phí đã nộp tại biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số: **0009979 ngày 03/3/2020** của Chi cục thi hành án dân sự quận C.

- Báo Đ không phải chịu án phí.

Các đương sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP.H;
- VKSND khu vực 4 – H;
- **Chi cục THADS quận C;**
- Các đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

BÙI THỊ HUÊ

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

