

Bản án số: 07/2025/HS-ST.CTN

Ngày: 03 - 4 - 2025

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hằng.

Thẩm phán: Ông Phạm Minh Tùng.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Chí Gót; nghề nghiệp: Giáo viên nghỉ hưu.

Bà Lê Thị Thanh Trúc; nghề nghiệp: Phó Trưởng Phòng chuyển đổi số và Bưu chính viễn thông Sở Khoa học và Công nghệ tỉnh Đồng Tháp.

Ông Lê Văn Thung; nghề nghiệp: Giáo viên nghỉ hưu.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Trương Tấn Hào - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa:**  
Ông Phạm Quốc Tuấn - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 27 tháng 3 và ngày 03 tháng 4 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 27/2024/TLST-HS.CTN ngày 02 tháng 12 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2025/QĐXXST-HS.CTN ngày 13 tháng 02 năm 2025, Quyết định hoãn phiên tòa số: 06/2025/HSST-QĐ.CTN ngày 28/02/2025 đối với các bị cáo:

1. Lê Bảo Hoàng, sinh ngày 27/01/1990 tại Đồng Tháp. Nơi cư trú: Số 42, lô A7, KDC Đông Quới, ấp Đông Khánh, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Bé và bà Nguyễn Thị Xuân Thu; có vợ và 04 con; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ ngày 09/02/2024, tạm giam ngày 18/02/2024, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

2. Lê Bảo Huy, sinh ngày 13/11/2009 tại Đồng Tháp (Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 14 tuổi 02 tháng 25 ngày). Nơi cư trú: Số 42, lô A7, KDC Đông Quới, ấp Đông Khánh, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Bảo Hoàng và bà Hồ Thị Ánh Loan; chưa có vợ và con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giam: Không; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Lê Bảo Huy:* Ông Lê Bảo Hoàng, sinh năm 1990 và bà Hồ Thị Ánh Loan, sinh năm 1985; nơi cư trú: Số 42, lô A7, KDC Đông Quới, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Làm thuê, là cha và mẹ của bị cáo Huy; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:*

1. Bà Hồ Thị Xuân Hương, Luật sư Văn phòng luật sư Xuân Hương thuộc Đoàn luật sư tỉnh Đồng Tháp bào chữa cho bị cáo Lê Bảo Hoàng; có mặt.

2. Bà Trần Hồng Trinh, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Tháp bào chữa cho bị cáo Lê Bảo Huy; có mặt.

- *Bị hại:* Đinh Lý Hùng (đã chết).

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Lý Hùng:*

1. Ông Đinh Đình Đáng, sinh năm 1973; nơi cư trú: Số 497D, khóm Tân Mỹ, phường Tân Quy Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp, là cha của bị hại Hùng; có mặt.

2. Bà Nguyễn Thị Hạnh Ly, sinh năm 1977; nơi cư trú: Số 101 đường Trần Phú, tổ 13, khóm 2, phường 1, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp, là mẹ của bị hại Hùng; có mặt.

3. Chị Lê Thị Hồng Diễm, sinh ngày 25/4/1997; nơi cư trú: Số 497D, khóm Tân Mỹ, phường Tân Quy Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp, là vợ của bị hại Hùng.

Người đại diện theo ủy quyền của chị Diễm: Ông Đinh Đình Đáng, sinh năm 1973; nơi cư trú: Số 497D, khóm Tân Mỹ, phường Tân Quy Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

4. Cháu Đinh Hoàng Phúc, sinh ngày 24/4/2020; là con của bị hại Hùng.

5. Cháu Đinh Hoàng Nam, sinh ngày 07/8/2021; là con của bị hại Hùng.

Người đại diện hợp pháp của các cháu Phúc, Nam: Chị Lê Thị Hồng Diễm, sinh ngày 25/4/1997; nơi cư trú: Số 497D, khóm Tân Mỹ, phường Tân Quy Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp, là mẹ của các cháu Phúc và Nam; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Chị Nguyễn Thanh Nhi, sinh ngày 16/3/2006; nơi cư trú: Ấp Phú Thuận, xã Tân Phú Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Trần Thanh Phú, sinh năm 1982; nơi cư trú: Số 18 dãy A2 KDC Đông Quới, ấp Đông Khánh, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp; vắng mặt.

2. Anh Huỳnh Khắc Trung, sinh năm 1996; nơi cư trú: Số 272A, ấp Tân Lộc B, xã Tân Dương, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

3. Ông Lê Văn Bé, sinh năm 1963; nơi cư trú: Số 18 Hoàng Sa, khóm 2, phường 3, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

4. Anh Hồ Như Ý, sinh ngày 21/02/1989; nơi cư trú: Số 09, dãy A2, tổ 72, ấp Đông Khánh, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 08/02/2024, bị hại Đinh Lý Hùng điều khiển xe Honda hiệu Vario, biển số 66S1-493.13 chở bạn là anh Huỳnh Khắc Trung đến nhà ở của chị Hồ Thị Ánh Loan số 42, lô A7, KDC Đông Quới, ấp Đông Khánh, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp để đòi số tiền 5.000.000 đồng chị Loan nợ của bị hại Hùng. Khi đến nhà chị Loan, bị hại Hùng đậu xe trước cửa nhà, anh Trung đứng bên ngoài trông coi xe, bị hại Hùng đi vào đứng phía trong mái hiên nhà gặp chị Loan, bị hại Hùng nói chuyện lớn tiếng, chửi thề thô tục và đòi số tiền chị Loan nợ, sau đó bị hại Hùng dùng tay đánh mạnh vào mặt chị Loan 01 cái. Tại thời điểm này trong nhà chị Loan gồm có bị cáo Lê Bảo Hoàng là chồng của chị Loan, bị cáo Lê Bảo Huy là con của bị cáo Hoàng và chị Loan và anh Hồ Như Ý là em ruột chị Loan, tất cả cùng nhìn thấy bị hại Hùng đánh chị Loan. Bị cáo Hoàng lúc này đứng trong nhà cách khoảng 5m nhìn thấy tức giận lấy 01 cây kéo cán màu đen bằng kim loại dài 23cm, lưỡi nhọn dài 14cm (dùng để làm cá) để trên bàn, bị cáo Hoàng cầm cây kéo tay phải chạy đến đứng đối diện đâm bị hại Hùng 01 cái trúng vào ngực trái chảy ra nhiều máu, bị hại Hùng quay đầu bỏ chạy ra đường nên người bị hại Hùng bị vướng vào xe Honda bị té xuống đường, bị cáo Hoàng chạy rượt đuổi theo bị hại Hùng, bị cáo Hoàng không dừng lại mà tiếp tục dùng kéo đâm tiếp 01 nhát trúng vào vùng lưng bả vai bên phải của bị hại Hùng.

Bị cáo Lê Bảo Huy và anh Hồ Như Ý, khi nhìn thấy bị cáo Hoàng chạy rượt đuổi theo đâm bị hại Hùng, bị cáo Huy cũng cầm 01 ống nhựa dài 57cm, đường kính 2,7cm, dùng tay phải đánh từ trên xuống 04 cái vào đầu bị hại Hùng làm trúng nón bảo hiểm bị bể ra thành nhiều mảnh vỡ, anh Ý cũng cầm 01 cây vọt loại hái trái cây dài 2,6m, đường kính 3,8cm nhưng khi thấy bị cáo Huy dùng ống nhựa đánh bị hại Hùng thì anh Ý chạy đến, dừng lại không tham gia cùng bị cáo Huy đánh bị hại Hùng. Sau đó bị hại Hùng cùng anh Trung bỏ chạy.

Khoảng 05 phút sau Công an xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc nhận được tin báo đã đến hiện trường và đưa bị hại Hùng đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Sa Đéc, do vết thương nặng bị hại Hùng đã tử vong tại Bệnh viện.

Đối với bị cáo Lê Bảo Hoàng, sau khi dùng hung khí đâm bị hại Hùng tử vong đã đến Công an xã Tân Khánh Đông đầu thú. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đồng Tháp tạm giữ bị cáo Hoàng để điều tra làm rõ.

Tại kết luận giám định tử thi số: 180/KLGĐTT-KTHS ngày 21/02/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đồng Tháp, đã tiến hành giám định tử thi Đinh Lý Hùng vào lúc 03 giờ 05 phút ngày 09/02/2024, kết luận: Ông Đinh Lý Hùng, sinh năm 1998 bị đa vết thương do vật nhọn tác động nhiều vùng trên cơ thể, trong đó có vết thương vùng ngực trái và vùng bả vai phải gây thủng phổi

trái, phổi phải dẫn đến suy hô hấp cấp là nguyên nhân tử vong. Đồng thời cũng phù hợp với kết quả khám nghiệm tử thi.

Tại kết luận giám định số: 217/KL-KTHS ngày 26/02/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đồng Tháp, kết luận về đối tượng giám định:

1. Mẫu máu được niêm phong trong túi niêm phong mã số PS3 2117888 thuộc nhóm máu A (nạn nhân Đinh Lý Hùng).

2. Mẫu máu được niêm phong trong túi niêm phong mã số PS3 2117890 thuộc nhóm máu O (Lê Bảo Hoàng).

3. Dấu vết dính trên miếng gạc được niêm phong trong túi niêm phong mã số PS3 2117891 là máu người, thuộc nhóm máu A (dấu vết màu nâu đỏ thu tại hiện trường vị trí số 06).

4. Trên cây kéo bằng kim loại được niêm phong trong túi niêm phong mã số PS2 2108905 có dính máu người, do dấu vết ít nên không xác định được nhóm máu.

5. Trên cái áo thun và cái quần thun được niêm phong trong túi niêm phong mã số PS1 2108943 có dính máu người, thuộc nhóm máu A (quần áo của Lê Bảo Hoàng).

Kết quả khám nghiệm chụp ảnh, vẽ sơ đồ hiện trường lập lúc 05 giờ ngày 09/02/2024 thể hiện: Hiện trường nơi xảy ra vụ án tại khu dân cư Đông Quới, ấp Đông Khánh, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp; hiện trường nơi xảy ra tại đoạn đường nhựa tương ứng từ vị trí trước nhà bị cáo Lê Bảo Hoàng đến nhà bà Nguyễn Thị Kim Ngân, quảng đường dài 55m, có đèn chiếu sáng dân cư đông đúc. Tại vị trí tiếp giáp cửa ra vào nhà bị cáo Lê Bảo Hoàng cách mép đường nhựa bên phải hướng Nam 7m có 01 ống nước nhựa dài 57cm, đường kính 2,7cm ký hiệu số 01. Cách vị trí số 01 về hướng Tây Nam 06m, cách sảnh nhà ở hướng Tây 0,4m có 01 cây vọt loại hái trái cây ký hiệu số 02, dài 2,6m, đường kính 3,8cm. Cách vị trí số 02 về hướng Đông Nam 7m, trên mặt vỉa hè đường nhựa có 01 đôi dép quay ngang màu đen, 01 xe mô tô mang Biển số 66S1- 49313 xe ngã về bên trái, trên xe mô tô có 01 cây kéo bằng kim loại dài 23cm, lưỡi dài 14cm, mũi nhọn bị cong trên cây kéo có dính nhiều chất màu nâu đỏ ký hiệu số 03. Cách lề đường bên phải về hướng Nam 1,9m trên mặt đường nhựa có 01 đôi dép màu đen ký hiệu số 04. Cách vị trí số 04 về hướng Đông 40,5m, cách lề đường bên phải về hướng Bắc 2m trên mặt vỉa hè có 01 nón bảo hiểm màu đen bị bể góc trước bên trái mặt trong mũ bảo hiểm có dính chất màu nâu đỏ. Mở rộng hiện trường, từ vị trí số 05 đi về hướng Đông Bắc 70m tại ngã tư giao lộ về hướng Đông 0,4m trên nền vỉa hè có dấu vết màu nâu đỏ dài 20cm, rộng 10cm ký hiệu số 06.

Quá trình điều tra Công an thu giữ tại hiện trường gồm: 01 ống nước nhựa dài 57cm, đường kính 2,7cm. Qua làm việc ghi lời khai, bị cáo Lê Bảo Huy thừa nhận dùng ống nước nhựa đánh vào đầu bị hại Hùng nứt mũ bảo hiểm; 01 cây vọt loại hái trái cây, dài 2,6m, đường kính 3,8cm. Qua làm việc ghi lời, anh Hồ Như Ý khai nhận có dùng cây vọt cầm rượt đuổi theo bị hại Hùng nhưng không có tham gia cùng các bị cáo Hoàng, Huy đánh bị hại Hùng; 01 cây kéo bằng kim loại dài 23cm, lưỡi dài 14cm mũi. Qua làm việc ghi lời khai, bị cáo Lê Bảo Hoàng thừa nhận có dùng cây kéo đâm nhiều nhất trên cơ thể bị hại Hùng; Thu giữ của bị cáo

Hoàng 01 áo thun dài tay, 01 quần thun ngắn; thu giữ ở hiện trường 01 đôi dép và 01 nòn bảo hiểm.

Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Lý Hùng yêu cầu các bị cáo Lê Bảo Hoàng, Lê Bảo Huy bồi thường chi phí mai táng cho bị hại Hùng là 35.000.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần là 180.000.000 đồng, tổng số tiền 215.000.000 đồng và phải cấp dưỡng cho 02 con của bị hại Hùng là Đinh Hoàng Phúc, sinh ngày 24/4/2020 và Đinh Hoàng Nam, sinh ngày 07/8/2021 mỗi tháng 1.800.000 đồng cho đến khi các cháu Phúc và Nam đủ 18 tuổi. Các bị cáo Hoàng, Huy đồng ý bồi thường thiệt hại theo yêu cầu của người đại diện hợp pháp của bị hại Hùng, nhưng chưa bồi thường.

Cáo trạng số 62/CT-VKSĐT-P2 ngày 30/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp đã truy tố để xét xử các bị cáo Lê Bảo Hoàng, Lê Bảo Huy về tội “Giết người” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Các bị cáo Lê Bảo Hoàng, Lê Bảo Huy khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung cáo trạng.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Lê Bảo Huy là chị Hồ Thị Ánh Loan trình bày lời khai của bị cáo Huy tại Cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm là hoàn toàn tự nguyện, không bị ai ép buộc.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Lý Hùng gồm ông Đinh Đình Đáng, bà Nguyễn Thị Hạnh Ly, chị Lê Thị Hồng Diễm, người đại diện hợp pháp của các cháu Đinh Hoàng Phúc, Đinh Hoàng Nam là chị Lê Thị Hồng Diễm yêu cầu xử lý nghiêm đối với các bị cáo Hoàng, Huy; về trách nhiệm dân sự yêu cầu bị cáo Hoàng, Huy và người đại diện hợp pháp của bị cáo Huy là bị cáo Hoàng và chị Hồ Thị Ánh Loan phải bồi thường thiệt hại về chi phí mai táng cho bị hại Hùng số tiền 35.000.000 đồng, tổn thất tinh thần là 100 tháng lương cơ sở hiện hành với số tiền là 234.000.000 đồng và tiền cấp dưỡng cho 02 con của bị hại Hùng từ ngày xét xử sơ thẩm đến khi cháu Phúc và Nam đủ 18 tuổi, hàng tháng 1.800.000 đồng cho hai cháu (mỗi cháu là 900.000 đồng/tháng).

Các bị cáo Hoàng, Huy và người đại diện hợp pháp của bị cáo Huy đồng ý bồi thường thiệt hại chi phí mai táng cho bị hại Hùng số tiền 35.000.000 đồng, tổn thất tinh thần số tiền 234.000.000 đồng và tiền cấp dưỡng cho 02 con của bị hại Hùng từ ngày xét xử sơ thẩm đến khi cháu Phúc và Nam đủ 18 tuổi, hàng tháng mỗi cháu 900.000 đồng.

Chị Nguyễn Thanh Nhi trình bày chị Nhi đã nhận chiếc xe máy Honda Vario 125, biển số 66S1-493.13, sau đó có sửa chữa nhưng không yêu cầu bồi thường thiệt hại trong vụ án này.

Kiểm sát viên trình bày luận tội: Tại phiên tòa, các bị cáo Lê Bảo Hoàng, Lê Bảo Huy khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Xuất phát từ mâu thuẫn trong đời sống nhân dân, khi thấy vợ bị Hùng dùng tay đánh vào mặt, đáng lẽ ra bị cáo Hoàng phải trình báo sự việc với chính quyền địa phương, nhưng trong lúc tức giận bị cáo đã cầm cây kéo là hung khí nguy hiểm đâm vào vùng ngực trái của Hùng 01 nhát, Hùng bỏ chạy va vào xe máy ngã xuống đường thì bị cáo Hoàng

dùng kéo đâm nhiều nhất vào cơ thể của Hùng dẫn đến cái chết của Hùng, bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ. Đối với bị cáo Huy tuy không gây ra cái chết cho bị hại Hùng, nhưng bị cáo có hành vi cầm ống nhựa đánh nhiều cái vào vùng đầu của Hùng làm bể mũ bảo hiểm Hùng đang đội trên đầu gây ra các chấn thương vùng đầu là vùng trọng yếu của cơ thể dẫn đến cái chết của bị hại Hùng nhanh hơn nên bị cáo Huy đã có hành vi đồng phạm với vai trò giúp sức. Hành vi của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của bị hại Hùng nên Kiểm sát viên khẳng định Cáo trạng số 62/CT-VKSĐT-P2 ngày 30/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp đã truy tố để xét xử các bị cáo Lê Bảo Hoàng, Lê Bảo Huy về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Sau khi phân tích tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân các bị cáo Hoàng, Huy; xem xét tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho các bị cáo, bị cáo Hoàng sau khi phạm tội đã đầu thú, khi phạm tội bị cáo Huy là người từ đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi; Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Lê Bảo Hoàng, Lê Bảo Huy phạm tội “Giết người”; Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Lê Bảo Hoàng mức án từ 18 đến 20 năm tù; Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 91, Điều 101, khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Lê Bảo Huy mức án từ 04 đến 05 năm tù; Về xử lý vật chứng như Cáo trạng; Về trách nhiệm dân sự, tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Lý Hùng có thay đổi yêu cầu bồi thường thiệt hại về tổn thất tinh thần, yêu cầu các bị cáo Hoàng, Huy và người đại diện hợp pháp của bị cáo Huy bồi thường tổn thất tinh thần là 100 tháng lương cơ sở hiện hành với số tiền 234.000.000 đồng, các bị cáo Hoàng, Huy và người đại diện hợp pháp của bị cáo Huy đồng ý bồi thường số tiền 234.000.000 đồng, chi phí mai táng thì giữ nguyên nên đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định.

Người bào chữa cho bị cáo Lê Bảo Hoàng trình bày lời bào chữa cho bị cáo Hoàng: Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp truy tố để xét xử bị cáo Lê Bảo Hoàng về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Cáo trạng có ghi nhận tình tiết giảm nhẹ ở điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, đúng là tình tiết ở điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, nhưng tại phiên tòa Kiểm sát viên đã xác định lại tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng đã thừa nhận hành vi dùng kéo đâm vào ngực trái bị hại Hùng làm thủng phổi, suy hô hấp cấp dẫn đến tử vong. Bị cáo Hoàng thấy sai, thành khẩn khai báo, biết bị hại Hùng chết nên bị cáo Hoàng đi đầu thú, việc chị Loan nợ tiền Hùng thì bị cáo Hoàng không biết, nơi ở của bị cáo Hoàng là khu dân cư, đêm khuya Hùng đến đòi nợ đã gây náo loạn, làm ảnh hưởng đến uy tín chị Loan, Hùng còn tự ý mở cửa rào vào nhà chị Loan nên có một phần lỗi của bị hại Hùng; bị cáo Hoàng làm thuê sinh sống, nhận thức pháp luật hạn chế nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm hình phạt cho bị cáo Hoàng để bị cáo sớm về với gia đình.

Bị cáo Lê Bảo Hoàng không bổ sung lời bào chữa.

Người bào chữa cho bị cáo Lê Bảo Huy trình bày lời bào chữa cho bị cáo Huy: Tại phiên tòa bị cáo Lê Bảo Huy đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội nên

người bào chữa thống nhất với Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp, luận tội của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa và đồng ý với lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo Hoàng về nguyên nhân, điều kiện phạm tội. Khi phạm tội, bị cáo Huy còn nhỏ tuổi, không được đến trường, không nghĩ đến hậu quả, gia đình bị cáo rất khó khăn, hiện bị cáo phải đi làm thuê giúp mẹ nuôi hai em nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt thấp nhất để bị cáo Huy sớm về với gia đình.

Bị cáo Lê Bảo Huy không bỏ sung lời bào chữa.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Lê Bảo Huy trình bày: Bị cáo Huy còn nhỏ, chưa hiểu chuyện, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Huy.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Lý Hùng là ông Đinh Đình Đáng trình bày ý kiến: Lỗi thì bên nào cũng có lỗi, đề nghị xử lý đúng người, đúng tội.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Lý Hùng là bà Nguyễn Thị Hạnh Ly trình bày ý kiến: Không chấp nhận lời bào chữa của Luật sư Hương xin giảm hình phạt, phải xử lý nghiêm.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Lý Hùng là chị Lê Thị Hồng Diễm trình bày ý kiến: Yêu cầu Hội đồng xét xử xử lý nghiêm.

Bị cáo Lê Bảo Hoàng nói lời sau cùng: Xin lỗi gia đình bị hại, bị cáo không cố ý gây ra cái chết cho Hùng, xin hãy tha thứ cho bị cáo. Bị cáo Huy hiện còn nhỏ nên xem xét giảm nhẹ cho Huy. Bị cáo đã ăn năn hối cải, sai pháp luật, đề nghị xét xử mức án nhẹ để bị cáo sớm về với gia đình.

Bị cáo Lê Bảo Huy nói lời sau cùng: Xin lỗi gia đình bị hại, bị cáo biết lỗi, bị cáo rất hối hận, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Giai đoạn điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa, người tham gia tố tụng trong vụ án không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Lê Bảo Hoàng và bị cáo Lê Bảo Huy đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo Lê Bảo Hoàng và bị cáo Lê Bảo Huy xác định hành vi phạm tội được ghi nhận trong Cáo trạng số 62/CT-VKSĐT-P2 ngày 30 tháng 11 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp đúng với hành vi mà các bị cáo Hoàng, Huy đã thực hiện với bị hại Đinh Lý Hùng nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định vào khoảng 22 giờ 30 phút ngày 08/02/2024, tại nhà ở của bị cáo Lê Bảo Hoàng thuộc lô A7, KDC Đông Quới, ấp Đông Khánh, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp, xuất phát từ việc chị Hồ Thị Ánh Loan chậm trả tiền vay, bị hại Đinh Lý Hùng đến nhà chị

Loan yêu cầu trả nợ thì xảy ra mâu thuẫn, bị hại Hùng dùng tay đánh vào mặt chị Loan, bị cáo Hoàng nhìn thấy chị Loan bị đánh, tức giận nên đã cầm cây kéo là hung khí nguy hiểm đâm bị hại Hùng 01 nhát trúng vào ngực trái rồi tiếp tục cùng bị Bảo Huy chạy rượt đuổi theo bị hại Hùng, bị hại Hùng bị vấp ngã thì bị cáo Hoàng dùng kéo đâm tiếp vào người bị hại Hùng nhiều cái, bị cáo Huy dùng ống nhựa đánh nhiều cái vào đầu bị hại Hùng làm bể mũ bảo hiểm Hùng đang đội trên đầu. Hậu quả bị hại Hùng đã tử vong tại Bệnh viện đa khoa Sa Đéc với đa vết thương do vật nhọn tác động nhiều vùng trên cơ thể, trong đó có vết thương vùng ngực trái và vùng bả vai phải gây thủng phổi trái, phổi phải dẫn đến suy hô hấp cấp là nguyên nhân tử vong.

Mặc dù bị cáo Hoàng khai sau khi rượt đuổi bị hại Hùng chỉ nhớ đâm tiếp bị hại Hùng 01 nhát và ngoài bị cáo Hoàng thì không ai cầm vật nhọn đâm vào người bị hại Hùng, nhưng qua khám nghiệm tử thi bị hại Hùng khi khám ngoài có nhiều hơn hai vết thương gồm vết thương vùng ngực trái xuyên thấu ngực, cách hố nách trái 4cm có vết rách da, lưng phải có hai vết đứt da cơ, cạnh xương bả vai có vết rách da cơ. Bị hại Hùng bị đa vết thương do vật nhọn tác động nhiều vùng trên cơ thể nên có căn cứ xác định các vết thương do vật nhọn tác động nhiều vùng trên cơ thể Hùng là do bị cáo Hoàng gây ra.

[3] Xét thấy lời khai nhận tội của các bị cáo Lê Bảo Hoàng và Lê Bảo Huy phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai người làm chứng, kết quả khám nghiệm tử thi, kết luận giám định tử thi, kết luận giám định, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, vật chứng thu giữ cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[4] Bị cáo Hoàng khi phạm tội là người đủ 18 tuổi, bị cáo Huy khi phạm tội là người từ đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi, các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự theo quy định pháp luật. Các bị cáo Hoàng và Huy nhận thức được tính mạng con người đã được pháp luật bảo vệ, không ai được quyền xâm phạm nhưng chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong đời sống xã hội, bị cáo Hoàng đã cầm cây kéo là hung khí nguy hiểm đâm bị hại Hùng một cái trúng vào vùng ngực trái xuyên thấu bên trong, bị hại bỏ chạy nhưng bị cáo Hoàng vẫn tiếp tục cùng bị cáo Huy rượt đuổi theo bị hại Hùng và đã dùng kéo đâm tiếp nhiều cái vào cơ thể bị hại Hùng, còn bị cáo Huy cầm ống nhựa đánh nhiều cái vào vùng đầu của bị hại Hùng làm bể mũ bảo hiểm của Hùng đang đội trên đầu. Nguyên nhân dẫn đến tử vong của bị hại Hùng là do hành vi của bị cáo Hoàng gây ra, bị cáo Huy tuy không trực tiếp gây ra cái chết cho bị hại Hùng nhưng bị cáo Huy đã có hành vi đồng phạm với bị cáo Hoàng với vai trò giúp sức. Các bị cáo Hoàng, Huy đã thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp. Với hành vi như nêu trên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở quy kết các bị cáo Lê Bảo Hoàng, Lê Bảo Huy phạm tội “Giết người” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

### **Điều 123. Tội giết người**

1. Người nào giết người thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 12 năm đến 20 năm, tù chung thân hoặc tử hình:

...

n) Có tính chất côn đồ;

...

[5] Hành vi của các bị cáo Hoàng và Huy có tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội đặc biệt lớn, gây mất trật tự trị an ở địa phương, xã hội lên án. Hành vi của các bị cáo Hoàng và Huy không chỉ xâm phạm đến tính mạng của bị hại Hùng mà còn làm ảnh hưởng đến cuộc sống bình thường của gia đình bị hại, cha mẹ mất con, vợ mất chồng, con mất cha không thể bù đắp được. Do đó cần phải có hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội mà các bị cáo đã gây ra, phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để răn đe, giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, sống có ích cho xã hội và phòng ngừa chung.

[6] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: Hội đồng xét xử nhận thấy sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Hoàng đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và đầu thú, là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự **nên cần xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo Hoàng**. Đối với bị cáo Huy sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; khi phạm tội bị cáo Huy là người từ đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi nên Hội đồng xét xử căn cứ vào quy định tại Điều 91, khoản 2 Điều 101 Bộ luật hình sự để quyết định hình phạt phù hợp với người dưới 18 tuổi phạm tội.

Ngoài ra trong vụ án này cũng có một phần lỗi của bị hại Hùng, bởi bị hại đã có hành vi la lối, mắng chửi, dùng tay đánh vào mặt chị Loan là vợ bị cáo Hoàng và là mẹ bị cáo Huy, là nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của các bị cáo nên cần xem là tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo Hoàng và Huy.

[7] Hình phạt bổ sung: Tội danh mà các bị cáo Hoàng, Huy đã vi phạm, ngoài hình phạt chính thì người phạm tội còn có thể bị cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định, phạt quản chế hoặc cấm cư trú. Do bị cáo Hoàng không có nghề nghiệp ổn định, chỉ làm thuê để sinh sống nên không phạt bổ sung đối với bị cáo. Đối với bị cáo Huy là người dưới 18 tuổi phạm tội nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

Người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Lý Hùng gồm ông Đinh Đình Đáng, bà Nguyễn Thị Hạnh Ly, chị Lê Thị Hồng Diễm, người đại diện hợp pháp của các cháu Đinh Hoàng Phúc, Đinh Hoàng Nam là chị Lê Thị Hồng Diễm yêu cầu các bị cáo Hoàng, Huy và người đại diện hợp pháp của bị cáo Huy là bị cáo Hoàng và chị Hồ Thị Ánh Loan phải bồi thường thiệt hại về chi phí mai táng cho bị hại Hùng số tiền 35.000.000 đồng, tổn thất tinh thần là 100 tháng lương cơ sở với số tiền 234.000.000 đồng và cấp dưỡng cho 02 con của bị hại Hùng từ ngày xét xử sơ thẩm đến khi cháu Phúc và Nam đủ 18 tuổi, hàng tháng mỗi cháu 900.000 đồng.

Các bị cáo Hoàng, Huy và người đại diện hợp pháp của bị cáo Huy đồng ý bồi thường thiệt hại chi phí mai táng cho bị hại Hùng số tiền 35.000.000 đồng, tổn thất tinh thần số tiền 234.000.000 đồng và tiền cấp dưỡng cho 02 con của bị hại Hùng từ ngày xét xử sơ thẩm đến khi cháu Phúc và Nam đủ 18 tuổi, hàng tháng mỗi cháu 900.000 đồng theo yêu cầu của người đại diện hợp pháp của bị hại Hùng.

Xét thấy sự thỏa thuận giữa các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo Huy và người đại diện hợp pháp của bị hại Hùng là tự nguyện, phù hợp với quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử công nhận sự thỏa thuận của các bị cáo Hoàng, Huy, người đại diện hợp pháp của bị cáo Huy và đương sự.

[9] Về xử lý vật chứng: Xét thấy 01 ống nhựa dài 57cm, đường kính 2,7cm; 01 cây vọt loại hái trái cây, dài 2,6m, đường kính 3,8cm; 01 cây kéo bằng kim loại dài 23cm, lưỡi dài 14cm mũi nhọn, là công cụ, phương tiện phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 đôi dép, 01 nón bảo hiểm, 01 áo thun dài tay, 01 quần thun ngắn (đã qua sử dụng) do tài sản giá trị không lớn, bị cáo Hoàng, đại diện bị hại không yêu cầu nhận nên cần tịch thu tiêu hủy là có căn cứ.

[10] Đối với chiếc xe máy Honda Vario 125, biển số 66S1-493.13 đã trả cho chị Nguyễn Thanh Nhi và chị Nhi cũng không yêu cầu bồi thường thiệt hại trong vụ án này nên không xem xét.

[11] Đối với anh Hồ Như Ý nhìn thấy bị hại Hùng đánh chị Loan là chị gái của anh Ý nên anh Ý có hành vi cầm cây vọt dùng để hái trái cây, dài 2,6m, đường kính 3,8cm đuổi theo với ý định đánh bị hại Hùng nhưng khi nhìn thấy bị cáo Huy đánh bị hại Hùng thì anh Ý dừng lại, không tham gia cùng với bị cáo Huy đánh bị hại Hùng, do đó hành vi của anh Ý chưa đến mức xử lý theo quy định.

[12] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa về tội danh, hình phạt, về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng đối với các bị cáo Lê Bảo Hoàng, Lê Bảo Huy do phù hợp như đã nhận định trên nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[13] Xét đề nghị của người bào chữa cho các bị cáo Lê Bảo Hoàng, Lê Bảo Huy do phù hợp như đã nhận định trên nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[14] Về án phí: Bị cáo Lê Bảo Hoàng phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật; Bị cáo Lê Bảo Huy là trẻ em theo quy định pháp luật nên được miễn nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm; bị cáo Lê Bảo Hoàng phải chịu  $\frac{1}{2}$  án phí dân sự sơ thẩm của số tiền phải bồi thường thiệt hại và tiền cấp dưỡng cho con của bị hại Hùng.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Lê Bảo Hoàng phạm tội “Giết người”.

Xử phạt bị cáo Lê Bảo Hoàng 19 (mười chín) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09/02/2024.

2. Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91, khoản 2 Điều 101; Điều 17 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Lê Bảo Huy phạm tội “Giết người”.

Xử phạt bị cáo Lê Bảo Huy 04 (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

3. Không phạt bổ sung đối với các bị cáo Lê bảo Hoàng, Lê Bảo Huy.

4. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 591, Điều 593 Bộ luật dân sự.

4.1. Các bị cáo Lê Bảo Hoàng, Lê Bảo Huy và người đại diện hợp pháp của bị cáo Lê Bảo Huy là chị Hồ Thị Ánh Loan và bị cáo Lê Bảo Hoàng có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại về tính mạng và khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần cho người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Lý Hùng (đã chết) gồm ông Đinh Đình Đáng, bà Nguyễn Thị Hạnh Ly, chị Lê Thị Hồng Diễm, các cháu Đinh Hoàng Phúc, Đinh Hoàng Nam (chị Lê Thị Hồng Diễm là người đại diện theo pháp luật của các cháu Phúc, Nam) số tiền 269.000.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

4.2. Các bị cáo Lê Bảo Hoàng, Lê Bảo Huy và người đại diện hợp pháp của bị cáo Lê Bảo Huy là chị Hồ Thị Ánh Loan và bị cáo Lê Bảo Hoàng có nghĩa vụ cấp dưỡng cho hai con chưa thành niên của bị hại Đinh Lý Hùng là cháu Đinh Hoàng Phúc, sinh ngày 24/4/2020 và cháu Đinh Hoàng Nam, sinh ngày 07/8/2021, hàng tháng mỗi cháu là 900.000 đồng, thời gian cấp dưỡng tính từ ngày xét xử là ngày 27/3/2025 đến khi hai con của bị hại Hùng đủ mười tám tuổi (hiện chị Diễm đang nuôi dưỡng hai cháu Phúc và Nam).

5. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 ống nhựa dài 57cm, đường kính 2,7cm; 01 cây vọt loại hái trái cây, dài 2,6m, đường kính 3,8cm; 01 cây kéo bằng kim loại dài 23cm, lưỡi dài 14cm mũi nhọn; 01 đôi dép, 01 nón bảo hiểm, 01 áo thun dài tay, 01 quần thun ngắn (đã qua sử dụng).

Các vật chứng nêu trên đang do Cục Thi hành án dân sự tỉnh Đồng Tháp quản lý.

6. Về án phí: Căn cứ vào Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lê Bảo Hoàng phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Lê Bảo Huy được miễn nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo Lê Bảo Hoàng chịu 6.875.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo Lê Bảo Huy, người bào chữa cho bị cáo Huy, người đại diện hợp pháp của bị hại, đương sự có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm lên Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- VKSND Tỉnh;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- Cơ quan điều tra Công an Tỉnh;
- Cơ quan THAHS Công an Tỉnh;
- Trại tạm giam Công an Tỉnh;
- Ban Nội chính Tỉnh ủy;
- Cục THADS Tỉnh;
- Các bị cáo; ĐDHP của bị cáo
- Người bào chữa cho các bị cáo;
- ĐDHP của bị hại;
- Đương sự;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an Tỉnh;
- Phòng TT, KT và TAT;
- Lưu HSVA (Hào).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Thúy Hằng**