

Bản án số: 15/2025/HS-ST.CTN
Ngày: 25 - 8 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hằng.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Văn Thung; nghề nghiệp: Giáo viên nghỉ hưu.

Ông Bùi Quý Khiêm; nghề nghiệp: Giáo viên nghỉ hưu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Lưu Hồng Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Ông Bùi Văn Thân - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 20, 25 tháng 8 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 07/2025/TLST-HS.CTN ngày 06 tháng 5 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10/2025/QĐXXST-HS.CTN ngày 30 tháng 6 năm 2025, đối với các bị cáo:

1. Bùi Đình Lạc, sinh ngày 10/11/2008 tại Lâm Đồng (Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 15 tuổi 7 tháng 19 ngày). Nơi cư trú: Khóm Tân Huệ, phường Tân Quy Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Minh Tùng và bà Bùi Thị Rõ; vợ và con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ ngày 11/8/2024, tạm giam ngày 20/8/2024; hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

2. Huỳnh Bình An (tên gọi khác: Boy), sinh ngày 03/12/2009 tại Đồng Tháp. (Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 14 tuổi 7 tháng 26 ngày). Nơi cư trú: Số 68, ấp Tân Lợi, xã Tân Quy Tây, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Không rõ họ tên và bà Huỳnh Thị Trúc Thu; vợ và con: Chưa có; tiền án: Không, tiền sự: Ngày 08/7/2024, bị Công an thành phố Sa Đéc xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức “cảnh cáo” về hành vi “Mang theo người các loại vũ khí thô sơ nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng”; tạm giữ ngày 11/8/2024, tạm giam ngày 20/8/2024; hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

3. Đinh Quốc Khánh, sinh ngày 18/4/2008 tại Đồng Tháp (Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 16 tuổi 3 tháng 16 ngày). Nơi cư trú: Số 371, ấp Khánh

Nhơn, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn Khanh và bà Nguyễn Thị Bích Liễu; vợ và con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ ngày 12/8/2024, tạm giam ngày 20/8/2024; hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

4. Trần Ngọc Hiền, sinh ngày 21/12/2007 tại Đồng Tháp (Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 16 tuổi 7 tháng 13 ngày). Nơi cư trú: 97/1, đường ĐT 852, Khóm Tân Hoà, phường An Hoà, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Thanh Đức và bà Lê Thị Cẩm Nhung; vợ và con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ ngày 12/8/2024, tạm giam ngày 20/8/2024; hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

5. Nguyễn Lê Minh Khoa (tên gọi khác: Khoa Minh), sinh ngày 07/4/2007 tại Đồng Tháp (Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 17 tuổi 01 tháng 05 ngày). Nơi cư trú: Số 7/2, ấp Tân Thành, xã Tân Quy Tây, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hữu Hà và bà Lê Thị Kim Ngân; vợ và con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ ngày 07/8/2024, tạm giam ngày 10/8/2024; hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

6. Nguyễn Thành Đình, sinh ngày 11/3/2006 tại Thành phố Hồ Chí Minh. Nơi cư trú: ấp Tân Lập, xã Tân Quy Tây, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa (học vấn): 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thanh Vũ và bà Trần Thị Diễm Chi; vợ và con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ ngày 12/8/2024, tạm giam ngày 21/8/2024; hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

7. Nguyễn Duy Tân, sinh ngày 26/02/2007 tại Kiên Giang (nay là An Giang) (Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 17 tuổi 02 tháng 17 ngày). Nơi cư trú: Số 113/5 khóm 4, Phường 1, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa (học vấn): 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thanh Tuấn và bà Hà Vũ Thường; vợ và con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giam: Không; có mặt.

8. Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên (tên gọi khác: Đen), sinh ngày 03/12/2007 tại Đồng Tháp (Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 16 tuổi 7 tháng 28 ngày). Nơi cư trú: ấp Đông Khánh, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa (học vấn): 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Hưng và bà Hồ Thị Ngọc Vân; vợ và con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ ngày 13/8/2024, tạm giam ngày 22/8/2024; hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

9. Nguyễn Bùi Tuấn Sang, sinh ngày 09/6/2008 tại Đồng Tháp (Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 16 tuổi 01 tháng 18 ngày). Nơi cư trú: Tổ 6, ấp 3, xã Bình Hàng Trung, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Bình Hàng Trung, tỉnh Đồng Tháp); nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Công và bà Bùi Thị Huệ; vợ và con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ ngày 13/8/2024, tạm giam ngày 22/8/2024; hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Bùi Đình Lạc:* Bà Bùi Thị Rỡ, sinh năm 1983 và ông Lê Minh Tùng, sinh năm 1974; nơi cư trú: ấp Khánh Nhơn, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp) là cha mẹ của bị cáo Lạc; nghề nghiệp: Làm thuê; ông Tùng có mặt, bà Rỡ vắng mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Huỳnh Bình An:* Bà Huỳnh Thị Trúc Thu, sinh năm 1992; nơi cư trú: Số 68 Rạch Cao Mên, ấp Tân Lợi, xã Tây Quy Tây, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp) là mẹ của bị cáo An; nghề nghiệp: Mua bán; vắng mặt. Bị cáo đồng ý bà Trương Thị Bạch Cúc, sinh năm 1973; nơi cư trú: Số 68 Rạch Cao Mên, ấp Tân Lợi, xã Tây Quy Tây, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp) là bà ngoại của bị cáo làm người đại diện hợp pháp cho bị cáo tại phiên toà; bà Cúc có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đinh Quốc Khánh:* Ông Đinh Văn Khanh, sinh năm 1980 và bà Nguyễn Thị Bích Liễu, sinh năm 1985; nơi cư trú: Số 371, ấp Khánh Nhơn, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp) là cha mẹ của bị cáo Khánh; nghề nghiệp: Làm thuê, mua bán; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Trần Ngọc Hiên:* Ông Trần Thanh Đức, sinh năm 1975 và bà Lê Thị Cẩm Nhung, sinh năm 1982; nơi cư trú: Số 97/1, đường ĐT 852, khóm Tân Hoà, phường An Hoà, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp) là cha mẹ của bị cáo Hiên; nghề nghiệp: Làm thuê; vắng mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa:* Ông Nguyễn Hữu Hà, sinh năm 1975 và bà Lê Thị Kim Ngân, sinh năm 1981; nơi cư trú: Số 7/2 kênh Sáu Hiếu, ấp Tân Thành, xã Tân Quy Tây, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp) là cha mẹ của bị cáo Khoa; nghề nghiệp: Làm nông; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Duy Tân:* Ông Nguyễn Thanh Tuấn, sinh năm 1976 và bà Hà Vũ Thường, sinh năm 1976; nơi cư trú: Số 97 khóm 4, Phường 1, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp) là cha mẹ của bị cáo Tân; nghề nghiệp: Mua bán; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên:* Ông Nguyễn Văn Hưng, sinh năm 1981 và bà Hồ Thị Ngọc Vân, sinh năm 1985; nơi cư trú: Ấp Tân Bình, xã Tân Khánh Trung, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Tân Khánh Trung, tỉnh Đồng Tháp) là cha mẹ của bị cáo Nguyên; nghề nghiệp: Làm ruộng, làm thuê; ông Hưng vắng mặt, bà Vân có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Bùi Tuấn Sang*: Ông Nguyễn Văn Công, sinh năm 1979 và bà Bùi Thị Huệ, sinh năm 1981; nơi cư trú: Tổ 6, Ấp 3, xã Bình Hàng Trung, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Bình Hàng Trung, tỉnh Đồng Tháp) là cha mẹ của bị cáo Sang; nghề nghiệp: Thợ hồ, mua bán; có mặt.

- *Người bào chữa cho các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An*: Ông Hà Văn Nam, là Trợ giúp viên pháp lý Chi nhánh Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

- *Người bào chữa cho các bị cáo Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiền, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên*: Bà Võ Thị Mỹ Trinh, là Trợ giúp viên pháp lý Chi nhánh Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa*: Ông Nguyễn Văn Hoàng, là Luật sư hợp đồng thực hiện trợ giúp pháp lý Chi nhánh Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thành Dinh*: Ông Cao Minh Trí, là Luật sư Văn phòng luật sư Chí Công thuộc Đoàn luật sư tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

- *Người bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Duy Tân, Nguyễn Bùi Tuấn Sang*: Bà Nguyễn Thị Kim Cương, là Trợ giúp viên pháp lý Chi nhánh Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Tháp; có mặt.

- *Bị hại*:

1. Cháu Đào Ngọc Tường Vy, sinh ngày 04/01/2012; nơi cư trú: Ấp Định Mỹ, xã Định Hoà, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Phong Hoà, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Vy: Anh Đào Trường Giang, sinh năm 1988 và chị Trương Thị Bích Thuý, sinh năm 1988; nơi cư trú: Ấp Định Mỹ, xã Định Hoà, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Phong Hoà, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Nghĩa Thành, sinh ngày 04/02/2000; nơi cư trú: Ấp Tân Thạnh, xã Phong Hoà, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Phong Hoà, tỉnh Đồng Tháp); có mặt.

3. Chị Nguyễn Thị Kiều My, sinh ngày 03/10/2005; nơi cư trú: Ấp Tân Lợi, xã Tân Phú Trung, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Tân Phú Trung, tỉnh Đồng Tháp); có mặt.

4. Cháu Phan Thanh Vũ Khang, sinh ngày 27/12/2008; nơi cư trú: Ấp Tây, xã Tân Bình, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Tân Phú Trung, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Khang: Anh Phan Thanh Đức, sinh năm 1984 và chị Mai Thị Tuyết Mai, sinh năm 1987; nơi cư trú: Ấp Tây, xã Tân Bình, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Tân Phú Trung, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích của bị hại Khang: Bà Đặng Thị Thuý Vy, là Luật sư ký hợp đồng thực hiện trợ giúp pháp lý thuộc Chi nhánh Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Tháp.

5. Anh Nguyễn Hữu Nhân, sinh ngày 22/6/2004; nơi cư trú: Ấp Phú An, xã Tân Bình, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Tân Phú Trung, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

6. Anh Từ Ngọc Chí Cường, sinh ngày 22/8/2001; nơi cư trú: Ấp Tân Thạnh, xã An Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Phú Hựu, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

7. Anh Nguyễn Minh Đăng, sinh ngày 29/4/2003; nơi cư trú: Số 587B/1, ấp Tân Lợi, xã Phong Hoà, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Phong Hoà, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

8. Anh Lê Quốc Bảo, sinh ngày 29/10/2006; nơi cư trú: Số 373/2 ấp Long Khánh, xã Long Hậu, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Hoà Long, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

9. Cháu Nguyễn Bảo Kha, sinh ngày 16/5/2009; nơi cư trú: Ấp Đông Thới, xã Đông Bình, huyện Thới Lai, thành phố Cần Thơ (nay là xã Đông Thuận, thành phố Cần Thơ); vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Kha: Anh Nguyễn Bảo Toàn, sinh năm 1985 và chị Đào Thị Ngọc Ngon, sinh năm 1986; nơi cư trú: Ấp Đông Thới, xã Đông Bình, huyện Thới Lai, thành phố Cần Thơ (nay là xã Đông Thuận, thành phố Cần Thơ); vắng mặt.

10. Anh Nguyễn Lê Tiến Đạt, sinh ngày 02/12/2006; nơi cư trú: Số 456/4, ấp Thới Hoà, xã Vĩnh Thới, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Hoà Long, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

11. Anh Phạm Văn Lộc, sinh ngày 17/7/2000; nơi cư trú: Số 318, ấp Phú Mỹ, xã Phú Long, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Tân Phú Trung, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

12. Anh Trần Văn Thương, sinh ngày 09/8/1994; nơi cư trú: Số 10, đường số 3, ấp 3, xã Tân Kiên, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là xã Tân Nhựt, Thành phố Hồ Chí Minh); có đơn xin vắng mặt.

13. Chị Nguyễn Thị Kim Loan, sinh ngày 18/12/1984; nơi cư trú: Tổ 15, Khóm 3, Phường 6, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Lê Minh Sang, sinh năm 1988; nơi cư trú: Số 195/8, Lý Thường Kiệt, khóm 4, Phường 1, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

2. Chị Trần Thị Ngọc Hạnh, sinh năm 1971; nơi cư trú: Số 13, Trần Hưng Đạo, Khóm 1, Phường 2, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

3. Anh Diệp Thanh Phong, sinh năm 1984; nơi cư trú: Số 195/12, Nguyễn Tất Thành, khóm 4, Phường 1, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

4. Anh Hồ Thanh Tùng, sinh năm 1991; nơi cư trú: Ấp Tân Bình, xã Hoà Thành, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Tân Dương, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

5. Ông Nguyễn Thanh Vũ, sinh năm 1982 ; nơi cư trú: ấp Tân Lập, xã Tân Quy Tây, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); có mặt.

6. Ông Nguyễn Hữu Hà, sinh năm 1975 và bà Lê Thị Kim Ngân, sinh năm 1981; nơi cư trú: Số 7/2 kênh Sáu Hiếu, ấp Tân Thành, xã Tân Quy Tây, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); có mặt.

7. Ông Nguyễn Thanh Tuấn, sinh năm 1976 và bà Hà Vũ Thường, sinh năm 1976; nơi cư trú: Số 97 khóm 4, Phường 1, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); có mặt.

8. Ông Lê Minh Tùng, sinh năm 1974; nơi cư trú: ấp Khánh Nhơn, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); có mặt.

9. Ông Nguyễn Văn Công, sinh năm 1979 và bà Bùi Thị Huệ, sinh năm 1981; nơi cư trú: Tổ 6, Ấp 3, xã Bình Hàng Trung, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Bình Hàng Trung, tỉnh Đồng Tháp); có mặt.

10. Bà Hồ Thị Ngọc Vân, sinh năm 1985; nơi cư trú: Ấp Tân Bình, xã Tân Khánh Trung, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Tân Khánh Trung, tỉnh Đồng Tháp); có mặt.

11. Ông Đinh Văn Khanh, sinh năm 1980 và bà Nguyễn Thị Bích Liễu, sinh năm 1985; nơi cư trú: Số 371, ấp Khánh Nhơn, xã Tân Khánh Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp (nay là phường Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp); có mặt.

- Người làm chứng:

1. Ông Tăng Văn Rỡ, sinh năm 1968; nơi cư trú: Số 123, ấp Hưng Nhơn, xã Long Hưng B, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Tân Khánh Trung, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

2. Ông Nguyễn Văn Thành, sinh năm 1952; Nơi cư trú: Số 22, ấp Hưng Lợi Đông, xã Long Hưng B, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Tân Khánh Trung, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

3. Chị Chế Bạch Tuyết, sinh năm 1992; nơi cư trú: Số 560/3, ấp Định Thành, xã Định Hoà, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp (nay là xã Phong Hoà, tỉnh Đồng Tháp); vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiền, Nguyễn Thành Dinh, Nguyễn Hồ Nhật Nguyên, Nguyễn Bùi Tuấn Sang, Nguyễn Lê Minh Khoa và Nguyễn Duy Tân là bạn bè chơi chung với nhau. Trong năm 2024, các bị cáo đã thực hiện nhiều vụ “Cướp giật tài sản” và “Cướp tài sản” trên các tuyến

đường thuộc địa bàn huyện Châu Thành, thành phố Sa Đéc, huyện Lai Vung và huyện Lấp Vò.

Hành vi cướp giật tài sản:

Lần thứ 1: Tối ngày 12/5/2024, Nguyễn Duy Tân và Nguyễn Lê Minh Khoa hẹn gặp nhau tại quán nước “Nhà Tôi”, Khoa rủ Tân đi cướp tài sản, Tân đồng ý. Tân và Khoa thuê xe mô tô hiệu Vario tại cửa hàng “Minh Sang” ở thành phố Sa Đéc. Tân chở Khoa đi từ thành phố Sa Đéc xuống xã An Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp thì phát hiện anh Từ Ngọc Chí Cường, sinh năm 2001 đang đậu xe mô tô để nghe điện thoại cùng chiều phía trước nên Tân chạy xe vượt qua xe của anh Cường, sau đó quay đầu xe lại chạy cặp xe của anh Cường rồi giả vờ hỏi thăm đường, Khoa ngồi phía sau dùng tay giật lấy điện thoại di động hiệu Oppo A92 của anh Cường đang cầm trên tay rồi tăng ga chạy về hướng Sa Đéc. Sáng hôm sau Khoa và Tân đến tiệm “Thanh Phong” bán điện thoại được 700.000 đồng, trả tiền thuê xe 200.000 đồng, còn lại 500.000 đồng chia đều mỗi bị cáo được 250.000 đồng, đã tiêu xài hết.

Bị hại Cường yêu cầu bồi thường giá trị chiếc điện thoại là 1.150.000 đồng. Gia đình của các bị cáo Tân và Khoa đã bồi thường xong, anh Cường có đơn bãi nại và không yêu cầu gì thêm.

Lần thứ 2: Vào đầu tháng 7/2024, Nguyễn Duy Tân và Nguyễn Lê Minh Khoa gặp nhau, Khoa rủ Tân đi cướp giật tài sản lấy tiền tiêu xài, Tân đồng ý. Tân và Khoa đến cửa hàng “Minh Sang” thuê một xe mô tô hiệu Vario, Tân chở Khoa đi từ thành phố Sa Đéc đến xã Tân Thành, huyện Lai Vung thì phát hiện một người nữ không rõ họ tên chạy xe máy một mình cùng chiều phía trước đang nghe điện thoại, Tân điều khiển xe áp sát, Khoa ngồi sau giật lấy điện thoại của người nữ rồi chạy về hướng thành phố Sa Đéc. Tân và Khoa đem điện thoại đến khu vực chợ Sa Đéc thấy có người đàn ông mua bán điện thoại cũ trên đường nên bán được 750.000 đồng, Khoa trả tiền thuê xe 200.000 đồng, còn 550.000 đồng Tân và Khoa chia nhau tiêu xài. Quá trình điều tra đến nay chưa tìm được bị hại và không hồi được tài sản.

Lần thứ 3: Ngày 18/7/2024, Nguyễn Duy Tân và Nguyễn Lê Minh Khoa gặp nhau, Khoa rủ Tân đi cướp tài sản lấy tiền tiêu xài, Tân đồng ý. Tân và Khoa đến cửa hàng “Minh Sang” thuê 01 xe mô tô nhãn hiệu Vario, biển số 64B2- 476.53. Tân chạy xe chở Khoa từ thành phố Sa Đéc đến ấp Định Mỹ, xã Định Hoà, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp thì phát hiện cháu Đào Ngọc Tường Vy, sinh năm 2012 đang đi xe đạp ngược chiều nên Tân chở Khoa quay lại chạy xe qua mặt Vy. Lúc này cháu Vy dừng xe đậu trước cửa rào lấy điện thoại di động Vivo Y15 ra điện cho ông Đào Trường Giang (cha của Vy) ra mở cửa, Tân chở Khoa quay đầu xe dừng sát xe đạp điện của Vy giả vờ hỏi “em gái đường nào ra bến đò”, khi đó Vy đang cầm điện thoại di động trên tay thì Khoa ngồi sau chụp lấy điện thoại di động của Vy, Tân điều khiển xe chở Khoa chạy về hướng chợ Định Hoà ra Quốc lộ 54. Ông Giang từ trong quán nước đi ra nghe tiếng Vy la bị giật điện thoại, ông Giang lên xe đuổi theo, đồng thời điện báo Công an xã Định Hoà, khi xe của Tân chạy đến dốc cầu Cái Sơn, Tân cho xe rẽ phải nhưng do trời mưa, đường dốc, Tân không làm chủ tay lái nên tự ngã vào hàng rào lưới B40 và bị bắt giữ, Khoa ngồi sau mang theo điện thoại di động vừa giật của Vy chạy trốn về nhà Dĩnh để điện thoại tại nhà Dĩnh rồi bỏ trốn. Ngày 06/8/2024, Khoa đến Công an huyện Lai Vung đầu thú.

Bị hại Vy đã nhận lại chiếc điện thoại, không yêu cầu gì thêm và có đơn bãi nại cho các bị cáo.

Hành vi cướp tài sản:

Lần thứ 1: Khoảng đầu tháng 5/2024, Nguyễn Lê Minh Khoa và Nguyễn Duy Tân gặp nhau, Khoa rủ Tân cướp tài sản lấy tiền tiêu xài, Tân đồng ý. Khoa và Tân đi đến cửa hàng xe máy “Minh Sang” ở thành phố Sa Đéc thuê xe mô tô Vario để làm phương tiện đi Cướp tài sản. Tân chở Khoa đi từ thành phố Sa Đéc đến xã An Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp tìm tài sản để cướp nhưng không có nên Khoa và Tân chạy về Sa Đéc, khi đến Trường tiểu học xã An Hiệp thì phát hiện một nam thanh niên không rõ họ tên chạy xe ngược chiều phía trước nên Tân quay đầu xe lại chạy theo sau người thanh niên trên. Khi chạy qua Ủy ban nhân dân xã An Hiệp thì Tân vượt lên chặn đầu xe của người thanh niên, làm xe và người thanh niên té ngã xuống lề đường, Khoa xuống xe lấy cây kéo giấu trong người ra hăm dọa người thanh niên kêu đưa tài sản, Tân lấy của người thanh niên một điện thoại hiệu OPPO màu đen rồi cả hai tẩu thoát, sau đó Tân đưa điện thoại cho Khoa cất giữ rồi chở Khoa về nhà ngủ. Khoa và Tân bán điện thoại cướp được ở tiệm điện thoại Thanh Phong với số tiền 900.000 đồng, trả tiền thuê xe 200.000 đồng, còn lại 700.000 đồng chia đều mỗi bị cáo 350.000 đồng và đã tiêu xài hết. Quá trình điều tra đến nay chưa tìm được bị hại, không thu hồi được tài sản.

Lần thứ 2: Ngày 27/5/2024, Nguyễn Lê Minh Khoa và Nguyễn Thành Dĩnh gặp nhau, Khoa rủ Dĩnh đi cướp tài sản lấy tiền tiêu xài, Dĩnh đồng ý. Khoa và Dĩnh đến cửa hàng xe máy “Minh Sang” thuê một xe mô tô loại Vision và đem theo hai dao bấm. Khoa chở Dĩnh đi từ thành phố Sa Đéc đến xã Tân Phú Trung, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp. Khi cả hai chạy qua khỏi chợ xã Tân Phú Trung xuống dốc cầu thì phát hiện chị Nguyễn Thị Kiều My, sinh năm 2005 chạy xe mô tô cùng chiều phía trước nên Khoa chạy xe vượt lên chặn đầu xe rồi đập vào xe của My, làm xe My bị té ngã nhưng không gây thương tích. Khoa và Dĩnh xuống xe dùng vũ lực uy hiếp My kêu đưa tài sản, Khoa lục trên người My tìm tài sản nhưng không có thì Khoa dùng tay đánh vào vai My hai cái, cùng lúc Dĩnh nhìn thấy trên xe của My có treo một túi xách nên Dĩnh lấy túi xách, Khoa điều khiển xe chở Dĩnh chạy về thành phố Sa Đéc, cả hai kiểm tra phát hiện bên trong túi xách có một giấy căn cước công dân, son phấn, 01 điện thoại SamSung màu đen phía trong ốp lưng có số tiền 200.000 đồng, cả hai chia đều mỗi người 100.000 đồng, căn cước công dân, son phấn và túi xách thì ném bỏ không thu hồi được. Sáng hôm sau, Khoa đem bán điện thoại ở tiệm điện thoại bà Tư tại chợ Thực phẩm Sa Đéc được 1.000.000 đồng, Khoa sửa xe và trả tiền thuê xe 500.000 đồng, còn lại 500.000 đồng chia đều mỗi bị cáo 250.000 đồng.

Bị hại My yêu cầu bồi thường số tài sản bị thiệt hại tổng cộng là 2.080.000 đồng, gia đình của Khoa và Dĩnh đã bồi thường xong, chị My có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Lần thứ 3: Khoảng 21 đến 22 giờ ngày 29/6/2024, Nguyễn Lê Minh Khoa và Bùi Đình Lạc gặp nhau, Lạc rủ Khoa đi cướp tài sản lấy tiền tiêu xài, Khoa đồng ý. Khoa đến cửa hàng xe “Minh Sang” thuê một xe mô tô loại Vario, Khoa chở Lạc đi từ thành phố Sa Đéc xuống xã Tân Bình, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp. Khi vừa qua cầu bà Khôi thì phát hiện anh Nguyễn Hữu Nhân, sinh năm 2004 chạy xe Sirius ngược chiều phía trước nên Khoa quay đầu xe lại và chạy theo sau được một

đoạn thì anh Nhân rẽ trái vào con đường đàng, Khoa tiếp tục chạy theo một đoạn thì chặn đầu xe anh Nhân lại, Lạc xuống xe lấy con dao bấm ra đưa vào bụng của anh Nhân để uy hiếp và kêu anh Nhân đưa tài sản nhưng anh Nhân không đưa nên Khoa xuống xe đi tới giật lấy con dao trên tay của Lạc kê vào cổ anh Nhân; Khoa lục trong người của anh Nhân lấy 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi 10c rồi Khoa lên xe chở Lạc về nhà ngủ. Đến sáng hôm sau, Lạc đi bán điện thoại ở tiệm bà Tư được 700.000 đồng, trả tiền thuê xe 200.000 đồng, Lạc và Khoa chia nhau mỗi bị cáo 250.000 đồng.

Bị hại Nhân yêu cầu bồi thường số tiền 1.700.000 đồng, gia đình của Khoa và Lạc đã khắc phục xong, anh Nhân có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Lần thứ 4: Khoảng 20 giờ ngày 29/7/2024, Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An đi uống nước thì gặp Nguyễn Bùi Tuấn Sang và Nguyễn Thành Dĩnh, Lạc rủ cả nhóm đi cướp tài sản lấy tiền tiêu xài, Lạc và An đến tiệm “Minh Sang” thuê 02 chiếc xe máy hiệu Vario. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, Lạc và An mỗi người chạy một chiếc xe đến nhà của Dĩnh thì thấy Dĩnh và Sang đã chờ sẵn; An chở Lạc, Dĩnh chở Sang chạy từ thành phố Sa Đéc đến xã Tân Bình, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp thì phát hiện cháu Phan Thanh Vũ Khang, sinh ngày 27/12/2008 đang đi xe máy cùng chiều nên An điều khiển xe vượt lên và chặn đầu xe của cháu Khang lại. Lạc dùng chân đá vào xe của cháu Khang, sau đó Lạc xuống xe cầm dao uy hiếp cháu Khang và kêu đưa tiền, điện thoại di động; An cũng cầm dao loại dao Thái lan đưa vào cổ của cháu Khang kêu đưa tiền và điện thoại di động. Dĩnh và Sang chạy xe đến, Dĩnh xuống xe lục trên người cháu Khang nhưng không có tài sản, Lạc lấy 01 điện thoại di động Samsung A31 của cháu Khang, An tiếp tục dùng chân đạp vào xe của cháu Khang rồi cả nhóm lên xe chạy về thành phố Sa Đéc. Sáng hôm sau, An và Lạc đem bán điện thoại Samsung A31 tại tiệm điện thoại của bà Tư gần chợ thực phẩm thành phố Sa Đéc được 800.000 đồng, trả tiền xe 200.000 đồng, còn lại 600.000 đồng chia đều mỗi bị cáo 150.000 đồng.

Bị hại Khang đã nhận tổng cộng số tiền bồi thường 2.780.000 đồng, không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn bãi nại cho các bị cáo.

Lần thứ 5: Ngày 30/7/2024, Bùi Đình Lạc và Huỳnh Bình An gặp nhau, Lạc rủ An đi cướp tài sản lấy tiền tiêu xài, An đồng ý. Lạc và An đến cửa hàng “Minh Sang” thuê một xe mô tô hiệu Vario. Khoảng 00 giờ 15 phút ngày 31/7/2024, Lạc điều khiển xe chở An đi từ thành phố Sa Đéc đến chợ Định Hoà thuộc xã Định Hoà, huyện Lai Vung thì phát hiện cháu Nguyễn Bảo Kha, sinh ngày 16/5/2009 đang điều khiển chở cháu Lê Quốc Bảo, sinh năm 2006 chạy cùng chiều phía trước. Lạc điều khiển xe chạy lên ngang xe cháu Bảo, An dùng súng pháo (súng đồ chơi) bắn lên trời để uy hiếp rồi yêu cầu cháu Bảo dừng xe vào lề đường, cháu Bảo không dừng xe mà bỏ chạy. Lạc tiếp tục điều khiển xe vượt lên chặn đầu xe các cháu Bảo và Kha, An xuống xe cầm súng pháo bắn 01 phát nữa nhưng không nổ, Lạc mới nói với cháu Bảo “mày đánh em tao phải không”, cháu Bảo trả lời “không có”, Lạc liền dùng tay đánh vào đầu cháu Bảo 01 cái và kêu cháu Bảo đưa điện thoại đây, cháu Bảo không đưa, Lạc liền dùng tay đánh vào đầu cháu Bảo 01 cái nữa, rồi giật lấy điện thoại Samsung A11 trên tay của cháu Bảo, An lục trong người của cháu Kha nhưng không phát hiện tài sản, An quay sang lục trong người cháu Bảo lấy được 70.000 đồng. Cháu Bảo lấy nón bảo hiểm định chống cự lại thì An liền móc dao ra chỉ vào bụng cháu Bảo nên

cháu Bảo không dám chống cự, An và Lạc lên xe chạy về. Đến sáng An và Lạc đem điện thoại chiếm đoạt được đến tiệm điện thoại Hạnh Tâm bán được 800.000 đồng rồi chia nhau tiêu xài cá nhân.

Bị hại Bảo đã nhận số tiền 1.670.000 đồng bồi thường thiệt hại từ gia đình của An, Lạc và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Lần thứ 6: Ngày 01/8/2024, Bùi Đình Lạc và Huỳnh Bình An gặp nhau, Lạc rủ An đi cướp tài sản lấy tiền tiêu xài, An đồng ý. Cả hai đến cửa hàng xe máy “Minh Sang” thuê xe mô tô để đi cướp tài sản. Khoảng 22 giờ cùng ngày, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên đến nhà trọ “Hoàng Long” nơi Lạc và An thuê ở, An rủ Nguyên đi cướp tài sản, Nguyên đồng ý. An điện thoại rủ thêm Nguyễn Thành Dĩnh tham gia, Dĩnh đồng ý và hẹn đến nhà đón Dĩnh. Nguyên điều khiển xe mô tô chở An, Dĩnh điều khiển xe chở Lạc, cả nhóm chạy thẳng về hướng xã Phong Hòa, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp, khi vừa qua cầu Tầm Vu thuộc xã Tân Phú Trung, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp thì phát hiện anh Nguyễn Nghĩa Thành, sinh năm 2000 chạy xe một mình cùng chiều phía trước. Nguyên chạy xe vượt lên chặn và ép xe của anh Thành nên Thành dừng xe lại; An và Lạc xuống xe cầm dao Thái lan (mỗi bị cáo 01 con dao) đi đến uy hiếp anh Thành, Lạc kêu anh Thành đưa tiền và điện thoại di động, anh Thành mở cốp xe ra thì Dĩnh lấy 01 điện thoại di động Oppo A1K màu đen, anh Thành lấy bóp da ra đưa cho Dĩnh 70.000 đồng và xin lại bóp da cùng giấy tờ tùy thân, sau đó cả nhóm lên xe chạy ngược về thành phố Sa Đéc.

Bị hại Thành đã nhận số tiền 850.000 đồng bồi thường thiệt hại từ gia đình các bị cáo và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Lần thứ 7: Cùng ngày 01/8/2024, sau khi Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên và Nguyễn Thành Dĩnh đã cướp tài sản của anh Nguyễn Nghĩa Thành xong chạy về thành phố Sa Đéc, khi qua cầu Tầm Vu thì cả nhóm phát hiện anh Nguyễn Minh Đăng, sinh năm 2003 chạy xe một mình ngược chiều phía trước. An nói quay xe lại, Dĩnh quay xe lại và chặn đầu xe của Đăng, An và Lạc mỗi người cầm 01 con dao Thái lan đi đến uy hiếp và kêu anh Đăng đưa tiền, điện thoại di động, An lục túi quần của anh Đăng lấy 01 điện thoại di động Iphone 7Plus màu đen và Dĩnh lấy số tiền 100.000 đồng. Sau đó cả nhóm lên xe chạy về chợ cũ Bình Tiên khoảng 500 mét rồi dừng xe lại để chia tiền, Dĩnh đưa cho An được 90.000 đồng, Lạc và Dĩnh mỗi người 40.000 đồng, Nguyên lấy chiếc điện thoại Oppo A1K. Sáng 02/8/2024, An và Lạc mang điện thoại Iphone 7Plus bán tại tiệm điện thoại Thanh Phong được 500.000 đồng, trả tiền thuê xe 200.000 đồng, còn lại An và Lạc chia nhau mỗi bị cáo 150.000 đồng, điện thoại di động Oppo A1K thì Nguyên bán cho 01 người đàn ông không rõ họ tên và địa chỉ được 450.000 đồng.

Bị hại Đăng đã nhận số tiền 2.700.000 đồng bồi thường thiệt hại từ gia đình các bị cáo và không yêu cầu gì thêm.

Lần thứ 8: Ngày 03/8/2024, Bùi Đình Lạc và Huỳnh Bình An thuê xe mô tô Vario tại cửa hàng Minh Sang để đi chơi. Sau đó Lạc bàn với An đi thuê xe Satria của Nhí ở xã Hòa Thành, huyện Lai Vung để tối đi cướp tài sản, do xe Satria chạy mạnh hơn và trả lại chiếc Vario. Khi vừa thuê chiếc xe Satria đem về nhà trọ Hoàng Long, chưa kịp đi trả xe Vario thì có Đinh Quốc Khánh và Trần Ngọc Hiên đến chơi nên Lạc rủ An, Khánh và Hiên cùng đi cướp tài sản, cả nhóm đồng ý. Khoảng 22 giờ cùng ngày Khánh và Hiên quay lại nhà trọ, Lạc đưa cho Khánh một cây mã tấu, Lạc

cầm dao thái lan. Hiền điều khiển xe chở Lạc, An điều khiển xe chở Khánh chạy đến cây xăng Tân Phú thuộc ấp Phú Hòa, xã Tân Phú Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp phát hiện anh Phạm Văn Lộc, sinh năm 2000 đang điều khiển xe theo chiều ngược lại nên cả nhóm quay đầu xe đuổi theo. Khi chặn được xe anh Lộc thì An, Lạc, Khánh dùng dao đưa thẳng vào người của anh Lộc yêu cầu đưa tiền, điện thoại; anh Lộc kháng cự la lên “cướp, cướp”, An xông vào dùng dao cắt dây balo mà anh Lộc đang đeo trên người rồi cầm balo cùng đồng bọn tẩu thoát. Sau đó cả nhóm dừng lại trên đường, An lục soát balo phát hiện bên trong có 01 áo khoác, 01 tai nghe không dây, 01 cục sạc pin Iphone, 02 lọ kem nhưng không có tiền. An đưa áo khoác cho Khánh mặc, số còn lại An ném xuống sông.

Bị hại Lộc đã nhận lại chiếc áo khoác và không yêu cầu bồi thường thiệt hại gì thêm.

Lần thứ 9: Sau khi cướp được tài sản của anh Phạm Văn Lộc thì Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh và Trần Ngọc Hiền tiếp tục chạy theo đường cầu Sa Đéc 2 vào hướng xã Bình Tiên thuộc huyện Châu Thành tìm tài sản để cướp. Khi đi đến xã Bình Tiên thì phát hiện một người nam không rõ họ tên chạy xe Dream, cả nhóm chặn xe người này lại dùng dao thái lan uy hiếp rồi cắt dây túi đeo của người nam và kiểm tra trong túi không có tài sản nên vứt lại rồi chạy về thành phố Sa Đéc. Quá trình điều tra đến nay chưa tìm được bị hại, không thu hồi được tài sản.

Lần thứ 10: Khoảng 01 giờ 55 phút ngày 04/08/2024, Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh và Trần Ngọc Hiền tiếp tục chạy xe đến cầu Huỳnh Thuận thuộc xã Long Hưng B, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp, đứng trên cầu tìm người đi qua để cướp tài sản thì phát hiện anh Trần Văn Thương, sinh năm 1994 đi xe mô tô một mình chạy đến, Lạc nói với Khánh đưa con dao tự chế cho Lạc rồi An chở Lạc chạy xe lên chặn đầu xe lại, Hiền chở Khánh chạy theo sau, anh Thương bỏ chạy thì Lạc cầm dao đuổi theo chém một cái trúng vào cẳng xe rồi chém thêm cái nữa vào người anh Thương nhưng không trúng, chỉ trúng vào xe làm cho xe té ngã xuống đường dẫn đến anh Thương bất tỉnh. Lạc và An xuống xe lục soát trên người của anh Thương nhưng không có tài sản, An quay lại xe của anh Thương mở cốp xe lấy được một cái bóp và một số thuốc tây rồi cả nhóm chạy về gầm cầu Sa Đéc 2 lục trong bóp không thấy tài sản gì chỉ có thuốc tây và một số giấy tờ tùy thân nên An đưa cho Lạc giữ rồi Lạc ném xuống sông rồi cùng nhau chạy về thành phố Sa Đéc.

Bị hại Thương yêu cầu bồi thường số tiền điều trị thương tích là 549.000 đồng và tiền sửa xe 5.112.000 đồng, tổng cộng là 5.661.000 đồng, các bị cáo đồng ý bồi thường nhưng chưa bồi thường.

Lần thứ 11: Sau khi gây thương tích và cướp tài sản của anh Trần Văn Thương không có tiền nên Huỳnh Bình An, Bùi Đình Lạc, Đinh Quốc Khánh và Trần Ngọc Hiền tiếp tục điều khiển xe chạy theo đường tỉnh lộ ĐT848 về hướng Lập Vò. Đến khoảng 02 giờ ngày 04/8/2024, khi đến dĩa cầu Cao Lãnh thuộc ấp Tân Trong, xã Tân Mỹ, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp thì phát hiện chị Nguyễn Thị Kim Loan chạy xe một mình, An chạy xe chở Lạc đuổi theo, Hiền chở Khánh chạy theo sau. Sau đó An chở Lạc chặn xe của chị Loan, Hiền chở Khánh chạy đến phía sau. Khi vừa dừng xe, Khánh cầm cây mã tấu đưa vào cổ chị Loan kêu đưa điện thoại, tiền, Khánh lục soát trong người chị Loan lấy được 01 điện thoại OPPO màu trắng và số tiền 2.500.000 đồng rồi cả nhóm tẩu thoát.

Bị hại Loan đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Lần thứ 12: Khoảng 02 giờ 15 phút cùng ngày 04/8/2024, Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh và Trần Ngọc Hiền tiếp tục chạy về hướng phà Cao Lãnh thì phát hiện một người nam không rõ họ tên chạy xe ngược chiều, cả nhóm quay lại đuổi theo đến gần cầu Kinh Thầy Lâm thì An chở Lạc chặn đầu xe người nam lại, Hiền chở Khánh đến; Khánh xuống xe lấy cây mã tấu chặt nón bảo hiểm hai cái nhưng không gây thương tích rồi kêu đưa tiền, điện thoại. Nam thanh niên la “cướp, cướp” và bỏ chạy vào tiệm sửa xe bên đường nên cả nhóm lên xe tẩu thoát về thành phố Sa Đéc, không lấy được tài sản. Quá trình điều tra đến nay chưa tìm được bị hại, không có tài sản bị chiếm đoạt.

Lần thứ 13: Trong ngày 04/8/2024, trên đường về thành phố Sa Đéc đến đoạn cầu Mương Điều thì Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh và Trần Ngọc Hiền phát hiện 01 người nữ không rõ họ tên chạy xe một mình chạy ngược chiều nên cả nhóm quay đầu xe đuổi theo đến gần UBND xã Tân Khánh Trung; An chở Khánh chạy lên chặn đầu xe lại, Hiền chở Lạc chạy đến; Khánh ngồi trên xe cầm mã tấu đưa vào mặt người nữ uy hiếp kêu đưa tiền và điện thoại. Người phụ nữ tự lấy số tiền 750.000 đồng đưa cho An và xin lại 50.000 đồng để xăng, An đưa lại 150.000 đồng; còn lại 600.000 đồng An cất giữ rồi lên xe tẩu thoát. Quá trình điều tra đến nay chưa tìm được bị hại.

Lần thứ 14: Tối ngày 10/8/2024, Bùi Đình Lạc rủ Huỳnh Bình An đi cướp tài sản lấy tiền tiêu xài, An đồng ý. An đến cửa hàng “Minh Sang” thuê một xe mô tô hiệu Vario, biển số 66V1-798.25. Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 11/8/2024, An chở Lạc chạy đến đoạn đường Nguyễn Sinh Sắc thì phát hiện cháu Nguyễn Lê Tiến Đạt, sinh năm 2006 điều khiển xe mô tô một mình nên đeo bám theo đến trước bãi đất trống trên Quốc lộ 80 thuộc ấp Phú Long, xã Tân Phú Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp thì An và Lạc áp sát chặn đầu xe lại; Lạc lấy con dao lưỡi màu trắng dài khoảng 20cm kề vào cổ Đạt uy hiếp và nói “Mày có tiền, điện thoại gì móc ra hết không tao đâm mày”, An cũng bước xuống xe đứng cạnh Đạt kêu đưa tài sản. Đạt lấy từ túi quần ra một điện thoại di động hiệu Samsung A31 màu xanh và một cái bóp da (nam) màu nâu bên trong có 01 Căn cước công dân của Đạt, 01 giấy đăng ký xe mô tô, 01 giấy bảo hiểm xe đưa cho Lạc. Sau khi chiếm đoạt tài sản, An cất giấu cái bóp da vào trong túi quần cùng với thoại di động rồi An tiếp tục điều khiển xe chở Lạc chạy về hướng về huyện Lai Vung, trên đường đi thì An dừng xe lại đưa điện thoại cho Lạc kiểm tra, Lạc kiểm tra xong để vào túi quần của An rồi tiếp tục đi về hướng ngã năm Tân Thành thì bị một nhóm người truy đuổi nên Lạc và An điều khiển xe bỏ chạy. Khi chạy qua ngã ba xã Phong Hòa được một đoạn, An rút điện thoại vừa cướp được vào lồng ngực (không nhớ rõ vị trí) rồi chạy về nhà ngủ đến sáng, cả hai bị Công an đến kiểm tra bắt giữ.

Bị hại Đạt đã nhận số tiền 1.300.000 đồng bồi thường thiệt hại từ gia đình của An và Lạc, không yêu cầu bồi thường thêm.

Quá trình điều tra đã thu giữ các tang vật gồm: 01 (một) con dao tự chế bằng kim loại (loại dao hình cánh bướm đã rỉ sét) dài 60,5cm; 01 (một) con dao dài 19,5cm; 01 (một) nón bảo hiểm màu đen đã qua sử dụng; 01 (một) nón bảo hiểm màu đen có hoa văn màu bạc; 01 (một) áo thun ngắn tay màu đen; 01 (một) quần tây màu đen; 01 (một) áo khoác màu đen; 01 (một) áo sơ mi dài tay sọc caro màu vàng, đen,

đỏ, trắng; 01 (một) khẩu trang y tế màu đen. Những vật chứng này, các bị cáo sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội.

Tại kết luận định giá tài sản số 44/KL-ĐGTS ngày 29/7/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Lai Vung, kết luận: 01(một) điện thoại di động hiệu VIVO Y15 giá 1.470.000 đồng; 01(một) sim điện thoại số 0783711137 giá 30.000 đồng; 01 (một) ốp lưng điện thoại di động hiệu VIVO Y15 giá 42.000 đồng; 02 USD giá 50.9000 đồng. Tổng cộng 1.592.000 đồng.

Tại kết luận định giá tài sản số 52/KL-ĐGTS ngày 23/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Lai Vung, kết luận: 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A11 giá 1.600.000 đồng.

Tại kết luận định giá tài sản số 67/KL-HĐĐGTS ngày 02/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự huyện Châu Thành, kết luận: 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A31 128GB giá 1.700.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO A1K giá 730.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 7Plus giá 2.500.000 đồng; 01(một) ốp lưng điện thoại di động giá 30.000 đồng; Phí làm sim số 0776.533.444, 0588.147.130, 0384.555.296, 0907.709.148 giá 200.000 đồng. Tổng cộng 5.160.000 đồng.

Tại kết luận định giá tài sản số 74/KL-HĐĐGTS ngày 30/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự huyện Châu Thành, kết luận: 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO A53 giá 1.700.000 đồng; 01 (một) túi xách nhựa có quai đeo giá 120.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động hiệu Xiaomi giá 1.600.000 đồng; 01(một) ốp lưng điện thoại di động giá 10.000 đồng; Phí làm sim số 0342.974.712, 0763.845.647, 0347.520.937 giá 150.000 đồng. Tổng cộng 3.580.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 75/KL-HĐĐGTS ngày 30/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự huyện Châu Thành kết luận: 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO A92 giá 1.100.000 đồng; Phí làm sim số 0783.955.720 giá 50.000 đồng. Tổng cộng 1.150.000 đồng.

Tại kết luận định giá tài sản số 90/KL-HĐĐGTS ngày 23/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Lấp Vò, kết luận: 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO A71K giá 200.000 đồng.

Tại kết luận định giá tài sản số 87/KL-HĐĐGTS ngày 23/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Lấp Vò kết luận: Không xác định được giá trị của bóp da.

Tại kết luận định giá tài sản số 46/KL-HĐĐGTS ngày 13/9/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Sa Đéc kết luận: 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A31 128GB giá 1.300.000 đồng; 01 (một) tai nghe không dây điện thoại giá 106.667 đồng; 01 (một) dây sạc điện thoại giá 200.000 đồng; 01 (một) bóp da nâu hiệu POLO giá 6.667 đồng; 01 (một) balo màu đen có dây rút hiệu Galaxy giá 22.333 đồng; 01 (một) áo khoác hiệu Calem.club giá 66.667 đồng; 02 chai nước hoa không định giá được. Tổng cộng 1.702.344 đồng.

Tại kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 503/KLTTCT-TTPYĐT ngày 05/9/2024 của Trung tâm Pháp y tỉnh Đồng Tháp về tỷ lệ phần trăm

tổn thương cơ thể của Trần Văn Thương tại thời điểm giám định là 50%, các tổn thương trên do va chạm với vật tày gây ra.

Các tài sản còn lại không thu hồi được, không tìm được bị hại, thiếu thông tin nên không thể định giá được.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trần Văn Thương yêu cầu các bị cáo Huỳnh Bình An, Bùi Đình Lạc, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiển và gia đình của các bị cáo liên đới bồi thường cho bị hại Thương số tiền là 5.661.000 đồng, ngoài ra không có yêu cầu gì thêm. Các bị cáo và gia đình đồng ý bồi thường thiệt hại theo yêu cầu của anh Thương nhưng chưa bồi thường.

Cáo trạng số: 23/CT-VKSĐT-P2 ngày 05/5/2025 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp đã truy tố để xét xử các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiển về tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm b khoản 3 Điều 168 Bộ luật hình sự; Nguyễn Thành Dinh và Nguyễn Bùi Tuấn Sang về tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm d, e, g khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự; Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên về tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm d, g khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự; Nguyễn Lê Minh Khoa và Nguyễn Duy Tân về tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm d, g khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự và tội “Cướp giật tài sản” quy định tại điểm d, g, h khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiển, Nguyễn Lê Minh Khoa, Nguyễn Thành Dinh, Nguyễn Duy Tân, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên, Nguyễn Bùi Tuấn Sang khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung cáo trạng đã ghi nhận. Các bị cáo không nhận lại vật chứng bị thu giữ.

Người đại diện hợp pháp của các bị cáo Lạc, An, Khánh, Hiển, Khoa, Tân, Nguyên, Sang trình bày lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, tại phiên tòa là hoàn toàn tự nguyện, không bị ép buộc.

Bị hại Nguyễn Nghĩa Thành trình bày đã nhận được số tiền bồi thường từ gia đình các bị cáo, anh Thành xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Bị hại Nguyễn Thị Kiều My trình bày đã nhận được số tiền bồi thường từ gia đình các bị cáo, chị My xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Cha của bị cáo Lạc, bà ngoại của bị cáo An, cha mẹ của bị cáo Khánh, cha mẹ của bị cáo Khoa, cha mẹ của bị cáo Tân, mẹ của bị cáo Nguyên, cha mẹ của bị cáo Sang, cha của bị cáo Dinh không yêu cầu các bị cáo hoàn trả số tiền bồi thường thiệt hại cho các bị hại thay các bị cáo.

Kiểm sát viên trình bày luận tội:

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp phát biểu giữ nguyên quan điểm truy tố để xét xử các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiển về tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm b khoản 3 Điều 168 Bộ luật hình sự; Truy tố để xét xử các bị cáo Nguyễn Thành Dinh và Nguyễn Bùi Tuấn Sang về tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm d, e, g khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự; Truy tố để xét xử bị cáo Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên về tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm d, g khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự; Truy tố để xét xử các bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa và Nguyễn Duy Tân về tội “Cướp tài sản” quy định

tại điểm d, g khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự và tội “Cướp giật tài sản” quy định tại điểm d, g, h khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Kiểm sát viên phân tích các yếu tố cấu thành tội phạm, khẳng định việc truy tố để xét xử đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai; xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo; phân tích tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân các bị cáo. Kiểm sát viên đề nghị:

1. Căn cứ vào điểm b khoản 3 Điều 168; điểm g, o khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 91; khoản 2 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Bùi Đình Lạc phạm tội “Cướp tài sản”. Xử phạt bị cáo Lạc mức án từ 08 đến 10 năm tù.

2. Căn cứ vào điểm b khoản 3 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g, o khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 2 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Bình An phạm tội “Cướp tài sản”. Xử phạt bị cáo An mức án từ 07 đến 09 năm tù.

3. Căn cứ vào điểm b khoản 3 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Đinh Quốc Khánh phạm tội “Cướp tài sản”. Xử phạt bị cáo Khánh mức án từ 09 đến 11 năm tù.

4. Căn cứ vào điểm b khoản 3 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Trần Ngọc Hiền phạm tội “Cướp tài sản”. Xử phạt bị cáo Hiền mức án từ 09 đến 11 năm tù.

5. Căn cứ vào điểm d, g khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g, o khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa phạm tội “Cướp tài sản”. Xử phạt bị cáo Khoa mức án từ 06 đến 07 năm tù.

Căn cứ vào điểm d, g, h khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g, o khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa phạm tội “Cướp giật tài sản”. Xử phạt bị cáo Khoa mức án từ 04 đến 05 năm tù.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt chung của hai tội là 10 đến 12 năm tù.

6. Căn cứ vào điểm d, e, g khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thành Dinh phạm tội “Cướp tài sản”. Xử phạt bị cáo Dinh mức án từ 08 đến 10 năm tù.

7. Căn cứ vào điểm d, g khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Duy Tân phạm tội “Cướp tài sản”. Xử phạt bị cáo

Tân mức án từ 04 đến 05 năm tù.

Căn cứ vào điểm d, g, h khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Duy Tân phạm tội “Cướp giật tài sản”. Xử phạt bị cáo Tân mức án từ 04 đến 05 năm tù.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt chung của hai tội là 08 đến 10 năm tù.

8. Căn cứ vào điểm d, g khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên phạm tội “Cướp tài sản”. Xử phạt bị cáo Nguyên mức án từ 05 đến 06 năm tù.

9. Căn cứ vào điểm d, e, g khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Bùi Tuấn Sang phạm tội “Cướp tài sản”. Xử phạt bị cáo Sang mức án từ 04 đến 05 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo Huỳnh Bình An, Bùi Đình Lạc, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiên và gia đình của các bị cáo liên đới bồi thường cho bị hại Trần Văn Thương số tiền là 5.661.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy vật chứng đã thu giữ như Cáo trạng.

Người bào chữa cho các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An trình bày lời bào chữa: Các bị cáo Lạc, An đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, khi phạm tội các bị cáo đang ở độ tuổi từ đủ 14 đến dưới 16 tuổi. Tài sản cướp được là điện thoại và tiền, mục đích tiêu xài cá nhân, không là nguồn sống của gia đình, tài sản đã thu hồi, gia đình các bị cáo đã khắc phục xong hậu quả thay cho các bị cáo. Đối với số tiền 5.661.000 đồng mà anh Thương yêu cầu bồi thường thiệt hại thì các bị cáo và cha mẹ các bị cáo đồng ý bồi thường thiệt hại. Người bào chữa cho các bị cáo Lạc, An thống nhất với Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp, thống nhất với điều luật mà Kiểm sát viên đề nghị áp dụng, về hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử các bị cáo mức án thấp nhất, dưới mức thấp nhất mà Kiểm sát viên đề nghị cũng đủ răn đe đối với các bị cáo.

Bị cáo Bùi Đình Lạc và bị cáo Huỳnh Bình An không bổ sung lời bào chữa.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Lạc không trình bày ý kiến.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Huỳnh Bình An xin Hội đồng xét xử giảm hình phạt để bị cáo An sớm về với gia đình.

Người bào chữa cho các bị cáo Đinh Quốc Khánh, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên, Trần Ngọc Hiên trình bày lời bào chữa: Thống nhất với luận tội của Kiểm sát viên tham gia phiên toà đối với các bị cáo Khánh, Hiên, Nguyên về tội danh, về điều luật áp dụng. Khi phạm tội các bị cáo là người chưa thành niên, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo Khánh có ông (cậu của mẹ bị cáo Khánh) là liệt sĩ; gia đình các bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho các bị hại thay các bị cáo; bị cáo Hiên không rõ mẹ sinh sống ở đâu, cha bị cáo sống riêng nên bị cáo thiếu sự quan tâm, chăm sóc của gia đình; các bị cáo Khánh, Hiên đồng ý cùng các bị cáo Lạc, An

bồi thường thiệt hại cho anh Thương; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng hình phạt nhẹ nhất có thể cho các bị cáo.

Các bị cáo Đinh Quốc Khánh, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên, Trần Ngọc Hiền không bổ sung lời bào chữa.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Khánh xin giảm hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm về với gia đình.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyên xin giảm hình phạt cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa trình bày lời bào chữa: Tại phiên toà bị cáo Khoa đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng nên về tội danh người bào chữa không tranh luận. Về hình phạt thì đề nghị xử bị cáo mức thấp nhất mà Kiểm sát viên đề nghị, bởi bị cáo Khoa có tình tiết tăng nặng, nhưng bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và tình tiết giảm nhẹ ở khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên có đủ điều kiện áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự cho bị cáo. Bị cáo còn trẻ, nhận thức pháp luật có hạn chế nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm án dưới mức Viện kiểm sát đề nghị hoặc bằng Viện kiểm sát đề nghị. Bởi tội cướp giật tài sản nhẹ hơn tội cướp tài sản, nhưng xử lý bị cáo phạm 02 tội khi tổng hợp hình phạt nặng hơn các bị cáo khác.

Bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa không bổ sung lời bào chữa.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Khoa xin giảm hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm về với gia đình.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thành Dĩnh trình bày lời bào chữa: Bị cáo Dĩnh đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội nên Cáo trạng đã truy tố bị cáo Dĩnh là có căn cứ. Về tội danh người bào chữa cho bị cáo Dĩnh thống nhất, không ý kiến. Về hình phạt Viện kiểm sát đề nghị xử phạt bị cáo Dĩnh mức án tù 08 đến 10 năm tù là có phần nghiêm khắc nên đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Dĩnh mức án thấp hơn Viện kiểm sát đã đề nghị để bị cáo sớm về với gia đình, hoà nhập cộng đồng. Bởi lẽ bị cáo phạm tội lần đầu khi mới 18 tuổi hơn 02 tháng, chưa hoàn thiện hết nhân cách, ý thức chấp hành pháp luật hạn chế, cha mẹ ly hôn, bị cáo sống với bà ngoại, thiếu sự chăm sóc của cha mẹ nên khi tiếp xúc bên ngoài dễ bị tác động, có nhân thân tốt, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Thành Dĩnh không bổ sung lời bào chữa.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Dĩnh không ý kiến.

Người bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Duy Tân, Nguyễn Bùi Tuấn Sang trình bày lời bào chữa: Các bị cáo Tân, Sang đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo nên về tội danh, người bào chữa thống nhất với Cáo trạng của Viện kiểm sát, nhưng về hình phạt thì đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tình tiết lần đầu phạm tội, có nhân thân tốt, các bị cáo chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật hạn chế, không có tiền tiêu xài thì đi cướp tài sản mà không nghĩ đến hậu quả, các bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, gia đình đã thiếu sự quan tâm, chăm sóc để các bị cáo tụ tập bè bạn, hoàn cảnh gia đình khó khăn. Bị cáo Tân hiện sống ở nhà thuê, là học sinh khá ở Trường học; bị cáo Sang không có tình tiết tăng nặng, đầu thú; gia đình các bị

cáo đã thăm hỏi bị hại. Do các bị cáo còn rất trẻ nên đề nghị xử phạt các bị cáo hình phạt thấp hơn mức Kiểm sát viên đề nghị để các bị cáo sớm hoà nhập cộng đồng.

Các bị cáo Nguyễn Duy Tân, Nguyễn Bùi Tuấn Sang không bổ sung lời bào chữa.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Tân xin giảm hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm về với gia đình, bởi bị cáo còn nhỏ, bị té xe qua hai lần phẫu thuật.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Sang xin giảm hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm về với gia đình.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Phan Thanh Vũ Khang trình bày ý kiến: Việc điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo đảm bảo theo quy định pháp luật. Về nội dung không ý kiến, về dân sự thì gia đình các bị cáo đã bồi thường cho bị hại Khang, bị hại xin giảm hình phạt cho các bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Bị hại Nguyễn Nghĩa Thành, Nguyễn Thị Kiều My không ý kiến.

Lời nói sau cùng:

Bị cáo Bùi Đình Lạc ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử giảm hình phạt để bị cáo sớm về với gia đình.

Bị cáo Huỳnh Bình An hối hận về hành vi mà bị cáo đã thực hiện, do còn nhỏ tuổi nên chưa ý thức được hết hành vi, xin Hội đồng xét xử giảm hình phạt để bị cáo sớm về với gia đình.

Bị cáo Đinh Quốc Khánh thấy sai, rất ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử giảm hình phạt để bị cáo sớm về với gia đình.

Bị cáo Trần Ngọc Hiên hối hận về hành vi mà bị cáo đã thực hiện, xin Hội đồng xét xử giảm hình phạt để bị cáo sớm về với gia đình.

Bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa do còn trẻ, không hiểu biết pháp luật, rất ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử giảm hình phạt để bị cáo sớm về với gia đình.

Bị cáo Nguyễn Thành Dĩnh nhận thấy hành vi của bị cáo là sai, rất hối hận, xin Hội đồng xét xử giảm hình phạt để bị cáo sớm về với gia đình.

Bị cáo Nguyễn Duy Tân do còn nhỏ tuổi nên không biết mức độ nghiêm trọng mà bị cáo đã gây ra, bị cáo xin lỗi bị hại, xin Hội đồng xét xử giảm hình phạt để bị cáo sớm về với gia đình.

Bị cáo Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên thấy sai, rất hối hận, xin Hội đồng xét xử giảm hình phạt để bị cáo sớm về với gia đình.

Bị cáo Nguyễn Bùi Tuấn Sang thấy sai, ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử giảm hình phạt để bị cáo sớm về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng

hình sự. Giai đoạn điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa, người tham gia tố tụng trong vụ án không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiến, Nguyễn Lê Minh Khoa, Nguyễn Thành Dĩnh, Nguyễn Duy Tân, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên và Nguyễn Bùi Tuấn Sang đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo. Xét thấy lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở xác định hành vi phạm tội được ghi nhận trong Cáo trạng số: 23/CT-VKSĐT-P2 ngày 05/5/2025 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp đúng với hành vi mà các bị cáo Lạc, An, Khánh, Hiến, Khoa, Dĩnh, Tân, Nguyên, Sang đã thực hiện nên có đủ căn cứ để kết luận các bị cáo Lạc, An, Khánh, Hiến, Khoa, Dĩnh, Tân, Nguyên, Sang đã thực hiện hành vi như nội dung Cáo trạng truy tố.

[3] Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An là người từ đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi; các bị cáo Khánh, Hiến, Nguyên, Khoa, Tân và Sang là người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi, bị cáo Dĩnh là người đủ 18 tuổi, các bị cáo có đầy đủ năng lực, hoàn toàn nhận thức được những việc các bị cáo đã thực hiện.

[4] Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

1. Bị cáo Bùi Đình Lạc:

Vào khoảng hơn 20 giờ từ ngày 29/6/2024 đến ngày 10/8/2024, bị cáo Lạc đã rủ rê bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa, bị cáo Nguyễn Bùi Tuấn Sang, Nguyễn Thành Dĩnh, nhiều lần rủ rê các bị cáo Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiến thuê xe mô tô, sử dụng dao không chế, uy hiếp, chiếm đoạt tài sản của các bị hại tại huyện Châu Thành, huyện Lai Vung, thành phố Sa Đéc, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. Với hành vi như nêu trên, bị cáo Lạc cùng đồng phạm đã thực hiện 12 vụ, chiếm đoạt số tiền 13.726.334 đồng của các bị hại Nguyễn Hữu Nhân, Phan Thanh Vũ Khang, Lê Quốc Bảo, Nguyễn Nghĩa Thành, Nguyễn Minh Đăng, Phạm Văn Lộc, Trần Văn Thương, Nguyễn Thị Kim Loan, Nguyễn Lê Tiến Đạt, 02 người nam và một người nữ không rõ họ tên, địa chỉ, gây tổn hại cho sức khỏe của bị hại Trần Văn Thương với tỷ lệ 50% nên hành vi của bị cáo Lạc đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm b khoản 3 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên, xúi giục các bị cáo Khoa, An, Sang, Khánh, Hiến là người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại điểm g, o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Hội đồng xét xử nhận thấy sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại một phần cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nhân thân tốt, là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Khi phạm tội bị cáo Lạc là người từ đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi nên áp dụng quy định tại Điều 91, khoản 2 Điều 101 Bộ luật hình sự, khoản 3 Điều 119, Điều 179

Luật Tư pháp người chưa thành niên để quyết định hình phạt phù hợp với người dưới 18 tuổi phạm tội.

2. Bị cáo Huỳnh Bình An:

Vào khoảng hơn 20 giờ từ ngày 29/7/2024 đến ngày 10/8/2024, bị cáo An sau khi được bị cáo Lạc rủ rê đi cướp tài sản thì bị cáo An đồng ý, bị cáo điện thoại rủ rê các bị cáo Nguyễn Thành Dinh, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên cùng tham gia, bị cáo đã cùng đồng phạm thuê xe mô tô, sử dụng dao không chế, uy hiếp, chiếm đoạt tài sản là tiền, điện thoại, các vật dụng khác của các bị hại tại huyện Châu Thành, huyện Lai Vung, thành phố Sa Đéc, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. Với hành vi như nêu trên, bị cáo An cùng đồng phạm đã thực hiện 11 vụ, chiếm đoạt số tiền 11.946.334 đồng của các bị hại Phan Thanh Vũ Khang, Lê Quốc Bảo, Nguyễn Nghĩa Thành, Nguyễn Minh Đăng, Phạm Văn Lộc, Trần Văn Thương, Nguyễn Thị Kim Loan, Nguyễn Lê Tiến Đạt, 02 người nam và một người nữ không rõ họ tên, địa chỉ, gây tổn hại cho sức khỏe của bị hại Trần Văn Thương với tỷ lệ 50% nên hành vi của bị cáo An đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm b khoản 3 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên, xúi giục bị cáo Nguyễn là người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại điểm g, o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Hội đồng xét xử nhận thấy sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại một phần cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo đã bị Công an thành phố Sa Đéc xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức “cảnh cáo” về hành vi “Mang theo người các loại vũ khí thô sơ nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng” vào ngày 08/7/2024.

Khi phạm tội bị cáo An là người từ đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi nên áp dụng quy định tại Điều 91, khoản 2 Điều 101 Bộ luật hình sự, khoản 3 Điều 119, Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên để quyết định hình phạt phù hợp với người dưới 18 tuổi phạm tội.

3. Bị cáo Đinh Quốc Khánh:

Vào khoảng hơn 22 giờ ngày 03/8/2024 đến khoảng hơn 02 giờ ngày 04/8/2024, sau khi được bị cáo Lạc rủ rê đi cướp tài sản thì bị cáo Khánh đồng ý và trong đêm bị cáo Khánh đã cùng các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Trần Ngọc Hiền sử dụng xe mô tô đã thuê, dùng dao không chế, uy hiếp, chiếm đoạt tài sản là tiền, điện thoại, các vật dụng khác của các bị hại tại huyện Châu Thành, thành phố Sa Đéc, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. Với hành vi như nêu trên, bị cáo Khánh cùng đồng phạm đã thực hiện 06 vụ, chiếm đoạt số tiền 6.375.667 đồng của các bị hại Phạm Văn Lộc, hai người nam không rõ họ tên, địa chỉ, Trần Văn Thương, Nguyễn Thị Kim Loan và một người nữ không rõ họ tên, địa chỉ, gây tổn hại cho sức khỏe của bị hại Trần Văn Thương với tỷ lệ 50% nên hành vi của bị cáo Khánh đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm b khoản 3 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Hội đồng xét xử nhận thấy sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại một phần cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cậu của mẹ bị cáo là người có công với cách mạng, nhân thân tốt, là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Khi phạm tội bị cáo Khánh là người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi nên áp dụng quy định tại Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự, khoản 1 Điều 119, Điều 179 Luật Tố tụng hình sự người chưa thành niên để quyết định hình phạt phù hợp với người dưới 18 tuổi phạm tội.

4. Bị cáo Trần Ngọc Hiền:

Vào khoảng hơn 22 giờ ngày 03/8/2024 đến khoảng hơn 02 giờ ngày 04/8/2024, sau khi được bị cáo Lạc rủ rê đi cướp tài sản thì bị cáo Hiền đồng ý và trong đêm bị cáo Hiền đã cùng các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh sử dụng xe mô tô đã thuê, dùng dao không chế, uy hiếp, chiếm đoạt tài sản là tiền, điện thoại, các vật dụng khác của các bị hại tại huyện Châu Thành, thành phố Sa Đéc, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. Với hành vi như nêu trên, bị cáo Hiền cùng đồng phạm đã thực hiện 06 vụ, chiếm đoạt số tiền 6.375.667 đồng của các bị hại Phạm Văn Lộc, hai người nam không rõ họ tên, địa chỉ, Trần Văn Thương, Nguyễn Thị Kim Loan và một người nữ không rõ họ tên, địa chỉ, gây tổn hại cho sức khỏe của bị hại Trần Văn Thương với tỷ lệ 50% nên hành vi của bị cáo Hiền đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm b khoản 3 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Hội đồng xét xử nhận thấy sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại một phần cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nhân thân tốt, là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Khi phạm tội bị cáo Hiền là người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi nên áp dụng quy định tại Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự, khoản 1 Điều 119, Điều 179 Luật Tố tụng hình sự người chưa thành niên để quyết định hình phạt phù hợp với người dưới 18 tuổi phạm tội.

5. Bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa:

Vào buổi tối của tháng 5/2024 đến khoảng hơn 21 giờ ngày 29/6/2024, bị cáo Khoa đã rủ rê bị cáo Nguyễn Duy Tân, Nguyễn Thành Dĩnh đi cướp tài sản; bị cáo Khoa sau khi được bị cáo Lạc rủ rê đi cướp tài sản thì bị cáo đồng ý. Bị cáo Khoa đã cùng đồng phạm thuê xe mô tô, sử dụng dao, kéo, vũ lực không chế, uy hiếp, chiếm đoạt tài sản của các bị hại tại huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp. Với hành vi như nêu trên, bị cáo Khoa cùng đồng phạm đã thực hiện 03 vụ, chiếm đoạt số tiền 4.640.000 đồng của các bị hại Nguyễn Thị Kiều My, Nguyễn Hữu Nhân, một nam thanh niên không rõ họ tên và địa chỉ, trong đó cùng bị cáo Tân 01 vụ, bị cáo Dĩnh 01 vụ, bị cáo Lạc 01 vụ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên hành vi của bị cáo Khoa đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm d, g khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Ngoài ra vào buổi tối từ ngày 12/5/2024 đến ngày 18/7/2024, bị cáo Khoa đã 03 lần rủ rê bị cáo Nguyễn Duy Tân thuê xe mô tô, bị cáo Tân chở bị cáo Khoa, giả vờ hỏi đường, áp sát vào xe mô tô của các bị hại, giật lấy tài sản là 03 chiếc điện thoại di động của các bị hại tại huyện Châu Thành, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp rồi lái xe về hướng thành phố Sa Đéc. Với hành vi như nêu trên, bị cáo Khoa cùng đồng phạm đã thực hiện 03 vụ, chiếm đoạt số tiền 3.492.000 đồng của bị hại Từ Ngọc Chí Cường, một người nữ không rõ họ tên và địa chỉ và cháu Đào Ngọc Tường Vy, sinh năm 2012 là người dưới 16 tuổi, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên hành vi của bị cáo Khoa đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” quy định tại điểm d, g, h khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên, xúi giục bị cáo Tân là người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại điểm g, o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự ở hai tội danh nêu trên.

Về tình tiết giảm nhẹ: Hội đồng xét xử nhận thấy sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, ông nội của mẹ bị cáo là người có công cách mạng, đầu thú, nhân thân tốt, là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Khi phạm tội bị cáo Khoa là người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi nên áp dụng quy định tại Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự, khoản 1 Điều 119, Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên để quyết định hình phạt phù hợp với người dưới 18 tuổi phạm tội.

6. Bị cáo Nguyễn Thành Dĩnh:

Vào buổi tối từ ngày 27/5/2024 đến ngày 01/8/2024, sau khi được bị cáo Khoa, bị cáo Lạc, bị cáo An rủ rê đi cướp tài sản thì bị cáo Dĩnh đồng ý và bị cáo đã cùng đồng phạm sử dụng xe mô tô đã thuê, dùng dao khống chế, uy hiếp, chiếm đoạt tài sản của các bị hại tại huyện Châu Thành, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp, tổng cộng 04 vụ, trong đó bị cáo cùng bị cáo Khoa 01 vụ, bị hại là Nguyễn Thị Kiều My; cùng bị cáo Lạc, An, Sang, Dĩnh 01 vụ, bị hại là cháu Phan Thanh Vũ Khang, sinh ngày 27/12/2008 là người dưới 16 tuổi; cùng bị cáo Lạc, An, Nguyễn 02 vụ, bị hại là Nguyễn Nghĩa Thành, Nguyễn Minh Đăng; chiếm đoạt số tiền 7.390.000 đồng; gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Với hành vi như nêu trên của bị cáo Dĩnh đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm d, e, g khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Hội đồng xét xử nhận thấy sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nhân thân tốt, là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự được xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

7. Bị cáo Nguyễn Duy Tân:

Vào buổi tối đầu tháng 5/2024, sau khi được bị cáo Khoa rủ rê thuê xe mô tô đi cướp tài sản, bị cáo Tân đồng ý và bị cáo đã cùng đồng phạm sử dụng xe mô tô đã

thuê, dùng cây kéo không chế, uy hiếp, chiếm đoạt tài sản của một nam thanh niên không rõ họ tên và địa chỉ, tại huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp, chiếm đoạt số tiền 900.000 đồng, đã gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Với hành vi như nêu trên của bị cáo Tân đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm d, g khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Ngoài ra sau khi được bị cáo Khoa rủ rê thuê xe mô tô đi cướp giật tài sản, bị cáo Tân đồng ý. Bị cáo đã cùng đồng phạm sử dụng xe mô tô đã thuê, bị cáo Tân chở bị cáo Khoa, khi thấy bị hại cầm điện thoại di động trên tay thì các bị cáo áp sát vào xe mô tô của các bị hại, giả vờ hỏi đường, giật lấy tài sản của các bị hại tại huyện Châu Thành, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp. Với hành vi như nêu trên, bị cáo Tân cùng đồng phạm đã thực hiện 03 vụ, giật lấy 03 chiếc điện thoại di động của các bị hại Từ Ngọc Chí Cường, một người nữ không rõ họ tên, địa chỉ và Đào Ngọc Tường Vy, sinh năm 2012 là người dưới 16 tuổi, chiếm đoạt số tiền 3.492.000 đồng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên hành vi của bị cáo Tân đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” quy định tại điểm d, g, h khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên ở tội cướp giật tài sản quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Hội đồng xét xử nhận thấy sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nhân thân tốt, là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Khi phạm tội bị cáo Tân là người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi nên áp dụng quy định tại Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự, khoản 1 Điều 119, Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên để quyết định hình phạt phù hợp với người dưới 18 tuổi phạm tội.

8. Bị cáo Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên:

Vào buổi tối ngày 01/8/2024, sau khi được bị cáo An rủ rê đi cướp tài sản thì bị cáo Nguyên đồng ý và trong đêm bị cáo đã cùng các bị cáo Lạc, An, Dinh sử dụng xe mô tô đã thuê, dùng dao không chế, uy hiếp, chiếm đoạt tài sản của bị hại Nguyễn Nghĩa Thành, Nguyễn Minh Đăng tại huyện Châu Thành, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp, chiếm đoạt số tiền 3.530.000 đồng, đã gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Với hành vi như nêu trên của bị cáo Nguyên đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm d, g khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Hội đồng xét xử nhận thấy sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nhân thân tốt, là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Khi phạm tội bị cáo Nguyên là người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi nên áp dụng quy định tại Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự, khoản 1 Điều 119, Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên để quyết định hình phạt phù hợp với người dưới 18 tuổi phạm tội.

9. Bị cáo Nguyễn Bùi Tuấn Sang:

Vào khoảng 20 giờ ngày 29/7/2024, sau khi được bị cáo Lạc rủ rê đi cướp tài sản để lấy tiền tiêu xài thì bị cáo Sang đồng ý. Bị cáo đã cùng các bị cáo Lạc, An, Dinh sử dụng xe mô tô đã thuê, dùng dao không chế, uy hiếp, chiếm đoạt tài sản của bị hại Phan Thanh Vũ Khang, sinh ngày 27/12/2008 là người dưới 16 tuổi tại huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp, đã gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Với hành vi như nêu trên của bị cáo Sang đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm d, e, g khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: Hội đồng xét xử nhận thấy sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nhân thân tốt, là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Khi phạm tội bị cáo Sang là người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi nên áp dụng quy định tại Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự, khoản 1 Điều 119, Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên để quyết định hình phạt phù hợp với người dưới 18 tuổi phạm tội.

[5] Trong các lần phạm tội nêu trên, các bị cáo không có bàn bạc cụ thể, không có sự cấu kết chặt chẽ, phân công vai trò cụ thể của từng bị cáo mà chỉ là đồng phạm giản đơn; trong đó bị cáo Lạc 12 lần rủ rê và bị cáo An 05 lần rủ rê, xúi giục người chưa thành niên phạm tội. Các bị cáo đa số là người dưới 18 tuổi, có 03 bị cáo là học sinh, do không có tiền tiêu xài các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, không lấy tiền để làm nguồn sống chính nên không có tính chất chuyên nghiệp. Hành vi của các bị cáo Lạc, An, Khánh, Hiên đặc biệt nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo Khoa, Dinh, Nguyễn, Tân, Sang rất nghiêm trọng, đã xâm phạm sở hữu, gây tổn hại cho sức khỏe của bị hại, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội ở địa phương, phạm tội đối với người dưới 16 tuổi nên cần thiết phải đưa các bị cáo ra xét xử công khai để răn đe và phòng ngừa chung.

Điều 168. Tội Cướp tài sản quy định:

1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc hoặc có hành vi khác làm cho người bị tấn công lâm vào tình trạng không thể chống cự được nhằm chiếm đoạt tài sản, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:

a) ...

d) Sử dụng vũ khí, phương tiện hoặc thủ đoạn nguy hiểm khác;

e) Phạm tội đối với người dưới 16 tuổi, phụ nữ mà biết là có thai, người già yếu hoặc người không có khả năng tự vệ;

g) Gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội;

3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 12 năm đến 20 năm:

a)...

b) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60%.

Điều 171. Tội Cướp giật tài sản quy định:

1. Người nào cướp giật tài sản của người khác, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

a) ...;

d) Dùng thủ đoạn nguy hiểm;

g) Phạm tội đối với người dưới 16 tuổi, phụ nữ mà biết là có thai, người già yếu hoặc người không có khả năng tự vệ;

h) Gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trần Văn Thương yêu cầu các bị cáo Lạc, An, Khánh, Hiền bồi thường chi phí điều trị là 549.000 đồng và tiền sửa xe 5.112.000 đồng, tổng cộng là 5.661.000 đồng, các bị cáo Huỳnh Bình An, Bùi Đình Lạc, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiền và người đại diện hợp pháp của bị cáo An, Lạc, Khánh đồng ý bồi thường thiệt hại số tiền 5.661.000 đồng theo yêu cầu của anh Thương. Xét thấy sự thỏa thuận của anh Thương và các bị cáo Lạc, An, Khánh, Hiền, người đại diện hợp pháp của bị cáo An, Lạc, Khánh là tự nguyện, phù hợp quy định pháp luật nên được chấp nhận.

[7] Về xử lý vật chứng: Xét thấy 01 (một) con dao tự chế bằng kim loại dài 60,5cm; 01 (một) con dao dài 19,5cm; 01 (một) nón bảo hiểm màu đen; 01 (một) nón bảo hiểm màu đen có hoa văn màu bạc; 01 (một) áo thun ngắn tay màu đen; 01 (một) quần tây màu đen; 01 (một) áo khoác màu đen; 01 (một) áo sơ mi dài tay sọc caro màu vàng, đen, đỏ, trắng; 01 (một) khẩu trang y tế màu đen. Do các tài sản trên vật chứng của vụ án, tài sản của bị cáo bị tạm giữ và không còn giá trị sử dụng, chủ sở hữu không nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy là có căn cứ.

[8] Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa không yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền đã khắc phục hậu quả cho bị hại thay bị cáo nên không xem xét.

[9] Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Duy Tân không yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền đã khắc phục hậu quả cho bị hại thay bị cáo nên không xem xét.

[10] Người đại diện hợp pháp của bị cáo Bùi Đình Lạc không yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền đã khắc phục hậu quả cho bị hại thay bị cáo nên không xem xét.

[11] Người đại diện hợp pháp của bị cáo Huỳnh Bình An không yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền đã khắc phục hậu quả cho bị hại thay bị cáo nên không xem xét.

[12] Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Bùi Tuấn Sang không yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền đã khắc phục hậu quả cho bị hại thay bị cáo nên không xem xét.

[13] Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên không yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền đã khắc phục hậu quả cho bị hại thay bị cáo nên không xem xét.

[14] Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đinh Quốc Khánh không yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền đã khắc phục hậu quả cho bị hại thay bị cáo nên không xem xét.

[15] Ông Nguyễn Thanh Vũ là cha bị cáo Nguyễn Thành Đình không yêu cầu bị cáo Đình hoàn trả số tiền đã khắc phục hậu quả cho bị hại thay bị cáo nên không xem xét.

[16] Đối với anh Lê Minh Sang, anh Hồ Thanh Tùng là những người cho các bị cáo thuê xe mô tô; chị Trần Thị Ngọc Hạnh và anh Diệp Thanh Phong là những người đã mua điện thoại của các bị cáo, do không biết các bị cáo thuê xe để thực hiện hành vi phạm tội, không biết điện thoại đã mua của các bị cáo là do các bị cáo phạm tội mà có nên không xem xét xử lý là phù hợp.

[17] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa về tội danh, về điều luật tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ áp dụng đối với các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiền, Nguyễn Lê Minh Khoa, Nguyễn Thành Đình, Nguyễn Duy Tân, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên, Nguyễn Bùi Tuấn Sang, về hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Thành Đình, về trách nhiệm dân sự, về xử lý vật chứng do phù hợp như đã nhận định trên nên được Hội đồng xét xử chấp nhận. Về hình phạt mà Kiểm sát viên đề nghị áp dụng đối với các bị cáo Lạc, An, Khánh, Hiền, Khoa, Tân, Nguyên, Sang, Hội đồng xét xử xét thấy Luật Tư pháp người chưa thành niên đã được Quốc hội thông qua ngày 30/11/2024, tại Điều 179 Luật này là quy định chuyển tiếp, theo đó về hình phạt và các quy định khác có lợi cho người phạm tội quy định tại chương VI của Luật Tư pháp người chưa thành niên được áp dụng kể từ ngày Luật này được công bố, được áp dụng đối với cả những hành vi phạm tội xảy ra trước 0 giờ 00 phút ngày 01/01/2026 mà sau thời điểm đó mới bị phát hiện, đang bị điều tra, truy tố, xét xử. Từ quy định nêu trên, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 179, 119 của Luật Tư pháp người chưa thành niên để quyết định hình phạt có lợi cho người phạm tội là người dưới 18 tuổi nên chấp nhận một phần đề nghị của Kiểm sát viên về hình phạt áp dụng đối với các bị cáo là người dưới 18 tuổi.

[18] Xét đề nghị của người bào chữa cho các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiền, Nguyễn Lê Minh Khoa, Nguyễn Thành Đình, Nguyễn Duy Tân, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên, Nguyễn Bùi Tuấn Sang do phù hợp như đã nhận định trên nên Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của người bào chữa cho các bị cáo.

[19] Xét đề nghị của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của đương sự do phù hợp như đã nhận định trên nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[20] Về án phí sơ thẩm:

Các bị cáo Bùi Đình Lạc, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiền, Nguyễn Lê Minh Khoa, Nguyễn Thành Đình, Nguyễn Duy Tân, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên, Nguyễn Bùi Tuấn Sang phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật; bị cáo Huỳnh Bình An là trẻ em theo quy định pháp luật nên được miễn nộp án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo Lạc, An, Khánh, Hiền và người đại diện hợp pháp của các bị cáo An, Lạc, Khánh phải liên đới chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật. Do bị cáo An là trẻ em theo quy định pháp luật nên được miễn nộp án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Bùi Đình Lạc phạm tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ vào điểm b khoản 3 Điều 168; điểm g, o khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 91, khoản 2 Điều 101; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Bùi Đình Lạc 06 (sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 11/8/2024.

2. Tuyên bố bị cáo Huỳnh Bình An phạm tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ vào điểm b khoản 3 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g, o khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 2 Điều 101; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Bình An 05 (năm) 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 11/8/2024.

3. Tuyên bố bị cáo Đinh Quốc Khánh phạm tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ vào điểm b khoản 3 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Quốc Khánh 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/8/2024.

4. Tuyên bố bị cáo Trần Ngọc Hiên phạm tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ vào điểm b khoản 3 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Ngọc Hiên 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/8/2024.

5. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa phạm các tội “Cướp tài sản”, “Cướp giật tài sản”.

Căn cứ vào điểm d, g khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g, o khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ vào điểm d, g, h khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g, o khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa 02 (hai) 06 (sáu) tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt.

Buộc bị cáo Nguyễn Lê Minh Khoa phải chịu hình phạt chung của 02 tội là 07 (bảy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 07/8/2024.

6. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thành Dinh phạm tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ vào điểm d, e, g khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành Dinh 08 (tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/8/2024.

7. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Duy Tân phạm các tội “Cướp tài sản”, “Cướp giật tài sản”.

Căn cứ vào điểm d, g khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Duy Tân 04 (bốn) năm tù về tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ vào điểm d, g, h khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Duy Tân 02 (hai) năm tù về tội “Cướp giật tài sản”.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt.

Buộc bị cáo Nguyễn Duy Tân phải chịu hình phạt chung của 02 tội là 06 (sáu) năm tù. Thời hạn tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù.

8. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên phạm tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ vào điểm d, g khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên 04 (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 13/8/2024.

9. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Bùi Tuấn Sang phạm tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ vào điểm d, e, g khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Bùi Tuấn Sang 04 (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 13/8/2024.

10. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 589, Điều 590 Bộ luật dân sự.

Các bị cáo Huỳnh Bình An, Bùi Đình Lạc, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiền và người đại diện hợp pháp của các bị cáo Lạc, An, Khánh có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại cho bị hại Trần Văn Thương số tiền là 5.661.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

11. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao tự chế bằng kim loại dài 60,5cm; 01 (một) con dao dài 19,5cm; 01 (một) nón bảo hiểm màu đen; 01 (một) nón bảo hiểm màu đen có hoa văn màu bạc; 01 (một) áo thun ngắn tay màu đen; 01 (một) quần tây màu đen; 01 (một) áo khoác màu đen; 01 (một) áo sơ mi dài tay sọc caro màu vàng, đen, đỏ, trắng; 01 (một) khẩu trang y tế màu đen.

Các vật chứng nêu trên đang do Thi hành án dân sự tỉnh Đồng Tháp quản lý.

12. Về án phí: Căn cứ vào Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 12, 23, 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Bùi Đình Lạc, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiền, Nguyễn Lê Minh Khoa, Nguyễn Thành Đình, Nguyễn Duy Tân, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên, Nguyễn Bùi Tuấn Sang mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Huỳnh Bình An là trẻ em nên được miễn nộp án phí.

Các bị cáo Huỳnh Bình An, Bùi Đình Lạc, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiền và người đại diện hợp pháp của các bị cáo Lạc, An, Khánh phải liên đới nộp 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Bị cáo An là trẻ em nên được miễn nộp án phí, do đó các bị cáo Lạc, Khánh, Hiền và người đại diện hợp pháp của các bị cáo Lạc, Khánh phải nộp 225.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiền, Nguyễn Lê Minh Khoa, Nguyễn Duy Tân, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên, Nguyễn Bùi Tuấn Sang, người bào chữa cho các bị cáo Bùi Đình Lạc, Huỳnh Bình An, Đinh Quốc Khánh, Trần Ngọc Hiền, Nguyễn Lê Minh Khoa, Nguyễn Duy Tân, Nguyễn Hồ Nhựt Nguyên, Nguyễn Bùi Tuấn Sang, các bị hại, người đại diện hợp pháp của các bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại, đương sự, có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm lên Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh. Những người có quyền kháng cáo có mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày tuyên án; những người có quyền kháng cáo vắng mặt tại phiên tòa, thời hạn kháng cáo là 15 ngày tính từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ hoặc kể từ ngày được niêm yết hợp lệ theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND Tỉnh;
- Viện Phúc thẩm 3 tại TP.HCM;
- Tòa phúc thẩm TANDTC tại TP.HCM;
- Cơ quan điều tra Công an Tỉnh;
- Cơ quan THAHS Công an Tỉnh;
- Trại tạm giam số 01 Công an Tỉnh;
- Ban Nội chính Tỉnh ủy;
- THADS Tỉnh;
- Các bị cáo; ĐDHP của bị cáo;
- Người bào chữa cho các bị cáo;
- Các bị hại; ĐDHP của bị hại;
- Người bảo vệ cho bị hại;
- Đương sự;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an Tỉnh;
- Phòng TT, KT&THA.TAT;
- Lưu HSVA (Hạnh).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thúy Hằng

