

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 114/2025/DS- PT

Ngày: 25/8/2025

*“V/v Tranh chấp bồi thường
thiệt hại do súc vật gây ra”.*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH**

Thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Việt Hùng

Các thẩm phán: Bà Triệu Thị Luyện và bà Phạm Thị Chuyên.

Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Kim Oanh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Ông Lương Thất Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 25/8/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 67/2025/DS-PT ngày 03/6/2025 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do súc vật gây ra”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 30/2025/DS-ST ngày 23/4/2025 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang (nay là Tòa án nhân dân khu vực 2- Bắc Ninh) bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 139/2025/QĐ-PT ngày 15/7/2025, Quyết định hoãn phiên tòa số 86/2025/QĐ-PT ngày 12/8/2025 giữa:

*** Nguyên đơn:** Ông Lê Quang D, sinh năm 1954. Có mặt

Nơi thường trú: Tổ A, phường N, thành phố B, tỉnh Bắc Giang (nay là tổ A, phường B, tỉnh Bắc Ninh).

Nơi tạm trú: TDP Đ, thị trấn T, huyện H, tỉnh Bắc Giang (nay là Tổ dân phố Đ, xã H, tỉnh Bắc Ninh)

*** Bị đơn:** Ông Đinh Văn M, sinh năm 1975. Vắng mặt.

Nơi thường trú: TDP P, thị trấn T, huyện H, tỉnh Bắc Giang (nay là Tổ dân phố P, xã H, tỉnh Bắc Ninh).

Người làm chứng:

1. Ông Quách Văn K, sinh năm 1965. Vắng mặt

Nơi thường trú: TDP P, thị trấn T, huyện H, tỉnh Bắc Giang (nay là Tổ dân phố P, xã H, tỉnh Bắc Ninh).

2. Ông Dương Văn H, sinh năm 1975. Có mặt

Nơi thường trú: TDP P, thị trấn T, huyện H, tỉnh Bắc Giang (nay là Tổ dân phố P, xã H, tỉnh Bắc Ninh).

3. Ông Đặng Văn S, sinh năm 1974. Vắng mặt

Nơi thường trú: TDP P, thị trấn T, huyện H, tỉnh Bắc Giang (nay là Tổ dân phố P, xã H, tỉnh Bắc Ninh).

Người kháng cáo: Ông Lê Quang D là nguyên đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai và trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa nguyên đơn ông Lê Quang D trình bày:

Khoảng 9 giờ 30 phút ngày 21/12/2023, ông Lê Quang D đi qua đoạn đường trước cửa nhà ông Đinh Văn M để đến nhà ông Dương Văn H1 (đã chết) khi đi qua nhà ông M thì bị một con chó xám đen, trọng lượng khoảng 30 đến 40 kg cắn vào bắp đùi bên trái, khi đó ông có gọi một số công nhân xây dựng gần đó đến giúp, khoảng 10 phút sau anh Đặng Văn S là em rể của anh M dắt chó vào nhà. Trước đó ông có hỏi thăm và biết chó là của nhà anh M. Khoảng 30 phút sau ông có gọi điện cho anh H2 là trưởng công an thị trấn T để trình báo, anh H2 đã điều anh Đ là công an viên ra để giải quyết.

Khi làm việc anh M là chủ chó, anh Dương Văn H, anh Quách Văn K là công nhân xây dựng chứng kiến việc ông bị chó cắn. Khi làm việc không có lập biên bản sự việc do anh M hứa hẹn sẽ chịu trách nhiệm hoàn toàn về chi phí tiêm chủng, đi lại và bồi dưỡng sức khỏe nên hai bên không lập biên bản gì.

Sau khi ông đi viện về thì có đến yêu cầu anh M thanh toán trả lại số tiền chi phí nhưng anh M không thanh toán.

Nay ông yêu cầu anh Đinh Văn M phải thanh toán trả cho ông số tiền là 6.193.000 đồng trong đó tiền tiêm phòng là 3.393.000 đồng, tiền xe đưa đón đi tiêm là 500.000 đồng/ 05 chuyến, tiền công lao động 06 ngày phải nghỉ là 1.800.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần là 500.000 đồng.

Tại phiên tòa hôm nay ông giữ nguyên yêu cầu khởi kiện.

Bị đơn ông Đinh Văn M có lời khai và tại phiên tòa hôm nay trình bày:

Anh M xác định nhà anh không nuôi bất kỳ con chó nào, sự việc sáng ngày 21/12/2023 khi anh đang ở nhà thì thấy trước cửa nhà anh có nhiều người nói chuyện, anh có ra xem thì thấy có ông D cùng một số người trong đó anh có biết

anh K và anh H là người trong làng anh, ngoài ra có anh Đ là công an xã ở đó. Khi ra đây thì mọi người và ông D nói là ông D bị chó cắn, khi đó anh có tham gia với ông D là phải đi tiêm phòng không may chó bị làm sao. Sau đó anh ở nói chuyện một lúc thì ra về.

Do vậy anh xác định ông D khởi kiện anh yêu cầu anh phải trả chi phí tiêm phòng và các chi phí khác là 6.193.000 đồng anh không đồng ý trả.

Người chứng kiến ông Quách Văn K, ông Dương Văn H vắng mặt tại phiên tòa hôm nay nhưng có lời khai trình bày.

Ông Quách Văn K xác định không nhìn thấy chó cắn ông D, chỉ khi ông D bị chó cắn xong thì mới đi đến chỗ ông K đang làm thợ xây đổi diện nhà anh M, ông cũng không biết con chó cắn ông D là chó màu gì, chủng loại nào vì ông không nhìn thấy và ông không biết con chó cắn ông D là chó nhà ai.

Anh Dương Văn H xác định sau khi ông D bị chó cắn thì có gọi điện cho anh. Khi đến nơi thì đã thấy mọi người cùng ông D ở cửa nhà anh M. Anh không biết chó nhà ai cắn ông D.

Anh Nguyễn Văn Đ công an viên xác định ngày 21/12/2023 anh được trưởng công an gọi điện nói có người bị chó cắn gọi điện đến công an, anh H2 là trưởng công an xã giao cho anh Đ đến giải quyết. Khi đến nơi anh đã thấy anh D, anh K, anh H và anh M đang nói chuyện, sau đó mọi người giải tán. Tại thời điểm đó thì anh cũng không thấy ai hứa hẹn gì với nhau về số tiền bồi thường hay thỏa thuận gì với nhau.

Anh Nguyễn Văn S1 tại phiên tòa có mặt trình bày: Anh không biết ông D bị chó nhà ai cắn, khoảng hơn 9 giờ sáng khi đi chăn trâu về thì ông D vào nhà anh nói bị chó cắn, khi đó ông D say rượu nên anh đã đuổi ông D ra khỏi nhà anh. Do vậy anh cũng không biết chó nhà ai cắn ông D. Anh S1 xác định nhà anh M không nuôi chó bao giờ.

Với nội dung trên, bản án dân sự sơ thẩm số 30/2025/DS-ST ngày 23/4/2025 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang (nay là Tòa án nhân dân khu vực 2- Bắc Ninh) đã quyết định:

- Căn cứ vào Khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a Khoản 1 Điều 39; khoản 5 Điều 70; Điều 91; Điều 271; Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015:

- Căn cứ vào Điều 584 và Điều 603 Bộ luật dân sự:

- Căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Xử:

Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn ông Lê Quang D về việc yêu cầu ông Đinh Văn M phải bồi thường thiệt hại về tài sản do súc vật gây ra với tổng số tiền là 6.193.000 đồng.

2. Về án phí: Miễn án phí cho ông Lê Quang D.

Ngoài ra bản án còn tuyên về quyền kháng cáo đối với các đương sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm: Nguyên đơn ông Lê Quang D kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và kháng cáo.

Nguyên đơn trình bày: Ngày 21/12/2023, ông bị cho nhà ông M cắn, ông M có ra thỏa thuận đề nghị giải quyết tình cảm và hứa sẽ bồi thường cho ông, vì lo sợ vết thương nhiễm trùng nên ông đã đi tiêm phòng. Tuy nhiên, ông M không thực hiện theo thỏa thuận ban đầu. Ông đề nghị HĐXX chấp nhận kháng cáo của ông, sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông.

Người làm chứng anh Dương Văn H trình bày: Ngày 21/12/2023, ông D có gọi ông ra cổng nhà ông M do ông D bị chó cắn, khi ông ra đến nơi thì ông D đã bị chó cắn và chỉ cho ông con chó đã cắn ông D. Sau đó ông S1 đã nhốt con chó vào nhà và ông M có ra nhận trách nhiệm và thỏa thuận về việc sẽ bồi thường cho ông D sau khi ông D đi tiêm về, khi đó có anh Đ là công an viên chứng kiến.

+ Đại diện VKSND tỉnh Bắc Ninh phát biểu:

- Về tố tụng: Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh và các đương sự đã chấp hành đầy đủ các trình tự, thủ tục của BLTTDS.

- Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 30/2025/DS-ST ngày 23/4/2025 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang (nay là Tòa án nhân dân khu vực 2- Bắc Ninh).

- Về án phí dân sự phúc thẩm: Ông Lê Quang D là người cao tuổi nên ông D được miễn tiền án phí dân sự phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về sự vắng mặt của người làm chứng: Tại phiên tòa, một số người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai nhưng vắng mặt không có lý do. Do

vậy, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt người làm chứng theo quy định tại Điều 296 của Bộ luật tố tụng dân sự

[2]. Xét kháng cáo của ông Lê Quang D, Hội đồng xét xử thấy:

Ngày 21/12/2023, ông D đi qua khu vực cổng nhà ông Đinh Văn M thì bị chó cắn vào đùi trái của ông D. Sau khi bị chó cắn, ông D đã đến bệnh viện Đ3 để khám và tiêm vacxin ngừa bệnh dại. Việc ông D bị chó cắn và tiêm vacxin dại là đúng sự thật. Ông D trình bày ông bị chó nhà ông M cắn nhưng ông D không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh con chó cắn ông D vào ngày 21/12/2023 là chó nhà ông M. Căn cứ vào lời khai của ông M thể hiện nhà ông M không nuôi chó nên không có sự việc như ông D trình bày. Mặt khác, lời khai của người làm chứng là ông Quách Văn K, ông Dương Văn H, ông Đặng Văn S đều trình bày không được chứng kiến việc ông D bị chó cắn, không có căn cứ chứng minh chó cắn ông D là chó của nhà ai. Ông H cho rằng có chứng kiến việc ông D và ông M có thỏa thuận bồi thường nhưng ông chỉ chứng kiến mà không có tài liệu, chứng cứ chứng minh các bên có thỏa thuận bồi thường. Vì vậy tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn ông Lê Quang D về việc yêu cầu ông Đinh Văn M phải bồi thường thiệt hại về tài sản do súc vật gây ra với tổng số tiền là 6.193.000 đồng là có căn cứ.

Tại phiên tòa, ông D cung cấp cho Tòa án USB lưu file ghi âm cuộc nói chuyện giữa ông D với ông Đ1 là hàng xóm nhà ông M, anh Đ2 nguyên là phó trưởng công an thị trấn T và ông H là người làm chứng. Tuy nhiên, nội dung file ghi âm được ghi sau khi sự việc đã xảy ra và không có nội dung nào thể hiện con chó cắn ông D là chó của nhà ông M.

Theo quy định tại Điều 91 Bộ luật Tố tụng dân sự: *“Đương sự có yêu cầu Tòa án bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình phải thu thập, cung cấp, giao nộp cho Tòa án, tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho yêu cầu đó là có căn cứ và hợp pháp”*. Trong quá trình giải quyết vụ án và tại cấp phúc thẩm, ông D không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của ông là có căn cứ để chấp nhận.

[3] Từ phân tích ở trên, không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của ông Lê Quang D. Tòa án cấp phúc thẩm căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 30/2025/DS-ST ngày 23/4/2025 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang (nay là Tòa án nhân dân khu vực 2-Bắc Ninh)

[4] Về án phí dân sự phúc thẩm:

Kháng cáo không được chấp nhận, ông Lê Quang D là người cao tuổi nên ông D được miễn tiền án phí dân sự phúc thẩm theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự, không chấp nhận kháng cáo của ông Lê Quang D, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 30/2025/DS-ST ngày 23/4/2025 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang (nay là Tòa án nhân dân khu vực 2- Bắc Ninh)

2. Về án phí dân sự phúc thẩm: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Miễn án phí dân sự phúc thẩm cho ông Lê Quang D.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND khu vực 2- Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- Phòng THADS khu vực 2- Bắc Ninh;
- Các đương sự;
- Cổng thông tin điện tử của TANDTC;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Việt Hùng