

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 15
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc

Bản án số: 11/2025/LĐ-ST
Ngày: 09-9-2025
V/v Tranh chấp về đơn phương
chấm dứt hợp đồng lao động.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 15 – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lại Thị Ngọc Liên

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Ngô Xuân Khanh;
- Ông Hoàng Minh Tuấn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng Vân – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 15 – Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 15 – Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Thủy – Kiểm sát viên.

Trong ngày 09 tháng 9 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 15 – Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án Lao động sơ thẩm thụ lý số 84/2025/TLST-LĐ ngày 26 tháng 12 năm 2024 về việc: “Tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2025/QĐXXST-LĐ ngày 12 tháng 8 năm 2025 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà Van Der Mije Ruth V, sinh năm 1973; Địa chỉ: Số E, đường N, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường A, Thành phố Hồ Chí Minh); Địa chỉ liên lạc: Số A, đường N, phường F, quận E, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường A, Thành phố Hồ Chí Minh).

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn:

- Ông Phan Thanh H, sinh năm 1967; Địa chỉ: B chung cư B N, phường A, Quận G, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường H, Thành phố Hồ Chí Minh), là người đại diện theo ủy quyền (theo giấy ủy quyền ngày 26/11/2024). Có mặt.

- Ông Nguyễn Minh T, sinh năm 1979, địa chỉ: C Bà T, ấp N, xã N, Thành phố Hồ Chí Minh, là người đại diện theo ủy quyền (theo giấy ủy quyền ngày 26/11/2024). Có mặt.

2. *Bị đơn*: Công ty TNHH M1; Địa chỉ: Số A, đường N, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường T, Thành phố Hồ Chí Minh).

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Bà Đỗ Thị Thu H1, sinh năm 1980, địa chỉ: 141/7/2 H, khu C, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường P, Thành phố Hồ Chí Minh). Địa chỉ liên hệ: Số A, đường N, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường T, Thành phố Hồ Chí Minh), là người đại diện theo ủy quyền (theo giấy ủy quyền ngày 24/7/2025). Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, các lời khai trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa sơ thẩm, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn là ông Phan Thanh H và ông Nguyễn Minh T thống nhất trình bày:

Bà Van Der Mije Ruth V vào làm việc tại Công ty TNHH M1 (sau đây gọi tắt là Công ty) từ ngày 04-10-2021 theo Hợp đồng có thời hạn 02 năm (từ ngày 04-10-2021 đến ngày 03-10-2023). Ngày 22-9-2023, bà V và Công ty tiếp tục ký Hợp đồng lao động lần thứ 02 và cũng ký Hợp đồng lao động có thời hạn là 02 năm, theo đó: Hợp đồng có hiệu lực từ ngày 04-10-2023 đến ngày 03-10-2025. Mức lương là 3.596USD/tháng. Công việc phải làm: Trưởng thương hiệu MH.

Trong suốt quá trình làm việc tại Công ty M1 năm 2021 đến nay bà V luôn luôn hoàn thành tốt công việc được giao. Đồng thời, bà Van Der Mije Ruth V cũng không có vi phạm nội quy lao động của Công ty, cũng chưa từng bị kỷ luật do Công ty đề ra nhưng vào ngày 29-8-2024, Công ty mời bà V lên phòng Hành chánh- Nhân sự đưa cho bà V bản Thỏa thuận thanh lý hợp đồng lao động và yêu cầu bà Van Der Mije Ruth V ký tên vào, với nội dung: Xác định người lao động kết thúc làm việc tại Công ty TNHH M1 đến hết ngày 29-8-2024. Lý do: Không phù hợp với Công việc.

Do không hiểu biết pháp luật lao động nên bà V ký vào bản Thỏa thuận thanh lý hợp đồng lao động nêu trên do Công ty đưa ra, Công ty đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động với bà Van Der Mije Ruth V với lý do không phù hợp với công việc, trong khi bà Van Der Mije Ruth V làm việc tại Công ty với chức danh công việc: Trưởng thương hiệu MH đã 03 năm và bà Van Der Mije Ruth V không có bị kỷ luật lao động do Công ty đề ra và cũng không có Đơn xin nghỉ việc.

Như vậy, Công ty đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động mà không thông báo trước cho bà Van Der Mije Ruth V là vi phạm điểm b khoản 2 Điều 38 Bộ luật lao động, nên Công ty phải bồi thường cho bà V 01 tháng tiền lương với số tiền là 3.596USD.

Mặt khác, do Công ty đơn phương chấm dứt hợp đồng trái pháp luật do bà Van Der Mije Ruth V không bị kỷ luật, không có đơn xin nghỉ việc và bà Van Der Mije Ruth V cũng đã làm việc tại Công ty liên tục trên 03 năm, nên căn cứ vào khoản 3 Điều 42 Bộ luật Lao động, Công ty phải bồi thường cho bà Van Der Mije Ruth V 02 tháng tiền lương với số tiền là: 3.596 USD x 2 = 7.192USD.

Tổng số tiền mà bà V yêu cầu Công ty phải trả là 10.788USD (mười ngàn bảy trăm tám mươi tám Đô la Mỹ)

Do đó, bà V khởi kiện yêu cầu Tòa án nhân dân khu vực 15, TP . giải quyết các vấn đề sau: Buộc Công ty TNHH M1 trả cho bà V số tiền 10.788USD (mười ngàn bảy trăm tám mươi tám Đô la Mỹ), cụ thể: $10.788 \text{ USD} \times 25.176\text{đ/USD} = 271.598.688$ đồng (tiền bồi thường cho bà Van Der Mije Ruth V 01 tháng tiền lương với số tiền là 3.596USD và bồi thường cho bà V 02 tháng tiền lương với số tiền là: $3.596 \text{ USD} \times 2 = 7.192\text{USD}$).

Người đại diện hợp pháp của bị đơn là bà Đỗ Thị Thu H1 trình bày: Bị đơn thống nhất với nguyên đơn về quá trình làm việc của bà Van Der Mije Ruth V nhưng không đồng ý toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn vì hai bên thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động theo thỏa thuận thanh lý hợp đồng lao động ngày 29/8/2024, khi thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động, bị đơn đã thanh toán đầy đủ tất cả các chế độ cho nguyên đơn.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 15 – Thành phố Hồ Chí Minh: Quá trình thụ lý, giải quyết vụ án và tại phiên tòa, Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký đã tuân thủ đầy đủ, đúng các quy định pháp luật tố tụng dân sự. Về nội dung vụ án: Yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không có cơ sở, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 15 – Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Căn cứ vào quan hệ lao động giữa nguyên đơn và bị đơn và yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, Tòa án xác định quan hệ pháp luật là tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động. Bị đơn Công ty TNHH M1 có trụ sở: Số A, đường N, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường T, Thành phố Hồ Chí Minh), vì vậy vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 15 – Thành phố Hồ Chí Minh theo điểm c khoản 1 Điều 35 và điểm b, đ khoản 1 Điều 40 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015.

[2] Về nội dung:

[2.1] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thấy rằng: Quá trình tố tụng và tại phiên tòa sơ thẩm, nguyên đơn và bị đơn thống nhất với nhau về thời gian làm việc, vị trí công việc, mức lương. Ngoài ra, hai bên đã chấm dứt HĐLĐ theo thỏa thuận thanh lý hợp đồng lao động ngày 29/8/2024. Ngày 23/9/2024, Công ty đã thanh toán tiền cho bà Van Der Mije Ruth V, đây là những tình tiết, sự kiện không phải chứng minh theo quy định tại Điều 92 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

[2.2] Bà Van Der Mije Ruth V xác định Công ty đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động với bà, thỏa thuận thanh lý hợp đồng ngày 29/8/2024 giữa bà Van Der Mije Ruth V và Công ty chỉ là hình thức, thực tế bà Van Der Mije Ruth

V bị ép buộc thôi việc, tuy bà Van Der Mije Ruth V không bị Công ty khủng bố về tinh thần và cũng không dùng vũ lực với bà nhưng khi ký thỏa thuận thanh lý hợp đồng ngày 29/8/2024 thì bà V ký trong tình trạng bị hoảng loạn vì buổi sáng Công ty vẫn giao việc cho bà Van Der Mije Ruth V nhưng buổi chiều lại gọi bà lên để ký thỏa thuận thanh lý hợp đồng. Ngoài ra, mặc dù thỏa thuận thanh lý hợp đồng ngày 29/8/2024 thể hiện dưới hình thức song ngữ (tiếng Anh và tiếng Việt) nhưng bà Van Der Mije Ruth V là người nước ngoài nên việc hiểu biết pháp luật và tiếng Việt còn hạn chế (không hiểu biết từ thanh lý hợp đồng), do đó bà Van Der Mije Ruth V đã ký vào thỏa thuận thanh lý hợp đồng ngày 29/8/2024. Xét thấy, bà Van Der Mije Ruth V đã làm việc tại Công ty từ năm 2021, bà Van Der Mije Ruth V là người nước ngoài, thỏa thuận thanh lý hợp đồng ngày 29/8/2024 được soạn thảo bằng tiếng Anh và tiếng Việt, do đó bà V cho rằng bà ký trong tình trạng bị hoảng loạn và là người nước ngoài nên việc hiểu biết pháp luật và tiếng Việt còn hạn chế (không hiểu biết từ thanh lý hợp đồng) là không có cơ sở. Ngoài ra, bà Van Der Mije Ruth V đã nhận sổ Bảo hiểm xã hội và nhận đầy đủ chế độ theo thỏa thuận thanh lý hợp đồng ngày 29/8/2024, do đó bà Van Der Mije Ruth V xác định Công ty đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động với bà nhưng bà không có chứng cứ chứng minh nên không có căn cứ xem xét yêu cầu của bà.

[3] Từ những phân tích trên, không có cơ sở chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp với quy định pháp luật.

[4] Về án phí: Nguyên đơn được miễn án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 144, 147, 235, 266, 271 và 273 Bộ luật Tố tụng dân sự; Căn cứ khoản 2 Điều 1 của Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật tố tụng dân sự. Căn cứ Điều 13, Điều 20, Điều 34 của Bộ luật Lao động; Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14/30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Van Der Mije Ruth V đối với bị đơn Công ty TNHH M1 về việc “Tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động”

2. Về án phí lao động sơ thẩm: Bà Van Der Mije Ruth V được miễn án phí.

3. Nguyên đơn, bị đơn có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Các đương sự ;
- TAND Thành phố Hồ Chí Minh ;
- VKSND khu vực 15 – TP.HCM;
- Thi hành án Dân sự Thành phố Hồ Chí Minh;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lại Thị Ngọc Liên