

Bản án số: 58/2025/DS-ST

Ngày 09 - 9 - 2025

V/v “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng  
(Bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản bị xâm phạm)*”

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 9 – CẦN THƠ, THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Hồ Mỹ Xuyên.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Đỗ Văn Quân.

Ông Nguyễn Văn Giáp.

*- Thư ký phiên tòa:* Bà Tiêu Thanh Nhi - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 9 - Cần Thơ, thành phố Cần Thơ.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 - Cần Thơ, thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa:* Ông Trần Văn Trung – Kiểm sát viên.

Trong ngày 09 tháng 9 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 9 – Cần Thơ, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 80/2024/TLST-DS, ngày 29 tháng 11 năm 2024 về việc “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng (Bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản bị xâm phạm)*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 78/2025/QĐXXST- DS ngày 05 tháng 8 năm 2025, giữa các đương sự:

\* *Nguyên đơn:* **Hồng Thị T**; Sinh ngày: 01/01/1967. Địa chỉ: Ấp T, xã A, huyện C, tỉnh Sóc Trăng (nay là ấp T, xã A, thành phố Cần Thơ – Có mặt).

\* *Bị đơn:* **Huỳnh Ngọc H**; Sinh ngày: 20/02/1990. Địa chỉ: Ấp T, xã A, huyện C, tỉnh Sóc Trăng (nay là ấp T, xã A, thành phố Cần Thơ); Chỗ ở hiện nay: Ấp P, xã T, Thành phố Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

\* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Huỳnh Thị H1** (Vắng mặt).
- Trần Thị Ngọc M** (Vắng mặt);
- Cô Văn B** (đã chết);
- Cô Thị M1**; Sinh năm: 1988 (Vắng mặt);
- Cô Văn T1**; Sinh năm: 1992 (Có mặt).

Cùng địa chỉ: Ấp T, xã A, huyện C, tỉnh Sóc Trăng (nay là ấp T, xã A, thành phố Cần Thơ).

*\* Người thừa kế quyền, nghĩa vụ tố tụng của ông Cô Văn B:*

1. **Cô Văn T2**; Sinh năm: 1936 (Vắng mặt);
2. **Nguyễn Thị S**; Sinh năm: 1940 (Vắng mặt);
3. **Hồng Thị T**, sinh năm 1967 (Có mặt);
4. **Cô Thị M1**, sinh năm 1988 (Vắng mặt);
5. **Cô Văn T1**, sinh năm 1992 (Có mặt);
6. **Cô Thị H2**, sinh năm 1990 (Vắng mặt);
7. **Cô Thị M2**, sinh năm 1994 (Vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Ấp T, xã A, huyện C, tỉnh Sóc Trăng (nay là ấp T, xã A, thành phố Cần Thơ).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

\* Trong đơn khởi kiện ngày 20 tháng 10 năm 2024, các lời khai trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa sơ thẩm, nguyên đơn là bà Hồng Thị T trình bày:

Vào ngày 01/09/2022, bà H1, bà H và bà M đi ngang nhà bà T và lớn tiếng mắng con trai của bà T là ông Cô Văn T1. Ông T1 lên tiếng hỏi: “Bà chửi ai?”. Sau đó, bà H1, bà H, bà M tiếp tục chửi mắng ông T1, ông T1 chửi lại nên bà H1, bà H, bà M xông vào đánh ông T1. Thấy vậy, bà T và chồng bà T là ông Cô Văn B và con gái bà T là bà C Thị M1 vào can ngăn liền bị bà H, bà H1, bà M đánh. Riêng bà H dùng tay, dùng dép đánh vào đầu, lưng, vai của bà T, gây thương tích cho bà T và hư hỏng tài sản của bà T là làm hỏng 200 trứng gà, vịt của bà T. Sau đó, bà T có triệu chứng nôn ói, chóng mặt, nhức mỏi toàn thân nên được người nhà đưa đi khám tại Trung tâm y tế huyện C nhập viện, điều trị từ ngày 02/09/2022 đến 08/09/2022 thì xuất viện. Sau đó, bà T có trình báo Công an xã A, huyện C, tỉnh Sóc Trăng. Đến ngày 12/01/2023, bà T nhận được Thông báo của Công an huyện C về việc không khởi tố vụ án hình sự. Nhận thấy hành vi của bà H đánh bà T bị thương gây tổn hại về sức khỏe, tinh thần của bà T đã xâm phạm đến quyền và lợi ích của bà T.

Theo đơn khởi kiện bà Hồng Thị T yêu cầu Tòa án giải quyết: Buộc bà Huỳnh Ngọc H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà Hồng Thị T các khoản sau: Chi phí theo toa thuốc là: 120.000 đồng; Chi phí cho việc bồi dưỡng sức khỏe tại nhà trong 30 ngày là: 4.500.000 đồng; Chi phí thu nhập thực tế bị mất của người nuôi bệnh phải nghỉ làm để chăm sóc bà T trong thời gian điều trị: 400.000 đồng/ngày x 07 ngày = 2.800.000 đồng; 07 ngày công lao động của bà T: 400.000 đồng/ngày x 07 ngày = 2.800.000 đồng; Bà T yêu cầu bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần cho bà T với số tiền bằng 03 tháng mức lương cơ sở do Nhà nước quy định đối với trường hợp bị xâm phạm sức khỏe tại thời điểm xét xử là: 1.490.000 đồng/tháng x 03 tháng = 4.470.000 đồng; Số tiền hư hao tài

sản là 200 trứng vịt, trứng gà là: 3.500 đồng x 200 trứng = 700.000 đồng. Tổng cộng là 15.390.000 đồng.

Tại phiên tòa bà Hồng Thị T xin bổ sung yêu cầu khởi kiện là do có sự thay đổi về mức lương cơ sở, nên bà T yêu cầu Tòa án giải quyết: Buộc bà Huỳnh Ngọc H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà Hồng Thị T các khoản sau: Chi phí theo toa thuốc là: 120.000 đồng; Chi phí cho việc bồi dưỡng sức khỏe tại nhà trong 30 ngày là: 4.500.000 đồng; Chi phí thu nhập thực tế bị mất của người nuôi bệnh phải nghỉ làm để chăm sóc bà T trong thời gian điều trị: 400.000 đồng/ngày x 07 ngày = 2.800.000 đồng; 07 ngày công lao động của bà T: 400.000 đồng/ngày x 07 ngày = 2.800.000 đồng; Bà T yêu cầu bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần cho bà T với số tiền bằng 03 tháng mức lương cơ sở do Nhà nước quy định đối với trường hợp bị xâm phạm sức khỏe tại thời điểm xét xử là: 2.340.000 đồng/tháng x 03 tháng = 7.020.000 đồng; Số tiền hư hao tài sản là 200 trứng vịt, trứng gà là: 3.500 đồng x 200 trứng = 700.000 đồng. Tổng cộng là 17.940.000 đồng.

\* Tại Tòa trường trình lập ngày 03/02/2025, bị đơn là bà Huỳnh Ngọc H trình bày: Tối ngày 01/9/2022, bà Huỳnh Ngọc H, cùng chị bà H là Huỳnh Thị H1, cháu bà H là Huỳnh Ngọc M3 có đi mua bò viên ở ngã tư (khu vực gần nhà bà T) và có hỏi chị bán bò viên là chị có nghe ai chửi mẹ bà H không. Khi đang hỏi và trò chuyện thì ông C Văn T1 có chửi chị em bà H và cháu bà H. Ông C Văn T1 chửi rất thô tục rồi chọi cái bình đựng mắm vào người con bà H là cháu Đặng Ngọc Á (bé 04 tuổi). Do chọi bình đựng mắm vào trúng đầu bé, nên bé khóc và chị bà H xót cháu có qua hỏi “Tại sao lại chọi vào bé”, chưa hỏi xong thì gia đình ông C Văn T1, ông C Văn B và bà Hồng Thị T lao vào đánh chị bà H là Huỳnh Thị H1, bà H và cháu bà H là bà Trần Thị Ngọc M có qua ngăn cản nhưng không làm được gì. Gia đình ông T1 đánh bà H và cháu bà H, vì lý do tự vệ nên bà H phản kháng lại chứ không muốn đánh nhau và kiếm chuyện như lời bà Hồng Thị T khai nhận. Bà Cô Thị M2 và bà Cô Thị M1 có mặt tham gia vào đánh chị bà H là Huỳnh Thị H1 nhập viện ngay sau đó. Bà H đề nghị Tòa án nhân dân huyện Cù Lao Dung, tỉnh Sóc Trăng (nay là Tòa án nhân dân khu vực 9 – Cần Thơ, thành phố Cần Thơ) trích lại đoạn camera vụ đánh nhau từ đầu đến cuối xem xét lại, trong lúc hai bên xô xát đánh nhau không biết trúng đó bên nào đạp đổ, nên bà H hoàn toàn không chịu trách nhiệm về số trứng đã vỡ. Bà H cam đoan những lời khai trên hoàn toàn là sự thật, nếu có gì sai trái bà H xin chịu trách nhiệm trước pháp luật.

\* Tại phiên tòa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đồng thời là người thừa kế quyền, nghĩa vụ tố tụng của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Cô Văn B là ông C Văn T1 trình bày: Ông T1 đề nghị Tòa án xem xét buộc bà Huỳnh Ngọc H phải có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho ông T1 và ông C Văn B do bà H có đánh ông T1 và ông B; đề nghị Tòa án xử lý bà H về trách nhiệm hình sự do hành vi cố ý gây thương tích cho ông T1 và ông B.

\* Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Huỳnh Thị H1, Trần Thị Ngọc M, Cô Thị M1; người thừa kế quyền, nghĩa vụ tố tụng của ông Cô Văn B:

Cô Văn T2, Nguyễn Thị S, Cô Thị M1, Cô Thị H2, Cô Thị M2 quá trình thụ lý, giải quyết vụ án Tòa án nhân dân huyện Cù Lao Dung, tỉnh Sóc Trăng (nay là Tòa án nhân dân khu vực 9 – Cần Thơ, thành phố Cần Thơ) đã gửi Thông báo về việc thụ lý vụ án, Thông báo kết quả phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ hợp lệ nhưng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Huỳnh Thị H1, Trần Thị Ngọc M, Cô Thị M1; người thừa kế quyền, nghĩa vụ tố tụng của ông C Văn B là các ông, bà Cô Văn T2, Nguyễn Thị S, Cô Thị M1, Cô Thị H2, Cô Thị M2 không gửi văn bản ghi ý kiến của mình cũng như không đến tham gia phiên họp và hòa giải, nên Tòa án không ghi nhận ý kiến của các ông, bà Huỳnh Thị H1, Trần Thị Ngọc M, Cô Thị M1, Cô Văn T2, Nguyễn Thị S, Cô Thị H2, Cô Thị M2.

\* Phát biểu của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa:

1. Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Cần Thơ phát biểu ý kiến: Việc xác định quan hệ pháp luật tranh chấp và xác định tư cách của người tham gia tố tụng trong vụ án là đúng quy định của pháp luật; Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử và nguyên đơn trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử vào nghị án đã chấp hành đúng các quy định của pháp luật về Tố tụng dân sự. Riêng đối với bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Huỳnh Thị H1, Trần Thị Ngọc M, Cô Thị M1; người thừa kế quyền, nghĩa vụ tố tụng của ông C Văn B là các ông, bà Cô Văn T2, Nguyễn Thị S, Cô Thị M1, Cô Thị H2, Cô Thị M2 không chấp hành đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

2. Ý kiến về việc giải quyết vụ án:

Nguyên đơn yêu cầu bị đơn là bà Huỳnh Ngọc H phải cùng có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản bị xâm phạm gồm: Chi phí theo toa thuốc là: 120.000 đồng; Chi phí cho việc bồi dưỡng sức khỏe tại nhà trong 30 ngày là: 4.500.000 đồng; Chi phí thu nhập thực tế bị mất của người nuôi bệnh phải nghỉ làm để chăm sóc bà T trong thời gian điều trị: 400.000 đồng/ngày x 07 ngày = 2.800.000 đồng; 07 ngày công lao động của bà T: 400.000 đồng/ngày x 07 ngày = 2.800.000 đồng; Bà T yêu cầu bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần cho bà T với số tiền bằng 03 tháng mức lương cơ sở do Nhà nước quy định đối với trường hợp bị xâm phạm sức khỏe tại thời điểm xét xử là: 2.340.000 đồng/tháng x 03 tháng = 7.020.000 đồng; Số tiền hư hao tài sản là 200 trứng vịt, trứng gà là: 3.500 đồng x 200 trứng = 700.000 đồng. Tổng cộng là 17.940.000 đồng.

Xét thấy, người gây ra tổn thương cơ thể cho bà T là bà H, bà H cũng đã thừa nhận tại tờ tường trình lập ngày 03/02/2025 gửi qua đường bưu chính viễn thông, tuy bà H khai nhận là tự vệ, nhưng tổn thương sức khỏe của bà T là do bà H gây nên. Như vậy, yêu cầu của bà T là có cơ sở để chấp nhận, còn việc bà T yêu cầu bà H bồi thường giá trị các trứng gà, vịt thì bà H không thừa nhận là do bà H đập bể. Bà T cũng không đưa ra được chứng cứ chứng minh là các trứng gà, vịt là do bà H làm bể. Theo bà T khai nhận là bà nằm bệnh viện điều trị

thương tích tổng cộng là 07 ngày, nhưng theo Giấy chứng nhận thương tích ngày 06/9/2022 của Trung tâm y tế huyện C cũ thể hiện là bà T vào viện ngày 02/9/2022, ra viện ngày 06/9/2022, như vậy bà T chỉ nằm bệnh viện có 05 ngày chứ không phải là 07 ngày; Tại phiên tòa bà T xin bổ sung yêu cầu khởi kiện về việc yêu cầu bà H bồi thường số tiền tổn thất tinh thần theo mức lương cơ sở. Do hiện nay có sự thay đổi về mức lương cơ sở, nên bà T yêu cầu bồi thường theo mức lương mới số tiền là 2.340.000 đồng là phù hợp. Đối với yêu cầu chi phí bồi dưỡng sức khỏe tại nhà 30 ngày với số tiền là 4.500.000 đồng. Xét thương tích của bà T là 0%, không có để lại di chứng gì, bà T nằm bệnh viện chỉ có 05 ngày; Bà T yêu cầu bà H bồi thường thiệt hại thực tế bị mất do nằm bệnh viện của người bệnh và người nuôi bệnh, mỗi ngày là 400.000 đồng. Theo bà T khai hằng ngày bà phụ giúp con trai bà bán tạp hóa, còn người nuôi bệnh cho bà thu nhập 01 ngày là 300.000 đồng đến 400.000 đồng. Theo biên bản xác minh của Tòa án thì thu nhập bình quân của những người bán tạp hóa trên địa bàn ấp T, xã A, huyện C, tỉnh Sóc Trăng (nay là ấp T, xã A, thành phố Cần Thơ), thì thu nhập (lợi nhuận) cao nhất của tiếp tạp hóa trong ngày là 200.000 đồng. Bà T chưa đưa ra được tài liệu, chứng cứ chứng minh thu nhập thực một ngày là 400.000 đồng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đối với các khoản gồm: Chi phí theo toa thuốc là: 120.000 đồng; Chi phí cho việc bồi dưỡng sức khỏe tại nhà trong 05 ngày là: 4.500.000 đồng/26 ngày x 05 ngày = 625.000 đồng; Chi phí thu nhập thực tế bị mất của người nuôi bệnh phải nghỉ làm để chăm sóc bà T trong thời gian điều trị: 200.000 đồng/ngày x 05 ngày = 1.000.000 đồng; 05 ngày công lao động của bà T: 200.000 đồng/ngày x 05 ngày = 1.000.000 đồng; Bà T yêu cầu bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần cho bà T với số tiền bằng 03 tháng mức lương cơ sở do Nhà nước quy định đối với trường hợp bị xâm phạm sức khỏe là: 2.340.000 đồng/tháng x 03 tháng = 7.020.000 đồng; tổng cộng: 9.765.000 đồng; Đề nghị không chấp nhận buộc bị đơn bồi thường số lượng 200 trứng vịt, gà: 3.500 đồng x 200 trứng = 700.000 đồng. Đối với yêu cầu của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và là người thừa kế quyền, nghĩa vụ tố tụng của Cô Văn B là ông Cô Văn T1: do trong vụ án ông T1 không có yêu cầu khởi kiện độc lập, nên dành cho ông T1 quyền khởi kiện vụ án khác nếu có yêu cầu; Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc các đương sự phải chịu theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Bà Huỳnh Ngọc H là bị đơn trong vụ án, bà H đã được Tòa án triệu tập tham gia phiên tòa xét xử sơ thẩm hợp lệ đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 227 và khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025) sự tiến hành xét xử vắng mặt bà H.

[1.2] Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Huỳnh Thị H1, Trần Thị Ngọc M, Cô Thị M1; người thừa kế quyền, nghĩa vụ tố tụng của ông C Văn B là các ông, bà Cô Văn T2, Nguyễn Thị S, Cô Thị M1, Cô Thị H2, Cô Thị M2 đã được Tòa án triệu tập tham gia phiên tòa xét xử sơ thẩm hợp lệ đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 227 và khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025) sự tiến hành xét xử vắng mặt các ông, bà H1, M, M1, T2, S, H2, M2.

[1.3] Theo đơn khởi kiện nguyên đơn cho rằng bị đơn là bà Huỳnh Ngọc H là người gây thương tích cho bà T, nên bà T yêu cầu bà Huỳnh Ngọc H phải có trách nhiệm bồi thường cho bà T số tiền tổng cộng là 17.940.000 đồng. Trong đó chi phí theo toa thuốc là: 120.000 đồng; Chi phí cho việc bồi dưỡng sức khỏe tại nhà trong 30 ngày là: 4.500.000 đồng; Chi phí thu nhập thực tế bị mất của người nuôi bệnh phải nghỉ làm để chăm sóc bà T trong thời gian điều trị: 400.000 đồng/ngày x 07 ngày = 2.800.000 đồng; 07 ngày công lao động của bà T: 400.000 đồng/ngày x 07 ngày = 2.800.000 đồng; Bà T yêu cầu bù đắp tổn thất về tinh thần cho bà T với số tiền bằng 03 tháng mức lương cơ sở do Nhà nước quy định đối với trường hợp bị xâm phạm sức khỏe tại thời điểm xét xử là: 2.340.000 đồng/tháng x 03 tháng = 7.020.000 đồng; Số tiền hư hao tài sản là 200 trứng vịt, trứng gà là: 3.500 đồng x 200 trứng = 700.000 đồng. Hội đồng xét xử xác định quan hệ tranh chấp phát sinh trong vụ kiện này là Tranh chấp Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng (Thiệt hại do sức khỏe và tài sản bị xâm phạm) theo Điều 589 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự. Ngoài ra, thì vụ án xảy ra tại địa bàn huyện C cũ. Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điều 40 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025) Tòa án nhân dân huyện Cù Lao Dung, tỉnh Sóc Trăng (Nay là Tòa án nhân dân khu vực 9 – Cần Thơ, thành phố Cần Thơ) thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền.

[1.4] Tại phiên tòa nguyên đơn Hồng Thị T xin thay đổi, bổ sung yêu cầu khởi kiện là yêu cầu bị đơn phải bồi thường cho nguyên đơn chi phí điều trị thương tích và các chi phí khác tổng cộng là 17.940.000 đồng. Trong đó chi phí theo toa thuốc là: 120.000 đồng; Chi phí cho việc bồi dưỡng sức khỏe tại nhà trong 30 ngày là: 4.500.000 đồng; Chi phí thu nhập thực tế bị mất của người nuôi bệnh phải nghỉ làm để chăm sóc bà T trong thời gian điều trị: 400.000 đồng/ngày x 7 ngày = 2.800.000 đồng; 07 ngày công lao động của bà T: 400.000 đồng/ngày x 7 ngày = 2.800.000 đồng; Bà T yêu cầu bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần cho bà T với số tiền bằng 03 tháng mức lương cơ sở do Nhà nước quy định đối với trường hợp bị xâm phạm sức khỏe tại thời điểm xét xử là: 2.340.000 đồng/tháng x 03 tháng = 7.020.000 đồng; Số tiền hư hao tài sản là 200 trứng vịt, trứng gà là: 3.500 đồng x 200 trứng = 700.000 đồng. Xét thấy việc thay đổi, bổ sung yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là do có sự thay đổi về mức lương cơ sở, nên yêu cầu này của nguyên đơn không vượt quá phạm vi khởi kiện ban đầu, nên được Hội đồng xét xử chấp nhận theo quy định tại khoản 1 Điều 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025).

[2] Về nội dung vụ án:

Nguyên đơn yêu cầu bị đơn là bà Huỳnh Ngọc H phải cùng có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản bị xâm phạm gồm: Chi phí theo toa thuốc là: 120.000 đồng; Chi phí cho việc bồi dưỡng sức khỏe tại nhà trong 30 ngày là: 4.500.000 đồng; Chi phí thu nhập thực tế bị mất của người nuôi bệnh phải nghỉ làm để chăm sóc bà T trong thời gian điều trị: 400.000 đồng/ngày x 07 ngày = 2.800.000 đồng; 07 ngày công lao động của bà T: 400.000 đồng/ngày x 07 ngày = 2.800.000 đồng; Bà T yêu cầu bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần cho bà T với số tiền bằng 03 tháng mức lương cơ sở do Nhà nước quy định đối với trường hợp bị xâm phạm sức khỏe tại thời điểm xét xử là: 2.340.000 đồng/tháng x 03 tháng = 7.020.000 đồng; Số tiền hư hao tài sản là 200 trứng vịt, trứng gà là: 3.500 đồng x 200 trứng = 700.000 đồng. Tổng cộng là 17.940.000 đồng.

[2.1] Xét yêu cầu của nguyên đơn về việc yêu cầu bà Huỳnh Ngọc H phải bồi thường cho nguyên đơn chi phí điều trị thương tích và các khoản chi phí khác tổng cộng là 17.240.000 đồng. Trong đó tiền chi phí điều trị thương tích là 120.000 đồng, tiền ngày công lao động của người bệnh là 2.800.000 đồng (07 ngày x 400.000 đồng/01 ngày), tiền ngày công lao động của người nuôi bệnh là 2.800.000 đồng (07 ngày x 400.000 đồng/01 ngày), tiền bồi thường thiệt hại về tổn thất tinh thần 03 tháng lương cơ bản là 7.020.000 đồng (03 tháng x 2.340.000 đồng); chi phí bồi dưỡng sức khỏe tại nhà trong 30 ngày là 4.500.000 đồng.

Hội đồng xét xử xét thấy: Tại tờ tường trình lập ngày 03/02/2025 gửi qua đường bưu chính viên thông, tuy bà H khai nhận là tự vệ, nhưng tổn thương sức khỏe của bà T là do bà H gây nên. Như vậy, yêu cầu của bà T là có cơ sở để chấp nhận. Tuy nhiên, theo bà T khai nhận là bà nằm bệnh viện điều trị thương tích tổng cộng là 07 ngày, nhưng theo Giấy chứng nhận thương tích ngày 06/9/2022 của Trung tâm y tế huyện C cũ thể hiện là bà T vào viện ngày 02/9/2022, ra viện ngày 06/9/2022, như vậy bà T chỉ nằm bệnh viện có 05 ngày chứ không phải là 07 ngày; Tại phiên tòa bà T xin bổ sung yêu cầu khởi kiện về việc yêu cầu bà H bồi thường số tiền tổn thất tinh thần theo mức lương cơ sở. Do hiện nay có sự thay đổi về mức lương cơ sở, nên bà T yêu cầu bồi thường theo mức lương mới số tiền là 2.340.000 đồng là phù hợp. Đối với yêu cầu chi phí bồi dưỡng sức khỏe tại nhà 30 ngày với số tiền là 4.500.000 đồng. Xét thương tích của bà T là 0%, không có để lại di chứng gì, bà T nằm bệnh viện chỉ có 05 ngày; Bà T yêu cầu bà H bồi thường thiệt hại thực tế bị mất do nằm bệnh viện của người bệnh và người nuôi bệnh, mỗi ngày là 400.000 đồng. Theo bà T khai hằng ngày bà phụ giúp con trai bà bán tạp hóa, còn người nuôi bệnh cho bà thu nhập 01 ngày là 300.000 đồng đến 400.000 đồng. Theo biên bản xác minh của Tòa án thì thu nhập bình quân của những người bán tạp hóa trên địa bàn ấp T, xã A, huyện C, tỉnh Sóc Trăng (nay là ấp T, xã A, thành phố Cần Thơ), thì thu nhập (lợi nhuận) cao nhất của tiệm tạp hóa trong ngày là 200.000 đồng. Bà T chưa đưa ra được tài liệu, chứng cứ chứng minh thu nhập thực một ngày là 400.000 đồng. Do đó, Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đối với các khoản gồm: Chi phí theo toa thuốc là: 120.000

đồng; Chi phí cho việc bồi dưỡng sức khỏe tại nhà trong 05 ngày là: 4.500.000 đồng/26 ngày x 05 ngày = 625.000 đồng; Chi phí thu nhập thực tế bị mất của người nuôi bệnh phải nghỉ làm để chăm sóc bà T trong thời gian điều trị: 200.000 đồng/ngày x 05 ngày = 1.000.000 đồng; 05 ngày công lao động của bà T: 200.000 đồng/ngày x 05 ngày = 1.000.000 đồng; Bà T yêu cầu bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần cho bà T với số tiền bằng 03 tháng mức lương cơ sở do Nhà nước quy định đối với trường hợp bị xâm phạm sức khỏe là: 2.340.000 đồng/tháng x 03 tháng = 7.020.000 đồng; tổng cộng: 9.765.000 đồng

[2.2] Xét yêu cầu của nguyên đơn bà T yêu cầu buộc bị đơn bồi thường số tiền hư hao tài sản 200 trứng vịt, trứng gà là: 3.500 đồng x 200 trứng = 700.000 đồng. Quá trình giải quyết vụ án, bà Huỳnh Ngọc H không thừa nhận đã gây hư hỏng, vỡ 200 trứng vịt, trứng gà. Bà T cũng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh bà H là người làm vỡ 200 trứng gà, vịt. Do đó, yêu cầu của bà T không có cơ sở để chấp nhận.

[3] Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Huỳnh Thị H1, Trần Thị Ngọc M, Cô Thị M1; người kế thừa quyền, nghĩa vụ tố tụng của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan của ông Cô Văn B: Cô Văn T2, Nguyễn Thị S, Cô Thị M1, Cô Thị H2, Cô Thị M2 không có yêu cầu gì trong vụ án này, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

[4] Đối với ý kiến của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người kế thừa quyền, nghĩa vụ tố tụng của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan của ông C Văn B là ông C Văn T1 đề nghị Tòa án xem xét buộc bà H bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông C Văn T1 và ông Cô Văn B: Trong vụ án này, ông T1 và ông B (lúc còn sống) không có yêu cầu độc lập. Do đó, ý kiến của ông T1 không được xem xét trong vụ án này, dành quyền cho ông T1 được khởi kiện vụ án khác nếu có yêu cầu.

[5 ] Đối với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Cần Thơ, thành phố Cần Thơ. Như đã nhận định ở phần trên, Hội đồng xét xử xét thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Cần Thơ, thành phố Cần Thơ là có cơ sở, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Án phí dân sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025), khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bà Huỳnh Ngọc H phải nộp số tiền là 488.250 đồng án phí dân sự sơ thẩm; Bà Hồng Thị T không phải nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Do bà T thuộc trường hợp được miễn nộp tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, nên bà T không thuộc trường hợp được hoàn trả lại tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm; Bà Hồng

Thị T phải chịu án phí đối với phần yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản do không được chấp nhận 01 phần yêu cầu là 300.000 đồng.

Ngoài ra, căn cứ vào Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025), tuyên quyền kháng cáo cho các đương sự.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 2, 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, Điều 147, khoản 1 Điều 91, Điều 92, điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228, khoản 1 Điều 244, Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025); Căn cứ vào điều 584, điều 585, điều 586, điều 589 và điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 17 Luật phí và Lệ phí; điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Điều 26 của Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Hồng Thị T.

Buộc bà Huỳnh Ngọc H phải có trách nhiệm bồi thường cho bà Hồng Thị T số tiền chi phí điều trị thương tích và các khoản chi phí khác tổng cộng là 9.765.000 đồng (*Chín triệu bảy trăm sáu mươi lăm nghìn đồng*).

Khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày bà T có đơn yêu cầu thi hành án mà bà Huỳnh Ngọc H không bồi thường số tiền 9.765.000 đồng (*Chín triệu bảy trăm sáu mươi lăm nghìn đồng*) thì hàng tháng bà Huỳnh Ngọc H còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

2. Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Hồng Thị T về việc yêu cầu bị đơn Huỳnh Ngọc H phải bồi thường thiệt hại về tài sản với số tiền 700.000 đồng (*Bảy trăm nghìn đồng*).

3. Về án phí dân sự sơ thẩm: Bà Huỳnh Ngọc H phải nộp số tiền là 488.250 đồng (*Bốn trăm tám mươi tám nghìn, hai trăm năm mươi đồng*) án phí dân sự sơ thẩm; Bà Hồng Thị T không phải nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, do bà T thuộc trường hợp được miễn nộp tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, nên bà T không thuộc trường hợp được hoàn trả lại tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm Bà Hồng Thị T phải chịu án phí đối với phần yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản do không được chấp nhận 01 phần yêu cầu là 300.000 đồng (*Ba trăm nghìn đồng*).

4. Về quyền kháng cáo bản án: Bà Hồng Thị T, ông Cô Văn T1 có quyền làm đơn kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (*Mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng đối các đương sự không có mặt tại phiên tòa thì có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (*Mười lăm*) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi, bổ sung năm 2014) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 của Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi, bổ sung năm 2014); Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

***Nơi nhận:***

- TAND thành phố Cần Thơ;
- VKSND khu vực 9 – Cần Thơ;
- Phòng THADS khu vực 9 – Cần Thơ;
- Các đương sự;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Hồ Mỹ Xuyên**