

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TÂY NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 662/2025/DS-PT

Ngày: 23-9-2025

V/v tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt
hại ngoài hợp đồng do sức khỏe, tài sản bị
xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TÂY NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Phan Ngọc Hoàng Đình Thục

Các Thẩm phán: bà Huỳnh Thị Hồng Vân

bà Hoàng Thị Thúy Lành

- Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Mỹ Linh – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa: ông Lê Ngọc Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 259/2025/TLPT-DS ngày 16 tháng 6 năm 2025 về việc “Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe, tài sản bị xâm phạm”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 56/2025/DS-ST ngày 28 tháng 3 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đức Hòa, tỉnh Long An bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 287/2025/QĐ-PT ngày 04 tháng 7 năm 2025 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* bà Huỳnh Thị Ú, sinh năm 1975; địa chỉ: ấp C, xã H, tỉnh Tây Ninh (địa chỉ cũ: ấp C, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Long An).

- *Bị đơn:*

1. Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1993;

2. Bà Phan Thị Ngọc Q, sinh năm 1998;

Cùng địa chỉ: ấp C, xã H, tỉnh Tây Ninh (địa chỉ cũ: ấp C, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Long An).

- *Người kháng cáo:* nguyên đơn, bà Huỳnh Thị Ú.

(Bà Huỳnh Thị Ú có mặt; ông Nguyễn Văn H, bà Phan Thị Ngọc Q vắng mặt không có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ghi ngày 08/4/2024 và trong quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm, nguyên đơn bà Huỳnh Thị Ú trình bày:

Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 13/6/2023, bà có mâu thuẫn với vợ chồng ông Nguyễn Văn H và bà Phan Thị Ngọc Q về việc đốt rác sinh hoạt trước nhà của ông Lại Văn T tại ấp C, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Long An. Trong lúc tranh cãi, hai bên xảy ra xô xát, ông H dùng chân đạp bà ngã xuống đất trúng tấm tôn trước nhà ông T, khi đánh nhau bà có cần vào tay bà Q. Khi té xuống, bà cầm dao bằng kim loại (dài 27cm) của ông T để tự vệ thì vợ chồng ông H bỏ vào nhà, con của bà tên Nguyễn Gia M 14 tuổi lấy con dao trên tay bà lại; vợ chồng ông H thấy vậy mới tiếp tục cự cãi với bà và bà có cầm cục gạch ống đỏ ném vợ chồng ông H nhưng không trúng.

Lúc sau, chồng bà là ông Nguyễn Tiến C đi làm về chở bà đến xã trình báo sự việc, sau đó chở bà đến Bệnh viện Đ - Long An để điều trị thương tích. Bà bị đa chấn thương phải nằm viện 03 ngày, sau đó bà xin về nhà. Trong quá trình xô xát, bà bị mất một chiếc bông tai, giá trị khoảng 1.500.000đ (một triệu năm trăm ngàn đồng).

Bà yêu cầu buộc ông Nguyễn Văn H và bà Phan Thị Ngọc Q bồi thường thiệt hại cho bà 33.043.652 đồng, gồm: chi phí trong những ngày nằm viện là 5.343.652 đồng; thu nhập thực tế bị mất từ ngày 14/6/2023 đến ngày 28/6/2023 là 11.200.000 đồng (800.000đ x 14 ngày); bồi thường tổn thất về tinh thần là 15.000.000 đồng; bồi thường giá trị của chiếc bông tai bị mất là 1.500.000 đồng.

Trong quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm, bị đơn ông Nguyễn Văn H và bà Phan Thị Ngọc Q thống nhất trình bày:

Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 13/6/2023, vợ chồng ông bà đi làm về, thấy vỏ bao xi măng để trước nhà, ông bà mới đem lại đồng rác của bà Ú đang đốt để đốt nhưng bà Ú không cho, còn lớn tiếng xúc phạm danh dự, nhân phẩm của ông bà và mẹ ruột của ông. Ông H và bà Ú lớn tiếng cự cãi nhau, bà Ú chạy vào nhà lấy con dao cán bằng nhựa màu xanh, lưỡi dao bằng kim loại (dài 27 cm) của ông T để trên bể nước trước nhà ông T đánh nhau với ông bà nhưng bị bà Q giật lại quăng ra xa. Lúc này, bà Ú cần vào tay bà Q, nên bà Q dùng tay phải đánh hai cái vào mặt của bà Ú, bà Ú bị đánh nên không cần bà Q nữa mà lấy cục gạch ống màu đỏ ở gốc cây vú sữa để đánh nhau, thấy vậy bà Q mới dùng nón bảo hiểm quơ hai cái vào cục gạch bà Ú đang cầm, bà Ú ném gạch về phía ông H, bà Q nhưng không trúng.

Hành vi của bà Ú vô cùng ngang ngược, ông bà chỉ tự vệ trước sự tấn công của bà Ú, nên vợ chồng ông bà không đồng ý toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Ú.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 56/2025/DS-ST ngày 28 tháng 3 năm 2025 của Toà án nhân dân huyện Đức Hòa, tỉnh Long An đã xử (tóm tắt):

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Huỳnh Thị Ú về việc yêu cầu ông Nguyễn Văn H, bà Phan Thị Ngọc Q có nghĩa vụ liên đới bồi thường chi phí nằm viện và thu nhập thực tế bị mất.

Buộc ông Nguyễn Văn H, bà Phan Thị Ngọc Q có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho bà Huỳnh Thị Ú chi phí nằm viện và thu nhập thực tế bị mất với số tiền 2.827.826 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Huỳnh Thị Ú về việc yêu cầu ông Nguyễn Văn H, bà Phan Thị Ngọc Q bồi thường bù đắp tổn thất tinh thần với số tiền 15.000.000 đồng và giá trị chiếc bông tai trị giá 1.500.000 đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, nghĩa vụ chậm thi hành án, quyền và thời hạn kháng cáo, việc thi hành án theo quy định của pháp luật.

Ngày 10/4/2025, nguyên đơn, bà Huỳnh Thị Ú kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm và đóng tạm ứng án phí vào ngày 15/4/2025.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Nguyên đơn, bà Huỳnh Thị Ú trình bày: yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm buộc ông H và bà Q phải liên đới bồi thường cho bà toàn bộ chi phí điều trị theo hóa đơn chứng từ của bệnh viện; tiền mất thu nhập 14 ngày, mỗi ngày 500.000 đồng; tổn thất tinh thần 15.000.000 đồng và tiền 01 chiếc bông tai bị mất là 1.500.000 đồng.

Ông Nguyễn Văn H, bà Phan Thị Ngọc Q vắng mặt và không có ý kiến trình bày gửi cho Tòa án cấp phúc thẩm.

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh phát biểu ý kiến:

Về tố tụng:

Tòa án cấp phúc thẩm chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Kháng cáo của nguyên đơn bà Huỳnh Thị Ú đủ điều kiện để xem xét theo trình tự phúc thẩm. Ông H, bà Q vắng mặt nhưng đã được tổng đạt hợp lệ đến lần thứ hai, nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm tiếp tục xét xử vụ án.

Nguyên đơn, bà Huỳnh Thị Ú có đơn khởi kiện yêu cầu vợ chồng ông Nguyễn Văn H và bà Phan Thị Ngọc Q bồi thường thiệt hại cho bà, bao gồm chi phí nằm viện, thu nhập thực tế bị mất, tổn thất tinh thần và bồi thường giá trị chiếc bông tai bị mất. Do đó, cần xác định quan hệ tranh chấp là “*tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe và tài sản bị xâm phạm*”.

Về nội dung kháng cáo:

Nguyên nhân mâu thuẫn xuất phát từ việc đốt rác sinh hoạt, dẫn đến giữa nguyên đơn và bị đơn xảy ra tranh cãi và xô xát, hậu quả bà Ú phải đến Bệnh viện Đ để điều trị. Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 375/KLTTCT-TTPY ngày 04/12/2023 của Trung tâm P kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Huỳnh Thị Ú tại thời điểm giám định là 00% Theo Thông

báo kết quả giải quyết nguồn tin tội phạm số 774/TB-ĐTTH ngày 04/12/2023 của Công an huyện Đ thì: “...đủ cơ sở kết luận ông Nguyễn Văn H dùng tay đẩy bà Huỳnh Thị Ú té ngã, bà Phan Thị Ngọc Q dùng tay phải đánh 02 cái trúng vào vùng mặt bà Huỳnh Thị Ú...” Do đó, sự việc xảy ra là do lỗi của cả hai bên, nhưng ông H, bà Q có lỗi nhiều hơn nên cần buộc ông H, bà Q có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho bà Ú 70% thiệt hại, trong đó :

Về chi phí điều trị: theo biên lai thu tiền viện phí tại Bệnh viện Đ, ông H và bà Q có nghĩa vụ liên đới trả cho bà Ú số tiền $5.343.652 \times 70\% = 3.740.556$ đồng.

Về thu nhập thực tế bị mất: bà Ú nằm viện 04 ngày từ ngày 13/6/2023 đến ngày 16/6/2023, ngoài ra không có chỉ định của bác sĩ yêu cầu bà Ú cần nghỉ thêm để dưỡng bệnh, nên xác định thu nhập thực tế bị mất của bà Ú là trong 04 ngày nằm viện. Bà Ú không cung cấp được chứng cứ chứng minh có thu nhập là 800.000 đồng/ngày. Theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 7 Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao; Nghị định số 38/2022/NĐ-CP ngày 12/6/2022 của Chính phủ, cần buộc ông H và bà Q có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho bà Ú số tiền 448.000 đồng.

Về bồi thường tổn thất tinh thần và thiệt hại chiếc bông tai: bà Ú không có chứng cứ chứng minh tại thời điểm xô xát bà có đeo chiếc bông tai và bị ông H, bà Q làm mất; tuy bà Ú có nằm viện nhưng tổn thương cơ thể là 0%, nên không có cơ sở chấp nhận các yêu cầu này của bà Ú.

Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm không buộc bà Ú chịu án phí do bị bác yêu cầu bồi thường về tài sản là thiếu sót.

Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận một phần kháng cáo của bà Ú, sửa một phần bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Đơn kháng cáo của nguyên đơn bà Huỳnh Thị Ú thực hiện đúng theo quy định tại Điều 271, Điều 272, Điều 273 và Điều 276 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, yêu cầu kháng cáo. Các đương sự không tự thỏa thuận được về việc giải quyết toàn bộ vụ án. Vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về sự vắng mặt của đương sự: ông Nguyễn Văn H, bà Phan Thị Ngọc Q đã được Tòa án cấp phúc thẩm triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt, thuộc trường hợp quy định tại Điều 296 của Bộ luật Tố tụng dân sự, nên Tòa án vẫn xét xử phúc thẩm vụ án.

[3] Về phạm vi xét xử phúc thẩm: nguyên đơn kháng cáo toàn bộ bản án dân sự sơ thẩm. Căn cứ Điều 293 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ nội dung của bản án sơ thẩm.

[4] Về xác định quan hệ pháp luật tranh chấp: bà Ú khởi kiện yêu ông Nguyễn Văn H và bà Phan Thị Ngọc Q liên đới bồi thường chi phí nằm viện, thu nhập bị mất, tổn thất về tinh thần và bồi thường giá trị của chiếc bông tai bị mất. Quan hệ

pháp luật tranh chấp cần giải quyết gồm: tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe và tài sản bị xâm phạm. Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ “tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm” là thiếu sót và không phù hợp với phần quyết định của bản án sơ thẩm đã bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về bồi thường giá trị chiếc bông tai.

[5] Về việc áp dụng pháp luật về nội dung: sự việc đang có tranh chấp xảy ra vào tháng 6/2023. Do đó, áp dụng Bộ luật Dân sự năm 2015 và các văn bản hướng dẫn thi hành luật có liên quan để giải quyết vụ án.

Xét kháng cáo của bà Ú yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe

[6] Hồ sơ vụ án và lời trình bày của các đương sự tại phiên tòa phúc thẩm thể hiện: ngày 13/6/2023, giữa bà Huỳnh Thị Ú và vợ chồng ông Nguyễn Văn H và bà Phan Thị Ngọc Q đã xảy ra xô xát, ông H có dùng tay đẩy bà Ú té ngã, bà Ú cắn vào tay trái của bà Q, bà Q dùng tay phải đánh 02 cái trúng vào vùng mặt của bà Ú (các bút lục số 48, 52, 58); bà Ú bị thương tích và đã đến Bệnh viện Đ - Đ để điều trị (các bút lục số 28-46). Như vậy, đủ căn cứ xác định cả ba đương sự đều thực hiện hành vi trái pháp luật, nên đều có lỗi; hậu quả: bà Ú có bị thiệt hại về sức khỏe. Tòa án cấp sơ thẩm buộc ông H và bà Q phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Ú, là có căn cứ theo khoản 1 Điều 584 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[7] Tuy nhiên, xét về mức độ lỗi, thì Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy: giữa bà Ú và vợ chồng ông H, bà Q là không tương xứng về lực lượng, mặc dù sự việc xô xát xảy ra bắt nguồn từ việc bà Ú có hành vi mắng chửi ông H, bà Q, nhưng khi xảy ra xô xát thì phía bà Ú lớn tuổi hơn và chỉ có một mình, trong khi phía ông H và bà Q còn trẻ và ông H có hành vi đẩy bà Ú té ngã trước. Do đó, ông H và bà Q có mức độ lỗi nhiều hơn, nên cần buộc ông H và bà Q phải bồi thường 70% thiệt hại cho bà Ú, còn bà Ú phải tự chịu 30% thiệt hại do bản thân bà cũng có lỗi, là phù hợp quy định tại khoản 4 Điều 585 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[8] Chi phí khám, chữa bệnh và tiền thuốc điều trị theo chứng từ của bệnh viện là 5.343.652đ (bút lục số 46). Do đó, ông H và bà Q có trách nhiệm liên đới bồi thường cho bà Ú số tiền 3.740.556đ (=70% x 5.343.652đ).

[9] Tại phiên tòa phúc thẩm, bà Ú yêu cầu bồi thường thu nhập bị mất trong thời gian 14 ngày (từ ngày 14/06/2023 đến ngày 28/06/2023), mỗi ngày là 500.000 đồng, tổng cộng 7.000.000 đồng. Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy, căn cứ vào hồ sơ bệnh án và Giấy chứng nhận thương tích số 123/CNTT-BVXADH/2023 ngày 21/11/2023 của Bệnh viện Đ - Đ, thì bà Ú vào viện lúc 19 giờ 09 phút ngày 13/6/2023, ra viện lúc 08 giờ 30 phút ngày 16/6/2023; tình trạng thương tích của bà Ú lúc vào viện bị sưng nề má trái, khuỷu trái, ý thức hoàn toàn thanh tỉnh (Glasgow 15đ); lúc ra viện tiếp xúc tốt, vận động tốt, giảm đau ở những vùng tổn thương. Tòa án cấp sơ thẩm xác định bà Ú bị mất thu nhập trong 04 ngày, là phù hợp với thực tế thiệt hại xảy ra. Bà Ú là lao động tự do, nguồn thu nhập chính là buôn bán, không thuộc đối tượng hưởng trợ cấp và lương hưu hàng tháng. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào mức lương cơ sở do Nhà nước quy định là 2.340.000 đồng/tháng để buộc ông H, bà Q bồi thường, là không đúng quy định tại

điểm b khoản 2 Điều 7 của Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng. Căn cứ theo khoản 1, khoản 2 Điều 3 Nghị định số 38/2022/NĐ-CP/12/6/2022 của Chính phủ quy định mức lương tối thiểu đối với người lao động làm việc theo hợp đồng lao động và Mục 1 Phụ lục ban hành kèm theo Nghị định số , huyện Đ, tỉnh Long An thuộc vùng II, tương ứng với mức lương tối thiểu là 4.160.000đ/tháng. Do đó, cần buộc ông H, bà Q bồi thường cho bà Ú số tiền thu nhập bị mất là 448.000đ (= 4.160.000đ/26 ngày x 4 ngày x 70%).

[8] Về kháng cáo của bà Ú yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần: qua xem xét diễn biến sự việc tranh chấp xảy ra giữa bà Ú và ông H, bà Q cho thấy, bà Ú đã xúc phạm bằng lời nói đối với ông H, mới dẫn đến việc hai bên xô xát; bà Ú còn có hành vi cầm dao, cản bà Q, chọi gạch đá về phía ông H, bà Q. Bà Ú nhập viện ý thức hoàn toàn thanh tỉnh; lúc ra viện tiếp xúc tốt, vận động tốt. Tòa án cấp sơ thẩm xác định cả hai bên cùng có lỗi, từ đó không chấp nhận yêu cầu của bà Ú đòi bù đắp tổn thất về tinh thần, là hoàn toàn có căn cứ và tương xứng với hành vi trái pháp luật của mỗi bên đương sự. Do đó, không chấp nhận kháng cáo của bà Ú về phần này.

[9] Như vậy, ông H và bà Q phải liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Ú gồm chi phí điều trị, thu nhập thực tế bị mất tổng cộng là 4.188.556đ (=3.740.556đ + 448.000đ), quy tròn là 4.189.000 đồng. Bà Ú yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe tổng cộng là 27.343.652đ, nhưng không được chấp nhận là 23.154.652đ, quy tròn là 23.155.000 đồng.

[10] Về giá trị chiếc bông tai: bà Ú không có chứng cứ để chứng minh tại thời điểm xô xát bà Ú có đeo bông tai và ông H, bà Q đã làm mất 01 chiếc bông tai của bà. Do đó, không chấp nhận kháng cáo của bà Ú về phần này.

[11] Đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

[12] Về án phí dân sự sơ thẩm: yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm thuộc trường hợp miễn án phí, nên bà Huỳnh Thị Ú được miễn toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu bị bác; đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản là giá trị chiếc bông tai không được chấp nhận, thì bà Ú phải chịu án phí sơ thẩm đối với yêu cầu khởi kiện không được chấp nhận. Ông Nguyễn Văn H và bà Phan Thị Ngọc Q phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu khởi kiện của bà Ú được chấp nhận.

[13] Về án phí dân sự phúc thẩm: do kháng cáo được chấp nhận 01 phần nên bà Huỳnh Thị Ú không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 2 Điều 308, khoản 1 Điều 309 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 589 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 12, Điều 26, Điều 29 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bà Huỳnh Thị Ú.

3. Sửa một phần Bản án dân sự sơ thẩm số 56/2025/DS-ST ngày 28 tháng 3 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đức Hòa, tỉnh Long An (nay là Tòa án nhân dân khu vực 3 – tỉnh Tây Ninh).

4. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Huỳnh Thị Ú đối với ông Nguyễn Văn H, bà Phan Thị Ngọc Q về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm.

5. Buộc ông Nguyễn Văn H, bà Phan Thị Ngọc Q phải liên đới bồi thường cho bà Huỳnh Thị Ú thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm tổng số tiền là 4.189.000đ (bốn triệu một trăm tám mươi chín ngàn đồng).

6. Không chấp nhận yêu cầu của bà Huỳnh Thị Ú đòi ông Nguyễn Văn H, bà Phan Thị Ngọc Q bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm số tiền là 23.155.000đ (hai mươi ba triệu một trăm năm mươi lăm ngàn đồng) và thiệt hại do tài sản bị xâm phạm số tiền 1.500.000đ (một triệu năm trăm ngàn đồng).

7. Về nghĩa vụ chậm thi hành án: kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

8. Về án phí dân sự sơ thẩm:

8.1. Buộc bà Huỳnh Thị Ú phải chịu 300.000đ (ba trăm ngàn đồng) đối với tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản, được khấu trừ vào số tiền 317.000đ tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0006372 ngày 01/11/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đức Hòa, tỉnh Long An. Hoàn trả cho bà Huỳnh Thị Ú số tiền tạm ứng án phí còn thừa là 17.000đ (mười bảy ngàn đồng).

8.2. Buộc ông Nguyễn Văn H, bà Phan Thị Ngọc Q liên đới chịu án phí dân sự sơ thẩm số tiền 300.000đ (ba trăm ngàn đồng).

9. Về án phí dân sự phúc thẩm: bà Huỳnh Thị Ú không phải chịu và được hoàn trả 300.000đ (ba trăm ngàn đồng) tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0006665 ngày 15/4/2025 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Đức Hòa, tỉnh Long An (nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 3 - Tây Ninh).

10. Về hướng dẫn thi hành án: trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện

thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

11. Về hiệu lực của bản án: Bản án phúc thẩm này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- TAND Khu vực 3;
- THADS tỉnh Tây Ninh;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án, án văn./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Ngọc Hoàng Đình Thực