

Bản án số: 422/2025/DS-PT

Ngày: 24 - 9 - 2025

V/v tranh chấp hợp đồng vay tài sản

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Trọng Nhân

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Trọng Quế

Ông Nguyễn A Đam

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hồng Nhi là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa:

Ông Hữu Duy Khánh – Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau, xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 296/2025/TLPT-DS ngày 14 tháng 8 năm 2025 về việc “*Tranh chấp hợp đồng vay tài sản*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 161/2025/DS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đầm Dơi, tỉnh Cà Mau nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 – Cà Mau bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 390/2025/QĐ-PT ngày 29 tháng 8 năm 2025 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Nguyễn Thị B, sinh năm: 1951; địa chỉ cư trú: Ấp T, xã T, huyện Đ, tỉnh Cà Mau nay là xã T, tỉnh Cà Mau (có mặt).

- Bị đơn: Ông Tăng Hồng Q, sinh năm: 1959 và bà Lê Thị M, sinh năm: 1961; cùng địa chỉ cư trú: Ấp P, xã N, huyện Đ, tỉnh Cà Mau, nay là xã T, tỉnh Cà Mau (cùng có mặt).

- Người kháng cáo: Ông Tăng Hồng Q và bà Lê Thị M là bị đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo nguyên đơn trình bày:

Tháng 7/2006, bà Nguyễn Thị B có cho ông Tăng Hồng Q và bà Lê Thị M mượn 07 chỉ vàng 24k, đến năm 2014 có làm biên nhận. Khi mượn vàng ông Q, bà M hứa mỗi tháng trả 500.000đ tiền lãi, sau 05 tháng sẽ trả đủ vốn, lãi. Đến nay thời gian thỏa thuận đã hết nhưng ông Q, bà M không trả vàng nên bà B khởi kiện yêu cầu ông Q và bà M trả lại 07 chỉ vàng 24k.

Theo các bị đơn trình bày: Ông Tăng Hồng Q và bà Lê Thị M thừa nhận có vay của bà B 07 chỉ vàng 24k nhưng đã trả xong cho bà B. Việc trả vàng không có làm biên nhận. Nay ông Q, bà M không đồng ý theo yêu cầu khởi kiện của bà B.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số: 161/2025/DS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đầm Dơi, tỉnh Cà Mau nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 – Cà Mau; Căn cứ Điều 463, khoản 1 Điều 468 của Bộ luật Dân sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án, quyết định:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Thị B. Buộc ông Tăng Hồng Q và bà Lê Thị M có nghĩa vụ liên đới trả cho bà Nguyễn Thị B 07 chỉ vàng 24k.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 30/6/2025, ông Tăng Hồng Q và bà Lê Thị M kháng cáo yêu cầu cấp phúc thẩm xét xử bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và áp dụng thời hiệu khởi kiện, lý do đã hết thời hiệu khởi kiện.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm. Bị đơn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, không đồng ý trả vàng cho nguyên đơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau phát biểu:

Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử tiến hành đúng quy định của pháp luật tố tụng; các đương sự chấp hành đúng quyền và nghĩa vụ của đương sự được pháp luật quy định;

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự; không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Tăng Hồng Q và bà Lê Thị M. Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số: 161/2025/DS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đầm Dơi, tỉnh Cà Mau nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 – Cà Mau.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử, xét thấy:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm ông Lê Hồng Q1 và bà Lê Thị M là người có kháng cáo thừa nhận: Tháng 7 năm 2006 vợ chồng ông Q1, bà M có hỏi mượn của bà Nguyễn Thị B 07 chỉ vàng 24k. Năm 2014 có nhờ bà B chơi dùm chân hụi, có ký biên nhận ngày 30/10/2014, đã góp hụi được 14 kỳ nhưng không hốt hụi. Bà B xác định chân hụi bà M góp được 05 kỳ thì ngưng nên chủ hụi không cho tham gia tiếp và không được hốt hụi. Bà B cho rằng ông Q1 bà M còn nợ 07 chỉ vàng 24k chưa trả. Ông Q1, bà M cho rằng đã trả xong vàng cho bà B năm 2007.

[2] Xét kháng cáo của ông Tăng Hồng Q và bà Lê Thị M thấy rằng: Tại hồ sơ biên nhận nợ ghi ngày 30/10/2014 thể hiện nội dung ông Tăng Hồng Q và bà Lê Thị M có nhận đóng 01 chân hụi vào ngày 15, 30 hàng tháng. Nếu không đóng đúng ngày thì bà T lấy vuông xô. Nếu hốt chân hụi này thì trừ ra trong số 07 chỉ vàng, còn lại bao nhiêu hẹn tháng hai 12/2014 sẽ trả đúng và đủ cho bà T. Biên nhận này do ông

Bùi Thanh H người cùng xóm viết thay và có ký tên người chứng kiến. Tại Biên bản xác minh ngày 15/9/2025, của Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau ông Bùi Thanh H xác định: Do bà M có con bị tai nạn nên hỏi vay vàng của bà B. Bà B và bà M không viết được chữ nên có nhờ ông viết hộ biên nhận rồi đọc cho bà B, bà M cùng nghe. Việc giao vàng trước đó nên ông H không chứng kiến. Lúc viết biên nhận chỉ có 03 người là bà B, bà M và ông H, ngoài ra không có ai khác. Căn cứ vào chứng cứ trên, cho thấy có đủ cơ sở kết luận ông Q, bà B có vay, mượn vàng của bà B số lượng 07 vàng 24k như bà B khởi kiện là đúng. Ông Q và bà M trình bày và kháng cáo cho rằng đã trả xong vàng cho bà B năm 2007 nhưng không có tài liệu, chứng cứ để chứng minh. Mặt khác, ông Q, bà M xác định đã trả xong vàng năm 2007 nhưng bà M thừa nhận có gạch thập trong biên nhận năm 2014 về việc nhận nộp hụi, đồng ý hốt hụi trừ vàng nêu trên là mâu thuẫn với thực tế khách quan. Do đó, án sơ thẩm xét xử buộc ông Q, bà M có nghĩa vụ trả cho bà B 07 chỉ vàng 24k là có căn cứ, cần được giữ nguyên.

[3] Đối với kháng cáo của ông Q, bà M về việc yêu cầu áp dụng thời hiệu khởi kiện thấy rằng: Theo quy định tại khoản 2 Điều 149 Bộ luật Dân sự và khoản 2 Điều 184 Bộ luật Tố tụng dân sự; Tòa án chỉ áp dụng thời hiệu với điều kiện yêu cầu phải được đưa ra trước khi Tòa án cấp sơ thẩm ra bản án. Tại cấp sơ thẩm ông Q, bà M không yêu cầu áp dụng thời hiệu đến cấp phúc thẩm mới yêu cầu là không đúng với quy định nêu trên nên không được chấp nhận.

[4] Từ nhận định trên, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của các bị đơn ông Tăng Hồng Q và bà Lê Thị M; cần giữ nguyên bản án sơ thẩm số: 161/2025/DS-ST ngày 24/6/2025 của Tòa án nhân dân huyện Đầm Dơi nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 – Cà Mau như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tỉnh Cà Mau tại phiên tòa.

[5] Án phí dân sự sơ thẩm và phúc thẩm ông Tăng Hồng Q bà Lê Thị M được miễn.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự;
Không chấp nhận kháng cáo của ông Tăng Hồng Q và bà Lê Thị M; giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số: 161/2025/DS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Đầm Dơi, tỉnh Cà Mau nay là Tòa án nhân dân khu vực 4 – Cà Mau.

2. Áp dụng Điều 463 Bộ luật Dân sự;
Chấp nhận khởi kiện của bà Nguyễn Thị B. Buộc ông Tăng Hồng Q và bà Lê Thị M có nghĩa vụ liên đới trả cho bà Nguyễn Thị B 07 (bảy) chỉ vàng 24k.

3. Áp dụng Điều 147; Điều 148 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Án phí dân sự phúc thẩm: Ông Tăng Hồng Q và bà Lê Thị M được miễn.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- VKSND khu vực 4 – Cà Mau;
- TAND khu vực 4 – Cà Mau;
- Phòng THADS khu vực 4 – Cà Mau;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ; án văn;
- Lưu VT (TM: TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Trọng Nhân