

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐỒNG NAI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 544/2025/QĐ-PT

Đồng Nai, ngày 25 tháng 9 năm 2025

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Nguyễn Thị Lệ Trang

Các Thẩm phán: Ông Phạm Thành Dương

Bà Đỗ Thị Nhung

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 292/2025/QĐST-DS ngày 20/6/2025,

Toà án nhân dân thành phố Biên Hòa (nay là Tòa án khu vực 1 – Đồng Nai) đã căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ Luật tố tụng dân sự, quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “*Tranh chấp đòi lại tài sản*” giữa:

1. Nguyên đơn:

- Ông Trần Trung T, sinh năm 1989

Địa chỉ: 71 lô D, cư xá T, phường 27, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bà Nguyễn Ngọc Quỳnh D, sinh năm 1990

Địa chỉ: 377/13 N, phường 5, Quận 10 (nay là phường D), thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Bà Trần Giang T, sinh năm 1995 (Theo văn bản ủy quyền ngày 25/02/2023)

Địa chỉ: Số 64 C, phường Đ, quận 1 (nay là phường T), Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Bị đơn: Công ty Cổ phần D (tên cũ là Công ty Cổ phần dịch vụ và Đầu Tư D)

Địa chỉ trụ sở cũ: Lầu 14 Tòa nhà Sonadezi, số 1, đường số 1, Khu Công nghiệp Biên Hòa 1, phường A, thành phố B, tỉnh Đồng Nai;

Địa chỉ trụ sở chính: Số 329, đường 30/4, khu phố 10, phường T, thành phố B (nay là phường Tr), tỉnh Đồng Nai.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Huỳnh Trung D – Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị, kiêm Tổng giám đốc.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH Dịch vụ Đầu tư và Kinh doanh Địa ốc M

Địa chỉ: Số 87 Nguyễn Văn T, phường Đ, Quận 1 (nay là phường S), Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại đơn kháng cáo ngày 08/7/2025, bà Trần Giang T kháng cáo Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 292/2025/QĐST-DS ngày 20/06/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa với lý do: Việc đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa là không đúng quy định của pháp luật, không đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy quyết định đình chỉ trên.

XÉT THẤY:

[1] Kháng cáo của bà Trần Giang T được thực hiện đúng quy định của Bộ Luật tố tụng dân sự nên được xem xét và giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung vụ án và kháng cáo của bà Trần Giang T:

- Ngày 12/5/2025, Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa ban hành Thông báo số 579/TB-TA thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải vào lúc 14 giờ 00 phút, ngày 04/6/2025.

- Do các đương sự vắng mặt nên Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa tiếp tục ban hành Thông báo số 577/2025/TB-TA thông báo về việc mở lại phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải vào lúc 14 giờ 00 phút, ngày 16/6/2025 nhưng các đương sự vẫn vắng mặt.

Ngày 20/6/2025, Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa đình chỉ giải quyết vụ án do nguyên đơn (do bà Trần Giang T đại diện theo ủy quyền) đã được triệu tập họp lần thứ hai mà vẫn vắng mặt theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ Luật tố tụng dân sự.

Xét thấy, khoản 3 Điều 210 của Bộ luật Tố tụng dân sự quy định: “Sau khi các đương sự đã trình bày xong, Thẩm phán xem xét các ý kiến, giải quyết các yêu cầu của đương sự quy định tại khoản 2 Điều này. *Trường hợp người được Tòa án triệu tập vắng mặt thì Tòa án thông báo kết quả phiên họp cho họ*”.

Nội dung này đã được Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn cụ thể tại Công văn 163/TANDTC-PC ngày 10/9/2024 giải đáp một số vướng mắc trong xét xử như sau:

- Trường hợp nguyên đơn đã được triệu tập họp lệ lần thứ hai để lấy lời khai mà vẫn vắng mặt thì Tòa án quyết định đình chỉ giải quyết vụ án, trừ trường hợp họ đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt hoặc vì sự kiện bất khả kháng, trở ngại khách quan.

- Trường hợp nguyên đơn được triệu tập họp lệ lần thứ hai để tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải mà vẫn vắng mặt thì Tòa án thông báo kết quả phiên họp cho đương sự vắng mặt. Do vậy, Tòa án vẫn T hành các thủ tục để giải quyết vụ án theo quy định.

Như vậy, việc Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa đình chỉ giải quyết vụ án như trên là không đúng. Kháng cáo của bà Trần Giang T có căn cứ nên được chấp nhận. Cần phải hủy quyết định đình chỉ của Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa (nay là Tòa án khu vực 1 – Đồng Nai); giao hồ sơ về cho Tòa án khu vực 1 – Đồng Nai tiếp tục giải quyết theo thẩm quyền.

[3] Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai đã đánh giá, phát biểu quan điểm về vụ án:

[3.1] *Về việc tuân theo pháp luật tố tụng*: Thẩm phán và Hội đồng phúc thẩm, Thư ký phiên tòa đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật từ khi thụ lý vụ án đến khi xét xử và tại phiên tòa. Các đương sự tham gia phiên tòa thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của pháp luật.

[3.2] *Về việc giải quyết vụ án*:

- *Về thủ tục kháng cáo*: Ngày 08/7/2025, Tòa án nhận được đơn kháng cáo của bà Trần Giang T là người đại diện theo ủy quyền của ông Trần Trung T, bà Nguyễn Ngọc Quỳnh D. Căn cứ khoản 2 Điều 273 BLTTDS thì kháng cáo trong hạn luật định, bà T đã nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm là hợp lệ nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

- *Về nội dung kháng cáo*: Bà T làm đơn kháng cáo yêu cầu hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 292/2025/QĐST-DS ngày 20/6/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa.

Ngày 04/5/2023, Tòa án nhân dân TP. Biên Hòa thụ lý vụ án “*Tranh chấp đòi lại tài sản*” giữa nguyên đơn ông Trần Trung T, bà Nguyễn Ngọc Quỳnh D với bị đơn Công ty Cổ phần D

Ngày 12/5/2025, Tòa án nhân dân TP. Biên Hòa ra Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải ngày 04/6/2025 và tổng đạt thành công cho bà Trần Giang T (BL 109, 110). Ngày 04/6/2025, Tòa án ra biên bản không T hành phiên họp để kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải với lý do các đương sự vắng mặt.

Ngày 05/6/2025, Tòa án nhân dân TP. Biên Hòa ra thông báo hoãn phiên

hợp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải. Thời gian mở lại phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải là 14 giờ 00 phút, ngày 16/6/2025 (BL 116). Thông báo được tổng đạt thành công cho đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là bà G ngày 09/6/2025 (BL 114). Ngày 16/6/2025, Tòa án nhân dân TP. Biên Hòa ra biên bản không T hành phiên họp để kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải được lý do vắng mặt các đương sự (BL 117).

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự trên với lý do đại diện của nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không lý do là không đúng quy định của pháp luật vì: Căn cứ Công văn giải đáp một số vướng mắc trong xét xử số 163/TANDTC-PC ngày 10/9/2024 của Tòa án nhân dân tối cao, tại điểm 17 hướng dẫn như sau: “Trường hợp nguyên đơn được triệu tập hợp lệ lần thứ hai để tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải mà vẫn vắng mặt thì Tòa án thông báo kết quả phiên họp cho đương sự vắng mặt. Do vậy, Tòa án vẫn tiến hành giải quyết các vụ án theo quy định”. Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ việc nguyên đơn vắng mặt hai lần tại phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải để ra Quyết định đình chỉ vụ án là không đúng quy định pháp luật. Từ những phân tích nêu trên, đề nghị Hội đồng phúc thẩm: Căn cứ điểm c khoản 5 Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự chấp nhận kháng cáo của bà Trần Giang T là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Trần Trung T, bà Nguyễn Ngọc Quỳnh D, hủy Quyết định đình chỉ số 292/2025/QĐST-DS ngày 20/6/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa (nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 – Đồng Nai).

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai phù hợp với nhận định của Hội đồng phúc thẩm nên được chấp nhận.

[4] Đương sự không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm. Án phí dân sự sơ thẩm và các chi phí tố tụng khác sẽ được xem xét khi giải quyết lại vụ án.

Vì những lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 314, khoản 1 Điều 148 Bộ Luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Chấp nhận kháng cáo của bà Trần Giang T, hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 292/2025/QĐST-DS ngày 20/6/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa (nay là Tòa án khu vực 1 – Đồng Nai); Giao hồ sơ vụ án về cho Tòa án

nhân dân khu vực 1 – Đồng Nai giải quyết lại theo thẩm quyền.

2. Đương sự không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm. Án phí dân sự sơ thẩm và các chi phí tố tụng khác sẽ được xem xét khi giải quyết lại vụ án.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Đương sự;
- TAND khu vực 1 – Đồng Nai;
- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- Phòng THADS khu vực 1 – Đồng Nai;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Nguyễn Thị Lệ Trang