

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

Bản án số: 302/2025/DS-PT

Ngày: 05/10/2025

V/v: "Tranh chấp hợp đồng

Bảo hiểm"

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Dương Hà Ngân;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hồng Chương và ông Nguyễn Thế Hạnh

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Vinh – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng .

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Việt Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 10 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng, xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 47/2024/TLPT-DS, ngày 17 tháng 06 năm 2025, về việc: “Tranh chấp hợp đồng bảo hiểm”. Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 17/2025/DS-ST ngày 14-6-2025 của Tòa án nhân dân thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông (nay là Tòa án nhân dân khu vực 6) bị kháng cáo và bị kháng nghị.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 474/2025/QĐ-PT ngày 10 tháng 9 năm 2025, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Nguyễn Tiến D

Địa chỉ: Thôn Đ, xã T, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông (cũ), nay là Thôn Đ, xã Đ, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Quang Q

Địa chỉ: Tổ dân phố 02, phường Nam Gia Nghĩa, tỉnh Lâm Đồng

2. Bị đơn: Công ty cổ phần B

Địa chỉ: Số B T, phường N, quận A, thành phố Hồ Chí Minh (cũ), nay là Số B T, phường S, thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện theo pháp luật: Ông Vũ Anh T - Tổng giám đốc

Có Người đại diện theo ủy quyền:

1) Ông Nguyễn Thái C - Trưởng phòng nghiệp vụ Công ty B

Địa chỉ: Đường L, tổ C, phường N, thành phố G, tỉnh Đắk Nông (cũ), nay là Đường L, tổ C, phường Đ, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt

2) Ông Phạm Đình Tuấn A - Chuyên viên Ban pháp chế

Địa chỉ: Số B T, phường N, quận A, thành phố Hồ Chí Minh (cũ), nay là Số B T, phường S, thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt

3. *Người có quyền và nghĩa vụ liên quan:*

3.1. Bà Hoàng Thị T1

Địa chỉ: Thôn Đ, xã T, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông (cũ), nay là Thôn Đ, xã Đ, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt. Vắng mặt

3.2. Ngân hàng TMCP S1 (S2)

Địa chỉ trụ sở: Số B N, phường V, quận C, thành phố Hồ Chí Minh (cũ), nay là Số B N, phường X, thành phố Hồ Chí Minh.

Có người đại diện theo ủy quyền:

1) Ông Phạm Đình V - Giám đốc S2 chi nhánh Đ1. Vắng mặt

2) Bà Phan Thị D1 - Phó giám đốc phụ trách khách hàng. Vắng mặt

Cùng địa chỉ: Địa chỉ: Số C H, phường N, thành phố G, tỉnh Đắk Nông (cũ), nay là số C H, phường B, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt

3.3. Công ty X

Địa chỉ trụ sở: Số A N, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk (cũ), nay là số A N, phường B, tỉnh Đắk Lắk.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn H - Giám đốc. Vắng mặt

4. *Người làm chứng*

4.1. Ông Đồng Văn Đ

Địa chỉ: Bon B, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông (cũ), nay là bon B, xã Đ, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

4.2. Ông Trần Văn N

Địa chỉ: Thôn A, xã C, huyện C, tỉnh Đắk Lắk (cũ), nay là thôn A, xã E, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt

4.3. Ông Hoàng Thanh Q1

Địa chỉ: Thôn A, xã C, huyện C, tỉnh Đắk Lắk (cũ), thôn A, xã E, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt

4.4. Ông Nguyễn Văn S

Địa chỉ: Bon B, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông (cũ), nay là Bon B, xã Đ, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn trình bày: Ông Nguyễn Tiến D có tham gia bảo hiểm của Công ty B, là đơn vị trực thuộc Tổng Công ty cổ phần B1 (sau đây gọi tắt là Công ty B) theo đơn số: VPA/02320293 cấp ngày 16/12/2023, để bảo hiểm cho chiếc xe ô tô mang BKS: 48A-132.09 mang tên Nguyễn Tiến D.

Khoảng 21 giờ ngày 17/9/2023, khi đang tham gia giao thông tại tỉnh lộ 686, bon B, xã D, huyện D, tỉnh Đắk Nông, ông D có đâm vào chậu cây cảnh của nhà ông Đông Văn Đ. Khi xảy ra va chạm, ông có liên hệ với cán bộ ngân hàng TMCP S1 (S2) chi nhánh Đ1, bởi vì ông D có thể chấp xe ô tô tại S2, và S2 mua bảo hiểm cho chiếc xe ô tô BKS: 48A-132.09. Sau khi xảy ra va chạm ông D đã gọi điện thoại rất nhiều lần cho cán bộ ngân hàng nhưng không ai nghe máy. Sáng hôm sau phía Ngân hàng có gọi điện lại và ông D có trình bày lại việc va chạm thì bên Ngân hàng báo cho Công ty B. Khoảng 05 giờ 30 sáng ngày 18/3/2023, bên Công ty B có gọi điện cho ông D báo sẽ xuống xem xét hiện trường vụ va chạm, ông D đã chờ người của Bảo M từ 06 giờ sáng đến khoảng 08 giờ sáng nhưng do sức khỏe không tốt, nên ông D đưa điện thoại cho người nhà để họ đón người từ Công ty B, vì vậy ông D đã đi truyền nước tại tiệm thuốc tây ở ngã ba B.

Công ty B xuống và yêu cầu gọi Đội cảnh sát giao thông Công an huyện Đ và họ đã xuống làm việc, lập biên bản. Trong quá trình làm việc, phía Công an không làm việc với ông D bởi vì lúc đó ông D đang truyền nước. Trong lúc ông D đang truyền nước có ông Nguyễn Thái C là cán bộ Công ty B xuống gặp và chụp hình ông D đang truyền nước. Sau đó phía Công ty B lại có Công văn trả lời rằng họ cử cán bộ xuống hiện trường làm việc nhưng không biết ông D ở đâu là cố tình trốn tránh trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho ông D.

Ngày 18/9/2023 Công Ty B có yêu cầu ông D đi xét nghiệm nồng độ cồn tại Trung tâm y tế huyện Đ, sau khi có phiếu xét nghiệm vào lúc 16 giờ 42 phút, thì trong phiếu xét nghiệm thể hiện định lượng Ethanol (cồn) trong máu của ông D là 0,01mg/ml. Thời điểm xét nghiệm sau khi xảy ra va chạm khoảng 20 giờ

Công ty B đã căn cứ vào Phiếu xét nghiệm trên và ra Thông báo số 66/2023-BMĐNô/NV với nội dung: Sau khi xem xét hồ sơ giải quyết bồi thường liên quan đến vụ tai nạn xe ô tô của ông D và căn cứ theo quy định thì Công ty B xác định thiệt hại vật chất trong vụ tai nạn của ông D không thuộc trách nhiệm bồi thường của công ty B, do vi phạm điều khoản loại trừ theo quy định tại điểm 4 Điều 17 theo Quyết định số 2288/2018/BM-XCG. Nhưng tại điểm 4 trên thì quy định: "Lái xe đang điều khiển xe trên đường mà có nồng độ cồn trong máu...", trong khi đó tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Công an huyện Đ ngày 27/9/2023, căn cứ để xử phạt đã chỉ là: "hành vi không chú ý quan sát gây tai nạn giao thông". Công ty B không căn cứ vào Quyết định, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên

bản khám nghiệm phương tiện, biên bản giải quyết vụ tai nạn giao thông của [Công an huyện Đ](#) mà lại căn cứ vào Phiếu xét nghiệm ngày 18/9/2023 là hoàn toàn không có căn cứ. Vì vậy ông [D](#) khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc [Tổng công ty cổ phần B1 - Công ty B](#) phải chi trả cho ông [D](#) số tiền bảo hiểm: **317.829.283** đồng, gồm các khoản:

- Tiền phải thuê xe cầu của [Doanh nghiệp tư nhân K](#) để cầu xe 02 lần, tổng 6 triệu (mỗi lần 3 triệu);

- Chi phí sửa chữa xe ô tô tại [Công ty TNHH X](#): 3.685.000 đồng + 244.782.000đ = 248.467.000 đồng;

- Tiền lãi tính từ ngày 30/11/2023 đến ngày 30/5/2025, mức lãi 10%/năm, thành tiền là: 63.362.283 đồng.

- *Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn ông [Nguyễn Thái C](#) trình bày:*

Ngày 16/12/2022, [Công ty B](#) đã cấp đơn bảo hiểm số VPA/02320293 cho ông [Nguyễn Tiến D](#), cụ thể: Đối tượng bảo hiểm: Xe ô tô 48A-132.09; Loại hợp đồng: BH tự nguyện; Điều kiện bảo hiểm: Quy tắc bảo hiểm tự nguyện xe cơ giới ban hành kèm theo Quyết định số 2288/2018-BM/XCG ngày 06/12/2018 (QTBH). Thời hạn bảo hiểm: 16/12/2022 đến ngày 15/12/2023

Khoảng 21 giờ ngày 17/9/2023, lái xe [Nguyễn Tiến D](#) điều khiển xe 48A-132-09 khi đi đến [tỉnh lộ 686 thuộc bon B, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông](#) thì đâm vào hàng rào và chệch cây cảnh nhà ông [Đồng Văn Đ](#).

Về nồng độ cồn của lái xe, [Trung tâm y tế huyện Đ](#) đã xác nhận, nồng độ cồn trong máu của ông [Nguyễn Tiến D](#) là 0,01mg/ml.

Ông [Nguyễn Tiến D](#) đã có đơn yêu cầu [Công ty B](#) bồi thường số tiền liên quan đến việc sửa chữa chiếc xe 48A-132.09. Theo đó [Công ty B](#) đã có Công văn số 66/2023-BMĐNô/NV ngày 30/11/2023 thông báo từ chối trách nhiệm bảo hiểm vật chất xe ô tô 48A-132.09.

Căn cứ từ chối: Khoản 8 Điều 8 Luật giao thông đường bộ năm 2008; Khoản 1 Điều 35 Luật phòng, chống tác hại của rượu, bia năm 2019 và khoản 4 Điều 17 Quy tắc bảo hiểm của [Công ty B](#).

Khoản 4 Điều 17 Quy tắc bảo hiểm 2288/2018-BM/XCG quy định:

" Những trường hợp không thuộc phạm vi trách nhiệm của [Bảo M](#):

4. Lái xe đang điều khiển trên đường mà có nồng độ cồn trong máu hoặc khi thở vượt quá quy định của pháp luật hiện hành hoặc sử dụng các chất kích thích khác mà pháp luật cấm"

Khoản 8 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ 2008 (*sửa đổi, bổ sung năm 2019*); Khoản 1 Điều 35 Luật phòng, chống tác hại của rượu, bia năm 2019 quy định:

" 8. Điều khiển phương tiện khi trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn"

- *Người có quyền và nghĩa vụ liên quan* [Ngân hàng S2](#) trình bày: [S2](#) không có ý kiến gì về nội dung tranh chấp giữa khách hàng và [Công ty B](#).

- *Người có quyền và nghĩa vụ liên quan* [Công Ty TNHH X](#) trình bày: Toàn bộ dịch vụ sửa chữa được thực hiện theo các chi tiết trong hóa đơn số 00000020 và 00000021 cùng phát hành vào ngày 08/01/2024, tổng giá trị sửa chữa là 248.467.000đ. Công ty đã nhận đủ tiền sửa chữa xe và không có ý kiến gì về nội dung tranh chấp giữa khách hàng và [Công ty B](#).

Bản án dân sự sơ thẩm số 17/2025/DS-PT ngày 14/6/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông, quyết định:

Căn cứ khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147; Điều 226; Điều 267; Điều 273; Điều 280 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015. Điều 12, 13, 14, 15, 17, 40, 41 Luật kinh doanh bảo hiểm năm 2000. Khoản 8 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ. Khoản 6 Điều 5 Điều 35 Luật phòng chống tác hại của bia rượu. Điều 26, 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về án phí, lệ phí tòa án

Tuyên xử: Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông [Nguyễn Tiến D](#)

Ngoài ra bản án còn tuyên về phần án phí và quyền kháng cáo

Sau khi có bản án sơ thẩm, Nguyên đơn kháng cáo, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông kháng nghị, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn

Tại phiên tòa

Nguyên đơn và đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:

Giữ nguyên nội dung kháng cáo, ngoài ra sau khi có Bản án sơ thẩm, nguyên đơn đã liên hệ và được Trung tâm y tế khu vực [Đ](#) trả lời tại Công văn số 01/TTYT-KHNV ngày 8/9/2025, kết quả trả lời xác định, máy xét nghiệm vào ngày sử dụng vào ngày 18/9/2023 để làm xét nghiệm ethanol cho ông [D](#) có nhãn hiệu KENZA 240 TX3. Trong 12 tháng, từ 18/9/2022 đến 18/9/2023 có 320 bệnh nhân đến làm xét nghiệm Ethanol có kết quả 0,01mg/ml, không có bệnh nhân nào được trả kết quả là 0,00mg/ml. do vậy kết quả xét nghiệm có dấu hiệu không chính xác.

- *Đại diện theo ủy quyền của Bị đơn trình bày:* [Công ty B](#) giữ nguyên ý kiến, không chấp nhận yêu cầu bồi thường bảo hiểm đối với tổn thất liên quan đến sửa chữa xe 48A-1332.09 của ông [Nguyễn Tiến D](#)

Đại diện VKSND tỉnh Đắk Nông nêu quan điểm: Mặc dù ông [D](#) không tham gia khám nghiệm hiện trường, song ông có lý do sức khỏe (đi truyền nước) và đã hợp tác cung cấp thông tin sau đó. Đồng thời, cơ quan điều tra [Công an huyện Đ](#)

không kiểm tra nồng độ cồn tại hiện trường, cũng không xử phạt hành vi lái xe có cồn, mà chỉ xác định lỗi "*không chú ý quan sát gây tai nạn*"

Như vậy trong vụ án không có biên bản đo nồng độ khí thở, không có nhân chứng xác nhận ông [D](#) sử dụng rượu bia, không có kết luận của Công an về lỗi vi phạm nồng độ cồn, kết quả xét nghiệm trễ gần 20 tiếng. Do đó, việc suy diễn từ kết quả xét nghiệm muộn, không xác định rõ nguồn gốc của cồn, không bảo đảm nguyên tắc chứng minh, không đủ điều kiện áp dụng điều khoản loại trừ của đơn bảo hiểm số VPA/02320293 và Quy tắc 2288/2018-BM/XCG quy định trường hợp không thuộc phạm vi trách nhiệm của [Bảo M](#).

Đề nghị sửa bản án sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1]. *Về thủ tục tố tụng*: Đơn kháng cáo của nguyên đơn làm trong thời hạn luật định, đã nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm, đảm bảo đúng theo Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự

[2]. *Về nội dung vụ án và yêu cầu kháng cáo*:

Nguyên đơn yêu cầu [Công ty B](#) bồi thường toàn bộ số tiền liên quan đến việc sửa chữa chiếc xe ô tô BKS 48A-132.09 và tiền lãi phát sinh, căn cứ nguyên đơn đưa ra là mặc dù tại Phiếu xét nghiệm ngày 18/9/2023 của [Trung tâm Y tế huyện Đ](#) ghi nhận nồng độ ethanol trong máu của ông [D](#) là 0,01 mg/ml. Tuy nhiên, kết quả này là sau gần 20 giờ kể từ khi xảy ra tai nạn. Ngoài ra, tại Công văn số 197/TTYT-KHNV ngày 13/5/2025 của [Trung tâm Y tế huyện Đ](#) đã xác nhận, chỉ số này nằm trong giới hạn bình thường theo Quyết định số 320/QĐ-BYT ngày 23/01/2014, đồng thời không thể xác định được nguồn gốc nồng độ cồn là từ rượu, bia hay từ thực phẩm, và hiện [Bộ Y](#) chưa ban hành quy định cụ thể về thời gian tối đa để xét nghiệm ethanol cho kết quả chính xác sau khi tai nạn xảy ra. Như vậy, kết quả xét nghiệm được lập ra sau gần một ngày, không đủ giá trị tuyệt đối để chứng minh tình trạng có cồn trong máu của ông [D](#) tại thời điểm điều khiển xe gây tai nạn.

Hội đồng xét xử thấy, kết quả xét nghiệm là sau gần 20 giờ đồng hồ, hồ sơ làm việc của Công an không có kiểm tra nồng độ cồn, nhưng có dấu hiệu ông [D](#) không hợp tác trong quá trình công an lập biên bản hiện trường theo yêu cầu của cơ quan bảo hiểm, cụ thể tại Công văn số 372/CV-CAH ngày 31/12/2024 của [Công an huyện Đ](#) đã nêu: "*Tại thời điểm tiến hành khám nghiệm, Công an huyện Đ đã dùng nhiều biện pháp để có thể tiếp xúc và làm việc với ông Nguyễn Tiến D, tuy nhiên người nhà cung cấp thông tin không biết ông D đang đi đâu, điện thoại không liên lạc được. Đến 16 giờ 00 ngày 19/9/2024 thì ông D mới đến Công an huyện Đ để làm việc. Do từ thời điểm xảy ra tai nạn đến thời điểm tiếp xúc với người điều*

khẩn quá dài, nên Công an huyện đã không kiểm tra nồng độ cồn đối với anh [Nguyễn Tiến D](#)"

Như vậy sau khi tai nạn xảy ra, ông [D](#) không thông báo ngay cho [Công ty B](#), không báo ngay cho cơ quan Công an, không có mặt tại hiện trường để phối hợp giải quyết là vi phạm điểm 6.1 khoản 6 Điều 8 Quy tắc, Điều khoản bảo hiểm xe ô tô ban hành kèm theo Quyết định số 2288/2018-BM/XCG ngày 06/12/2018 của Tổng giám đốc [Công ty cổ phần B](#) đã được ký kết giữa các bên, cụ thể: "Trong vòng 24 giờ kể từ khi xảy ra tai nạn, (trừ trường hợp bất khả kháng), chủ xe ô tô hoặc đại diện phải báo ngay cho [Bảo M](#) (ưu tiên đơn vị ở nơi gần nhất) và cảnh sát giao thông...để phối hợp giải quyết tai nạn"

Do đó, [Công ty B](#) căn cứ vào kết quả Phiếu xét nghiệm ngày 18/9/2023 của [Trung tâm Y tế huyện Đ](#) và các quy định của pháp luật để giải quyết và từ chối yêu cầu bảo hiểm của ông [Nguyễn Tiến D](#) liên quan đến thiệt hại vật chất đối với chiếc xe ô tô 48A - 132.09 là có căn cứ.

Hội đồng xét xử thấy kháng cáo của Nguyên đơn và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông là không có căn cứ để chấp nhận.

3. Về án phí dân sự phúc thẩm: Ông [Nguyễn Tiến D](#) phải chịu toàn bộ án phí dân sự phúc thẩm do kháng cáo không được chấp nhận.

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 146; khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự. Điều 12, 16 Luật kinh doanh bảo hiểm năm 2000. Khoản 8 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ. Khoản 6 Điều 5 Điều 35 Luật phòng chống tác hại của bia rượu. Điều 26, 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về án phí, lệ phí tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông [Nguyễn Tiến D](#), giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 17/2025/DS-ST ngày 14/6/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông, nay là Tòa án nhân dân khu vực 6, tỉnh Lâm Đồng

2. Án phí phúc thẩm: Ông [Nguyễn Tiến D](#) phải chịu 300.000đ (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự phúc thẩm được trừ vào số tiền 300.000 đồng theo biên lai thu tạm ứng số 0000476 ngày 15/7/2025 tại Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa phúc thẩm TANDTC tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- TAND khu vực 6 – Lâm Đồng;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND khu vực 6 – Lâm Đồng;
- Phòng THADS khu vực 6 – Lâm Đồng;
- Các đương sự;
- Lưu: TDS, THCTP, HSVA.

(đã ký, đóng dấu)

Dương Hà Ngân