

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC NINH**

Bản án số: 189/2025/DS-PT

Ngày 26 - 11 - 2025

*“V/v: Tranh chấp về bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng”*

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Tú

Bà Triệu Thị Luyện

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Thương Hiền - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Việt Anh - Kiểm sát viên

Trong ngày 26 tháng 11 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh xét xử vụ án dân sự phúc thẩm thụ lý số: 245/2025/TLPT- DS ngày 17 tháng 10 năm 2025 về việc *“Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”* do bản án dân sự sơ thẩm số 07/2025/DS-ST ngày 24 tháng 7 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 2 - Bắc Ninh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 16/2025/QĐ-PT ngày 31 tháng 10 năm 2025; Quyết định hoãn phiên tòa số: 13/2025/QĐ-PT ngày 12 tháng 11 năm 2025 giữa các đương sự:

*** Nguyên đơn:** Công ty Cổ phần Q

Địa chỉ: Thôn V, xã Q, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là thôn V, xã B, tỉnh Phú Thọ)

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đức X - Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Dương Văn D, sinh năm 1974 (có mặt)

Nơi cư trú: Thôn N, xã T, huyện S, thành phố Hà Nội (nay là thôn N, xã K, thành phố Hà Nội).

*** Bị đơn:** Công ty Trách nhiệm hữu hạn S Năm

Địa chỉ: Đường T, tổ dân phố D, phường B, thị xã V, tỉnh Bắc Giang (nay là đường T, tổ dân phố D, phường V, tỉnh Bắc Ninh).

Người đại diện theo pháp luật: Ông Dương Văn N - Giám đốc (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố V, phường V, thị xã V, tỉnh Bắc Giang (nay tổ dân phố V, phường N, tỉnh Bắc Ninh).

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Trần Hùng T, sinh năm 1986 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khu C, xã C, huyện T, tỉnh Phú Thọ (nay là khu C, xã C, tỉnh Phú Thọ).

2. Anh Chu Bá H, sinh năm 1976 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố D, phường B, thị xã V, tỉnh Bắc Giang (nay là tổ dân phố D, phường V, tỉnh Bắc Ninh).

3. Anh Nguyễn Quang H1, sinh năm 1983 (có mặt)

Nơi cư trú: Khu G, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ (nay là khu G, xã H, tỉnh Phú Thọ).

*** Người làm chứng:**

1. Anh Lưu Xuân N1, sinh năm 1989 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Thôn G, xã C, huyện Y, tỉnh Bắc Giang (nay là thôn G, xã C, tỉnh Bắc Ninh).

2. Anh Nguyễn Minh H2, sinh năm 1989 (vắng mặt)

Nơi ĐKKHTT: Khu 6, phường Đáp Cầu, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh (nay là khu 6, phường Vũ Ninh, tỉnh Bắc Ninh)

Hiện ở: Tổ dân phố Dục Quang, phường Bích Động, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang (nay là tổ dân phố Dục Quang, phường Việt Yên, tỉnh Bắc Ninh).

3. Anh Nghiêm Văn H3, sinh năm 1976 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Thôn K, xã Đ, huyện H, tỉnh Bắc Giang (nay là thôn K, xã H, tỉnh Bắc Ninh).

Người kháng cáo: Công ty cổ phần Q

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo Bản án dân sự sơ thẩm số 07/2025/DS-ST ngày 24 tháng 7 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 2 - Bắc Ninh, nội dung vụ án như sau:

** Nguyên đơn Công ty cổ phần Q (sau đây viết tắt là Công ty Q) do ông Dương Văn D là đại diện theo uỷ quyền trình bày:*

Năm 2018, Công ty Q có thoả thuận cho anh Trần Hùng T, địa chỉ: Khu C, xã C, huyện T, tỉnh Phú Thọ (nay là xã C, tỉnh Phú Thọ) là nhân viên lái xe của công ty thuê chiếc xe ô tô BKS: 88A-085.01 (đăng ký tên Công ty cổ phần Q) để kinh doanh hoạt động Taxi. Anh T phải đặt cọc, nộp vào công ty 10.000.000 đồng, ngoài ra mỗi ngày phải nộp cho Công ty 300.000 đồng. Anh T có trách nhiệm quản lý, bảo quản, chịu mọi trách nhiệm về mặt pháp luật khi tham gia giao thông, việc sửa chữa xe mô tô, mọi chi phí phát sinh khi quản lý, sử dụng xe,

anh T phải chịu. Vào ngày 01 tháng 01 hàng năm, công ty và anh T ký hợp đồng thuê xe ô tô trên và anh T đã quản lý xe ô tô từ năm 2018 đến trước khi bị cháy.

Ngày 01/01/2023, Công ty có bàn giao cho anh T chiếc xe ô tô biển kiểm soát 88A-085.01 nhãn hiệu Hyundai, số loại Grand i10 màu sơn bạc, có biên bản bàn giao giữa công ty và anh T. Diễn biến sự việc chiếc xe ô tô trên bị cháy, công ty không nắm được, nhưng ngay sau khi xe ô tô bị cháy anh T đã thông báo cho công ty biết về việc sáng ngày 22/06/2023 anh T có đưa chiếc xe ô tô trên vào Công ty trách nhiệm hữu hạn S (sau đây viết tắt là Công ty S) ở thị trấn B, huyện V, tỉnh Bắc Giang (nay là phường V, tỉnh Bắc Ninh) để sửa chữa một số hạng mục do xe xảy ra va chạm chiều tối ngày 21/06/2023. Tình trạng xe khi bàn giao cho Công ty S để sửa chữa gồm các danh mục như hóa đơn thanh toán do Công ty S cung cấp. Khi sửa xe xong, chủ Công ty S có gửi cho anh T hóa đơn sửa chữa và thay thế một số các thiết bị để anh T đến thanh toán và nhận xe về. Đến 19 giờ 30 phút cùng ngày, anh T nhận được cuộc gọi của chủ Công ty S thông báo chiếc xe trên đã bị cháy tại sân của Công ty S. Tại thời điểm cháy, anh T chưa nhận được bàn giao xe, chủ Công ty S vẫn quản lý chiếc xe ô tô trên. Sáng 23/6/2023 đại diện công ty đã đến công ty S để xem xét, giải quyết, khi đến thấy hiện trạng chiếc xe gần như đã bị cháy rụi hoàn toàn. Theo Công ty Q, việc xe ô tô tự nhiên cháy rất khó xảy ra, kết luận giám định cháy là do chập điện, do vậy tại thời điểm chập cháy là có tác động từ con người, có liên quan đến các bộ phận sửa chữa xe, khi anh T không có mặt nhân viên của công ty đã tự ý tháo, đổi thiết bị của xe sang xe khác để hợp thức hóa, vì theo quan sát của Công ty Q thì Công ty S là một gara chuyên mua bán các loại xe ô tô về để lắp ghép. Công ty Q đã có đơn trình báo đến cơ quan Công an thị xã V để yêu cầu Công ty S bồi thường thiệt hại và điều tra làm rõ nguyên nhân khác nếu có để xử lý theo quy định của pháp luật, Công an thị xã V đã ra kết luận đây là tranh chấp dân sự và hướng dẫn Công ty Q gửi đơn đến Tòa án nhân dân thị xã Việt Yên (nay là Tòa án nhân dân khu vực 2- Bắc Ninh) để giải quyết theo quy định. Để bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cũng như đảm bảo việc thu hồi vốn phục vụ hoạt động kinh doanh, Công ty Q đề nghị Tòa án giải quyết: Buộc Công ty S do ông Dương Văn N làm giám đốc phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Công ty Q do chiếc xe ô tô trên đã bị cháy rụi hoàn toàn với giá trị của chiếc xe ô tô trên trước thời điểm xảy ra vụ cháy là 120.000.000 đồng, ngoài ra không yêu cầu gì khác.

** Bị đơn Công ty TNHH S (viết tắt là Công ty S) do ông Dương Văn N đại diện theo pháp luật trình bày:*

Ông là chủ Công ty S từ năm 2013 đến đầu năm 2024 thì ông bán lại một phần xưởng nhỏ cho ông Chu Bá H. Việc mua bán chỉ bằng miệng, không lập thành văn bản, giấy tờ hay hợp đồng gì. Khoảng tháng 6/2023, gara ô tô Bảo Năm có tiếp nhận chiếc xe ô tô BKS 88A-08501, nhãn hiệu Hyundai, số loại Grand i10, màu sơn bạc, số máy G3 LAEM@ 58975, số khung MALA751AAFM 221570, đăng ký ngày 20/7/2022 mang tên Công ty cổ phần Q. Khi tiếp nhận xe, công ty cũng không biết chủ xe là ai, chỉ biết có một thanh niên mang đến sửa xe hỏng. Hai bên không có biên bản giao nhận gì. Công ty có liệt

kê một số hạng mục hỏng của xe để cho người thanh niên xem, sau đó công ty sửa chữa các hạng mục theo yêu cầu của người thanh niên mang xe vào. Xe ô tô trên chỉ yêu cầu sửa chữa các hạng mục bên ngoài, không yêu cầu sửa bên trong. Chiều tối ngày 22/6/2023 anh H1 có đến xưởng để hỏi xem việc sửa chữa ô tô đã xong chưa thì ông nói đã sửa chữa xong, anh H1 muốn đi thử nên ông đưa chìa khóa cho anh H1 đi thử ngoài đường thì xe bình thường. Từ khi sửa chữa xong, thợ của ông không thấy có gì bất thường đối với chiếc xe, anh H1 cũng đã đi thử xe, kiểm tra xe đều bảo đảm nhưng do chưa có tiền thanh toán nên anh H1 có để lại xe tại xưởng của ông và hẹn sáng 23/6 quay lại trả tiền, lấy xe. Sau khi đi thử xe xong, anh H1 đánh xe vào sân của xưởng là sân bê tông rộng rãi, không tiếp xúc hay để gần với các phương tiện khác, vật dụng dễ gây cháy nổ, anh H1 có gửi lại chìa khóa xe, sau đó ông khóa cổng đi về nhà, khu vực bên trong cổng của xưởng thời điểm đó ông chưa lắp camera giám sát, công ty có đăng ký các biện pháp phòng chống cháy nổ, đến khoảng 19 giờ tối cùng ngày thì xe bốc cháy không rõ lý do. Công ty đã báo cơ quan chức năng đến làm việc, sau đó Công an thị xã V và công ty đã làm việc với các bên để xác định nguyên nhân cháy. Công an thị xã V đã xem xét giải quyết vụ việc và đã có kết luận giám định xác định nguyên nhân cháy xe là do chập điện, không liên quan gì đến các bộ phận sửa chữa của công ty đối với chiếc xe trên. Sau đó, giữa ông và đại diện công ty Q đã gặp nhau để thỏa thuận việc giải quyết, tuy nhiên không giải quyết được vì Công ty Q yêu cầu bồi thường số tiền 120.000.000 đồng, ông không đồng ý vì công ty ông không gây ra cháy xe trên nên không phải bồi thường. Nay Công ty Q khởi kiện yêu cầu bồi thường, ông xác định công ty ông không có lỗi trong việc để cháy xe trên nên không đồng ý bồi thường.

**Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Chu Bá H trình bày:*

Đầu năm 2024 anh có mua lại một phần cơ sở kinh doanh sửa chữa ô tô ga ra Bảo Năm của ông Dương Văn N, sinh năm 1983, cư trú tại tổ dân phố V, phường V, thị xã V, tỉnh Bắc Giang. Việc mua bán chỉ giao dịch bằng miệng, không làm hợp đồng, giấy tờ gì, chưa làm thủ tục thay đổi đăng ký kinh doanh về chủ sở hữu. Sự việc cháy xe ô tô Grand i10 tại cơ sở ga ra ô tô Bảo Năm xảy ra khoảng tháng 9, tháng 10 năm 2023, khi xảy ra cháy ông cũng biết và đã báo cho cơ quan chức năng, sau đó được Công an huyện đến làm việc cụ thể. Khi ông mua bán lại một phần ga ra thì không bàn giao về nghĩa vụ đối với sự việc trên. Nay ông không liên quan đến sự cháy xe và bồi thường theo yêu cầu của Công ty Q, đề nghị liên hệ với ông N - chủ Công ty S để làm việc về vấn đề này.

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Trần Hùng T trình bày:*

Năm 2023, anh có ký hợp đồng lao động và hợp đồng thuê xe ô tô với Công ty Q. Anh ký hợp đồng thuê xe với nội dung chạy kinh doanh taxi, anh có cọc cho công ty số tiền 10.000.000 đồng. Khi anh và Công ty Q ký hợp đồng thuê xe thì công ty không giao giấy tờ xe cho anh chỉ đưa cho anh các giấy tờ phô tô. Khoảng 20 giờ ngày 21/6/2023, anh điều khiển xe ô tô BKS 88A-08501 đi trên đường gom đoạn khu công nghiệp Đ, do tránh xe mô tô đi ngược chiều, anh đã điều khiển xe lao xuống mương. Sau khi xảy ra tai nạn, anh thuê xe cầu để cầu xe

lên và gửi vào cây xăng gần đó. Sáng ngày 22/6/2023 anh nhờ anh Nguyễn Quang H1 là người đi cùng xe với anh gọi xe cứu hộ kéo xe ô tô của anh về gara ô tô Bảo Năm để sửa chữa. Anh H1 có báo lại cho anh các danh mục sửa chữa do Công ty S liệt kê, báo giá sửa chữa là 10.750.000 đồng (có giấy báo giá đi kèm), anh bảo anh Hiệp đồng Ý để công ty S. Sau đó công ty S tiến hành thay thế và sửa chữa xe cho anh theo các mục đã thống nhất và hẹn sáng ngày 23/6/2023 đến lấy xe. Khoảng 17 giờ ngày 22/6/2023, anh nhờ anh H1 đến gara ô tô xem đã sửa chữa xong chưa, sau đó anh H1 thông báo xe sửa xong và gửi hóa đơn thanh toán các danh mục sửa, nhưng do chưa có tiền thanh toán nên anh bảo anh H1 đi về và hẹn sáng ngày 23/6/2023 đến thanh toán tiền sửa chữa và lấy xe. Đến 19 giờ 59 phút ngày 22/6/2023, anh chủ gara có gọi điện báo với anh H1 xe đã bị cháy, sau đó anh H1 báo lại cho anh. Anh đi từ Hà Nội xuống gara sửa xe vào lúc 21 giờ 55 phút. Khi xuống đến ga ra thì thấy chiếc xe ô tô của anh để ở vị trí trong khuôn viên của Công ty S, lúc này đám cháy đã được dập tắt, phần đầu trước xe ô tô và nội thất bên trong đã bị cháy hoàn toàn, màu sơn bị thay đổi do nhiệt hóa, kính trước và 04 kính ở cánh cửa xe bị vỡ vụn, hai lốp trước bị cháy hoàn toàn. Sau đó, anh mới thông báo tình hình vụ việc với công ty Q và anh có làm việc với Công an, Công ty S, bảo hiểm. Trước khi bị cháy, xe ô tô trên chỉ bị hư hỏng các phần danh mục như hóa đơn thanh toán của Công ty S liệt kê, khi đưa xe vào công ty sửa vẫn đề nổ được nhưng không di chuyển được do bị hỏng két nước. Hiện tại chiếc xe này vẫn đứng tên chủ sở hữu là Công ty Q, anh vẫn làm việc cho công ty, do vậy xe vẫn thuộc quyền sở hữu của Công ty Q. Anh đồng ý với toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty Q, ngoài ra không có yêu cầu gì khác.

**Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Quang H1 trình bày:*

Tối ngày 21/6/2023 anh Trần Hùng T có điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Hyundai i10 màu ghi bạc, biển số 88A-085.01 đến huyện V, tỉnh Bắc Giang, anh có đi cùng xe với anh T thì bị tai nạn và bị hỏng xe không di chuyển được, sau đó anh ở lại huyện V để trông xe, còn anh T quay về Hà Nội. Đến khoảng 07 giờ 30 phút ngày 22/6/2023 anh có đưa chiếc xe ô tô trên đến Công ty S thuộc tổ dân phố D, thị trấn B, huyện V để sửa chữa xe theo yêu cầu của anh T. Khi đưa xe vào Công ty Bảo Năm hai bên không lập biên bản bàn giao xe và viết giấy tờ gì, công ty có liệt kê các danh mục sửa, anh có gọi điện cho anh T, sau đó hai bên thống nhất chỉ sửa những phần theo danh mục như anh T yêu cầu, ngoài ra không sửa gì khác. Sau đó anh để lại xe tại ga ra ô tô để sửa chữa và hẹn đến sáng ngày 23/6/2023 thì nhận xe. Đến khoảng 17 giờ 30 ngày 22/6/2023 anh đã chủ động đến Công ty S xem tình trạng xe thế nào thì thấy xe đã được sửa gần xong, anh có bảo với thợ sửa chữa tại ga ra để anh thử xem xe đi được chưa và được thợ đồng ý, sau đó anh có lên xe và di chuyển xe một đoạn thì thấy xe cơ bản đã hoạt động được, anh có được công ty cung cấp hóa đơn thanh toán các danh mục như yêu cầu sửa chữa và anh đã gửi báo cho anh T biết số tiền thanh toán, anh T bảo mai mới có tiền nên để xe lại đến sáng mai đến trả tiền thì lấy, tiếp đó anh đánh xe ra bãi để xe của xưởng và bàn giao lại chìa khóa xe ô tô cho Công ty S và đi ăn cơm, khoảng 20 giờ ngày 22/6/2023 anh được chủ Công ty S gọi, thông báo chiếc

xe trên đã bị cháy, anh có gọi điện thông báo cho anh T biết. Khi anh quay lại ga ra thì thấy chiếc xe được để trong bãi để xe của Công ty S, đã được dập tắt lửa, tình trạng đã bị cháy gần hết, chỉ còn lại phần khung xe và phần kim loại, chiếc xe đã biến đổi thành màu vàng. Anh chỉ thấy chiếc xe trên bị cháy, ngoài ra không thấy khu vực xung quanh hay xe nào khác bị cháy. Anh không rõ nguyên nhân cháy là do đâu, anh chỉ là người được anh T giao trông xe và mang xe đến Công ty S để sửa chữa bộ phận hư hỏng theo yêu cầu của anh T. Anh đồng ý với yêu cầu khởi kiện của Công ty Q, ngoài ra anh không có ý kiến gì khác.

** Người làm chứng anh Lưu Xuân N1 trình bày:*

Anh hiện làm thợ sửa chữa xe ô tô tại Công ty S. Khoảng 15 giờ đến 16 giờ ngày 22/6/2023, anh được anh H3 là thợ gò hàn của ga ra bảo chiếc xe ô tô Hyundai i10 BKS 88A-085.01 đã được xả ga và bảo anh nạp ga vào cho chiếc xe này. Sau đó anh đã đổ nước làm mát động cơ và nạp từ 03 đến 4 lạng ga vào hệ thống điều hòa cho chiếc xe này, ngoài ra anh không sửa chữa bất cứ bộ phận gì khác. Quá trình thay nước làm mát, nạp ga cho hệ thống điều hòa của xe anh không thấy có điều gì bất thường. Sau đó, anh đã nổ máy xe khoảng 01 tiếng để kiểm tra xem hệ thống nước làm mát, ga điều hòa có hoạt động bình thường không thì thấy hệ thống xe hoạt động bình thường, không có gì bất thường. Anh cam đoan lời khai của anh là đúng sự thật, nếu sai xin chịu trách nhiệm trước pháp luật.

** Người làm chứng anh Nguyễn Minh H2 trình bày:*

Anh H2 làm chủ một gara sửa xe ô tô, xe máy tại tổ dân phố D, thị trấn B, huyện V. Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 22/6/2023, anh đi từ thành phố B về xưởng của anh nằm đối diện với cổng sau của ga ra ô tô Bảo Năm. Khi về đến cửa xưởng, anh có nghe thấy một tiếng nổ bùm rất lớn, sau đó, anh nhìn sang bên cổng sau của ga ra ô tô Bảo Năm thì thấy bên trong cánh cửa có gì phát sáng giống như lửa cháy, anh chạy sang nhìn qua khe cổng thì thấy một chiếc xe ô tô đang cháy ở phần đầu xe bên trái. Thấy vậy, anh hô hoán mọi người và gọi anh N chủ ga ra ô tô Bảo Năm báo về việc xe bị cháy, khoảng 02 đến 03 phút sau thì có người từ bên trong cổng mở cổng ra, sau đó anh cùng một số người hàng xóm chạy sang dùng xô nước đổ vào vị trí xe bị cháy để dập lửa, dập lửa từ 10 đến 15 phút thì lửa hết cháy. Sau khi dập lửa xong, anh thấy chiếc xe này đã cháy hết phần đầu xe, ngoài ra hư hỏng phần nào nữa thì anh không rõ. Anh cam đoan lời khai trên của anh là đúng sự thật, nếu sai anh chịu trách nhiệm trước pháp luật.

** Người làm chứng anh Nghiêm Văn H3 trình bày:*

Hiện anh đang làm thợ sửa chữa xe ô tô tại Công ty S, có địa chỉ tổ dân phố D, thị trấn B, huyện V. Ngày 22/6/2023 anh có sửa chữa chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai i10 BKS 88A-085.01 tại ga ra B, xe được khách mang đến công ty từ sáng ngày 22/6/2023. Anh sửa chữa chiếc xe này từ khoảng 09 giờ sáng đến 17 giờ chiều cùng ngày thì xong. Tuy nhiên, sáng ngày 23/6/2023 khi anh đến ga ra để làm việc thì anh được biết chiếc xe trên đã bị cháy tại Công ty S. Quá trình anh được anh N giao cho sửa chữa chiếc xe trên thì anh quan sát, kiểm tra thấy

chiếc xe trên bị tai nạn, hư hỏng phần đầu xe, gồm có ba đèn sóc trước, tai xe trái bị bóp méo cong vênh, dàn nóng bị cong vênh, két nước bị thủng, khung xương phần đầu xe bị cong gãy, hai đèn xi bị xô cong, ba đèn sóc sau bị rách. Sau khi kiểm tra xong anh xác định phải thay thế các bộ phận là ba đèn sóc sau, ba đèn sóc trước, dàn nóng, két nước, quạt làm mát động cơ, nắn chỉnh hai đèn xi, gò tai xe và thay khung đỡ dàn nóng, két nước. Quá trình sửa chữa chiếc xe này, anh quan sát thấy hệ thống dây điện của xe rất phức tạp, nhiều dây điện, do là xe taxi và đã được độ chế, có một số dây điện thò ra nhưng không đấu vào đâu cả. Do việc thanh toán tiền với khách là của anh N chủ xưởng nên anh không biết thay thế và sửa chữa các bộ phận trên hết bao nhiêu tiền, anh chỉ có trách nhiệm sửa chữa tại ga ra. Sau khi anh sửa chữa xong, anh có kiểm tra lại toàn bộ hệ thống xe và thấy xe đã hoạt động bình thường, không phát hiện vấn đề gì bất thường. Ngoài ra, anh N1 cũng là thợ của ga ra có kiểm tra lại chiếc xe này, anh không rõ có thay thế gì nữa không. Anh cam đoan lời khai trên của mình nếu sai xin chịu trách nhiệm trước pháp luật.

Toà án cấp sơ thẩm đã thu thập các tài liệu, chứng cứ tại cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện V trong quá trình giải quyết vụ việc theo đơn trình báo của công ty cổ phần Q.

Với nội dung trên, Bản án dân sự sơ thẩm số 07/2025/DS-ST ngày 24/7/2025 của Toà án nhân dân khu vực 2 - Bắc Ninh đã căn cứ khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 3 Điều 144; điểm b khoản 2 Điều 227; Điều 228; Điều 229; Điều 271; khoản 1 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 116; Điều 584 và khoản 3 Điều 601 của Bộ luật dân sự; Khoản 3 Điều 2 Nghị quyết số 02/2022/NQ- HĐTP ngày 06 tháng 9 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/2/2016 của Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty cổ phần Q về việc buộc Công ty trách nhiệm hữu hạn sửa chữa ô tô Bảo Năm do ông Dương Văn N làm giám đốc phải bồi thường cho Công ty Cổ phần Q giá trị chiếc xe ô tô BKS 88A-085.01 sửa chữa đã bị cháy rụi hoàn toàn số tiền 120.000.000 đồng (một trăm hai mươi triệu đồng).

Về án phí: Công ty cổ phần Q phải chịu 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm. Xác nhận Công ty cổ phần Q đã nộp số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp tại biên lai thu số 0001514 ngày 31 tháng 10 năm 2025 của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Việt Yên (nay là Phòng thi hành án dân sự khu vực 2- Bắc Ninh). Công ty cổ phần Q còn phải nộp số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) còn thiếu.

Ngày 08/8/2025 Công ty cổ phần Q kháng cáo bản án đề nghị huỷ toàn bộ bản án sơ thẩm, đề nghị chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của công ty cổ phần

Q, buộc công ty S do ông Dương Văn N đại diện bồi thường thiệt hại số tiền 120.000.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Đại diện nguyên đơn trình bày và tranh luận: Đề nghị Hội đồng xét xử (sau đây viết tắt là HĐXX) sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Xe ô tô Grand i10 BKS 88A-085.01 thuộc quyền sở hữu của công ty Q đã gửi tại công ty S sửa chữa sau đó xảy ra cháy xe, thiệt hại về tài sản. Quá trình xảy ra cháy xe, xe vẫn do công ty S quản lý, chưa bàn giao. Việc cháy xe do chập điện theo ông có nguyên nhân do quá trình sửa xe, thợ sửa của công ty S đã có sửa chữa, tác động đến nguồn điện dẫn đến điện bị chập. Nguyên đơn thấy bản án đã áp dụng sai luật, không đánh giá đúng tình tiết của vụ án, xác định quan hệ pháp luật bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng là không đúng, phải xác định quan hệ pháp luật là hợp đồng gửi giữ và đến khi xe bị cháy thì công ty S chưa trả xe cho người sửa xe, do đó công ty S phải chịu trách nhiệm bồi thường. Số tiền công ty Q yêu cầu bồi thường là 120.000.000 đồng là do tính theo giá trị xe trên thị trường tại thời điểm xe bị cháy để yêu cầu bồi thường. Đề nghị HĐXX xem xét, chấp nhận kháng cáo, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Anh H1 trình bày và tranh luận: Anh là người đi cùng anh T lên Bắc Giang tối ngày 21/6/2023, do xe bị sập vào rãnh nước nên bị hỏng. Sáng ngày 22/6/2023 anh là người trực tiếp thuê xe cầu đưa đến gara ô tô của công ty S để sửa chữa. Sau khi xem xét, đại diện gara đã xác định các mục cần sửa và báo giá cho anh biết, anh cũng báo lại cho anh T và được anh T đồng ý nên xưởng mới sửa xe. Sau đó anh không ở lại xưởng, đến chiều cùng ngày anh quay lại thì thấy xe chưa sửa xong, xe đã nổ máy được rồi nhưng nghe tiếng máy khác nên anh có báo lại thợ, anh thợ nói là bị bỏ 1 máy, cần thay bugi và bugi liên quan đến điện, anh thợ nói là bugi không đáng tiền nên không đưa vào hóa đơn, đến hơn 5 giờ chiều thì sửa xong, anh đã đi thử xe để kiểm tra xe thì thấy xe đi được và không có vấn đề gì nữa, anh có báo anh T, tuy nhiên do chưa có tiền nên anh T bảo anh gửi xe lại gara Bảo Năm để sáng hôm sau đến lấy, anh đã đỗ xe vào sân gara, rồi đưa chìa khoá cho anh N và nói hôm sau đến lấy, đến khoảng 20 giờ cùng ngày thì được anh N gọi điện báo xe bị cháy, khi anh đến thì thấy vị trí xe bị cháy đúng vị trí xe anh đỗ, xe đã được dập tắt lửa, xung quanh không có xe hay thiết bị nào khác bị cháy, công an có đến làm việc ngay. Anh đồng ý với ý kiến của đại diện nguyên đơn xác định bản án sơ thẩm không nên đúng với thực tế vụ án, không căn cứ quy định về hợp đồng gửi giữ tài sản mà căn cứ Điều 586 Bộ luật dân sự 2015 là không đúng. Xe của Công ty Q gửi tại G của công ty S nên công ty S phải có trách nhiệm đối với thiệt hại về xe xảy ra.

Đại diện bị đơn và những người tham gia tố tụng khác vắng mặt tại phiên tòa.

Tham gia phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh phát biểu ý kiến: Về việc chấp hành pháp luật từ khi thụ lý đến khi mở phiên tòa, tại

phiên tòa của HĐXX, thư ký đã thực hiện đúng, đủ quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Xem xét yêu cầu kháng cáo của Công ty Q, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát xác định không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo, đề nghị HĐXX phúc thẩm căn cứ khoản 1 Điều 308, điều 313 Bộ luật tố tụng dân sự, xử: không chấp nhận kháng cáo của Công ty cổ phần Q, giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 07/2025/DS-ST ngày 24/7/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 2 - Bắc Ninh. Công ty Q phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận định:

[1]. Về tố tụng: Tại phiên tòa, đại diện nguyên đơn có mặt, đại diện bị đơn và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng vắng mặt, HĐXX căn cứ Điều 296 Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vụ án theo quy định.

[2]. Công ty cổ phần Q(gọi tắt là Công ty Q) kháng cáo trong thời hạn, đã nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm theo thông báo của Tòa án, đúng thời hạn, HĐXX chấp nhận xem xét kháng cáo theo quy định.

[3]. Xét kháng cáo của công ty Q, HĐXX thấy:

[4]. Nguyên đơn công ty Q khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH S (gọi tắt là Công ty S) do ông Dương Văn N là giám đốc - đại diện theo pháp luật phải bồi thường thiệt hại số tiền 120.000.000 đồng (một trăm hai mươi triệu đồng) do chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai, Grand i10, BKS 88A-085.01, màu sơn bạc, số máy G3 LAEM@ 58975, số khung MALA751AAFM 221570, đăng ký ngày 20/7/2022 mang tên Công ty cổ phần Q bị cháy rụi hoàn toàn tại sân của Công ty S vào ngày 22/06/2023. Nguyên đơn cho rằng vụ cháy xảy ra trong thời gian Công ty S đang quản lý xe và có thể do hành vi bất cẩn hoặc cố ý của nhân viên gara như tháo đổi linh kiện xe, có tác động đến mạch điện là nguyên nhân dẫn đến cháy xe, gây thiệt hại cho công ty Q. Tuy nhiên, ông Dương Văn N là giám đốc Công ty S không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn với lý do việc cháy xe là hoàn toàn khách quan, công ty S không có lỗi trong vụ cháy.

[5]. Căn cứ lời khai của các đương sự, tài liệu, chứng cứ thu thập được cho thấy: Sáng ngày 22/6/2023, chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai, Grand i10, BKS 88A-085.01, màu sơn bạc, số máy G3 LAEM@ 58975, số khung MALA751AAFM 221570 đăng ký chủ sở hữu là công ty Q được anh Trần Hùng T là lái xe, nhân viên theo hợp đồng lao động của công ty cũng là người quản lý xe trên nhờ anh Nguyễn Quang H1 đưa vào công ty S để sửa chữa do bị tai nạn từ tối ngày 21/6/2023. Theo hiện trạng hư hỏng và thỏa thuận sửa chữa giữa anh T và Công ty T1 thì các hạng mục được sửa chữa bao gồm: Ba đòn sóc trước và sau; lưới ba đòn sóc; khung dàn nóng két nước, dàn nóng, két nước, quạt, phe cài, ga điều hoà, công thợ tháo lắp dàn dầu và thay thế phụ tùng. Sau đó, anh H1 đã để lại xe cho công ty S sửa chữa, đến khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, anh H1 quay lại gara sửa chữa và được báo xe đã sửa xong, anh H1 đã đi thử và thấy xe

đi được. Đại diện công ty S đã thông báo giá thành sửa xe cho anh H1 biết, anh H1 đã thông báo cho anh T, tuy nhiên do anh T chưa có tiền trả ngay nên anh H1 đỗ xe vào trong sân Gara sửa chữa và hẹn hôm sau đến lấy xe. Khoảng 20 giờ ngày 22/6/2023, xe ô tô BKS88A-085.01 bị bốc cháy, phát ra tiếng nổ, ngay sau đó được mọi người phát hiện, tiến hành dập lửa.

[6]. Kết quả khám nghiệm hiện trường, xem xét xe ô tô BKS88A-085.01 do công an huyện V thực hiện cho thấy:

[7]. Toàn bộ hai bánh trước than hoá phần lớp cao su, la răng có dấu vết nhiệt hoá, biến đổi màu sắc; Toàn bộ phần nắp capo và ốp kim loại đầu xe có dấu vết nhiệt hoá biến đổi màu sắc, mức độ giảm dần từ trái sang phải, từ trên xuống dưới; Toàn bộ kính chắn gió phía trước và kính chắn gió hai bên sườn vỡ, rụng xuống sàn xe, phần nóc xe phía trước và cánh cửa phía trước bên trái có dấu vết nhiệt hoá, biến đổi màu sắc, mức độ giảm dần từ trước ra sau, từ trên xuống dưới.

[8]. Mở nắp capo thấy: bình ắc quy ở đầu bên trái có dấu vết than hoá vỏ nhựa bên ngoài, hở lõi kim loại màu đồng; Đầu các ốc cực bám dính các hạt kim loại hình cầu; Nhiều đầu dây dẫn màu đồng đứt, có đầu dây tụ thành hình nhẵn bóng.

[9]. Xem xét động cơ thấy: Ở vị trí giữa đầu xe thấy bị nhiệt hoá theo hướng từ trái sang phải, từ trên xuống dưới, các dây dẫn đã bị than hoá hết phần vỏ nhựa để hở phần kim loại màu đồng.

[10]. Xem xét vị trí dưới nền sân, dưới vị trí ắc quy, động cơ xe có nhiều sản phẩm than hoá của nhựa, kích thước (0,7x0,8)m. Trong đám sản phẩm than hoá phát hiện thấy nhiều hạt kim loại màu đồng nhẵn bóng.

[11]. Xem xét bên trong xe thấy toàn bộ hệ thống nhựa đầu xe và vô lăng bị than hoá, các dây dẫn điện bị than hoá hết vỏ nhựa, hở lõi kim loại bên trong theo hướng từ trước ra sau. Phần ghế sau bị than hoá toàn bộ lớp da và vỏ nhựa theo hướng từ trước ra sau.

[12]. Kết quả giám định xe, dấu vết chập mạch điện, dấu vết xăng dầu, nguyên nhân xảy ra cháy do cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện V trưng cầu giám định:

[13]. Ngày 04/8/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện V đã trưng cầu giám định dấu vết chập mạch điện, dấu vết xăng dầu trên các mẫu gửi giám định. Tại kết luận giám định số 5823/KL-KTHS ngày 18/8/2023 của V Bộ C kết luận: Mẫu M1 là do chập điện trong môi trường nghèo oxy (chập điện sau khi xảy ra cháy) tạo thành. Mẫu M2 không có dấu vết chập mạch điện. Mẫu M3 không tìm thấy dấu vết xăng, dầu.

[14]. Ngày 21/9/2023, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện V trưng cầu giám định bổ sung để xác định dấu vết chập mạch điện. Tại bản kết luận giám định số 6984/KL-KTHS ngày 18/10/2023 của V Bộ C kết luận: Hệ thống dây dẫn điện thu trong xe ô tô BKS 88A-085.01 gửi giám định tìm thấy dấu vết chập mạch điện. Dấu vết chập mạch điện được hình thành trong môi trường trước khi

xảy ra cháy. Sản phẩm cháy thu trong khoang máy của xe ô tô BKS 88A-085.01 gửi giám định không tìm thấy dấu vết của xăng, dầu hay dung môi dễ cháy.

[15]. Ngày 23/6/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện V đã trưng cầu giám định nguyên nhân cháy. Tại bản kết luận giám định số 2066/KL-KTHS ngày 23/10/2023 của Phòng K Công an tỉnh B kết luận: Điểm xuất phát cháy tại vị trí dấu vết than hoá vỏ nhựa của dây dẫn điện, hở lõi kim loại màu đồng, nhiều đầu dây bị đứt tụ thành hình cầu nhẵn bóng (trong ca rô) của xe ô tô BKS88A-085.01 sau đó lan toả xung quanh là phù hợp. Nguyên nhân xảy ra cháy: do chập điện.

[16]. Căn cứ lời khai của các đương sự, tài liệu điều tra do cơ quan điều tra đã thu thập được và kết luận giám định cho thấy, chiếc xe ô tô BKS88A-085.01 của Công ty Q do anh Trần Hùng T giao cho công ty S để sửa chữa, sau khi sửa chữa xong, trong quá trình xe đề tại sân gara đã xảy ra cháy. Nguyên nhân cháy được xác định do chập mạch điện trong hệ thống dây dẫn điện của xe ô tô, điểm xuất phát cháy tại vị trí dấu vết than hoá vỏ nhựa của dây dẫn điện nối bình ắc quy. Phần hệ thống điện này không thuộc danh mục các thiết bị, bộ phận xe bị hỏng được công ty S cho nhân viên sửa chữa theo danh mục sửa chữa được anh T và công ty S thoả thuận. Nguyên đơn cho rằng nguyên nhân cháy xe có liên quan đến các bộ phận sửa xe là dàn nóng, két nước, quạt và thay bugi đã tác động đến hệ thống điện hoặc có thể nhân viên gara đã tháo đổi linh kiện xe nhưng không cung cấp được chứng cứ, tài liệu, nhân chứng cụ thể để chứng minh mà đó chỉ là suy đoán. Tại phiên toà, đại diện nguyên đơn có lời khai trên xe có lắp đặt thêm hệ thống giám sát hành trình nối trực tiếp vào ắc quy và đèn bảng hiệu tắc xi (mào tắc xin) nối vào đèn pha cốt, như vậy việc lắp đặt trên cũng đã ảnh hưởng trực tiếp đến hệ thống điện của xe ô tô, nhưng không có tài liệu nào cho thấy việc lắp đặt trên đảm bảo điều kiện an toàn cho hệ thống điện của xe, không là nguyên nhân dẫn đến việc chập cháy mạch điện. Anh H1 còn xác định nguyên nhân chập điện là do thợ sửa đã thay thế bugi, tuy nhiên trong danh mục sửa chữa cũng như lời khai của các thợ sửa đều không thấy có việc thay thế bugi, có tác động trực tiếp đến nguồn điện, mạch điện, ắc quy của xe trên. Trên thực tế, sau khi được báo sửa xe xong anh H1 đã trực tiếp kiểm tra chất lượng sửa chữa xe, đi thử xe và xác định xe hoạt động bình thường, lý do anh H1 để xe lại gara ô tô Bảo Năm là do anh T chưa có tiền trả nên bảo anh để lại xe ở Công ty S để sáng hôm sau trả tiền thì lấy xe. Như vậy, nguyên nhân cháy xe là do chập điện, không liên quan đến các phần sửa chữa của Công ty S, việc sửa chữa xe của Công ty S đối với chiếc xe trên đã hoàn thành và hai bên đã xác nhận hóa đơn thanh toán, đã có sự bàn giao xe cho anh H1, việc cháy xe là lỗi khách quan không mong muốn của Công ty S, giữa công ty S và anh H1 không có thoả thuận nào khác về việc bồi thường thiệt hại đối với sự kiện bất khả kháng trên. Căn cứ khoản 2 điều 584 Bộ luật dân sự năm 2015; điểm a khoản 3 Điều 2 của Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06 tháng 9 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự thì “Người gây thiệt hại, chủ sở hữu tài sản, người chiếm hữu tài sản không phải chịu trách nhiệm bồi

thường thiệt hại trong trường hợp thiệt hại phát sinh là do sự kiện bất khả kháng hoặc hoàn toàn do lỗi của người bị thiệt hại, trừ trường hợp có thỏa thuận khác hoặc luật có quy định khác”, do đó HĐXX thấy cấp sơ thẩm đã xác định bị đơn Công ty S không phải chịu trách nhiệm bồi thường cho công ty Q là hoàn toàn phù hợp, đúng pháp luật.

[17]. Tại phiên tòa đại diện nguyên đơn và anh H1 còn xác định xe ô tô BKS 88A-085.01 xảy ra cháy khi đang gửi giữ tại công ty S nên công ty S phải bồi thường theo quy định tại điều 557 Bộ luật dân sự, Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định sai quan hệ pháp luật. HĐXX thấy giữa công ty S và anh T, anh H1 có hợp đồng thỏa thuận sửa chữa xe ô tô chứ không có hợp đồng gửi giữ tài sản nên không thuộc trường hợp bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 4 điều 557 Bộ luật dân sự. Việc cháy xe ô tô không xuất phát từ hợp đồng gửi giữ tài sản, xảy ra sau khi đã sửa chữa xong, đã được anh H1 xác nhận hoàn thành việc sửa chữa, nguyên nhân cháy xe không do lỗi của bên sửa, cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật là “tranh chấp về yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng” theo điều 584, 589 Bộ luật dân sự là có căn cứ.

[18]. Từ những phân tích trên, HĐXX thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của Công ty Q về việc sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện để buộc bị đơn công ty S phải bồi thường thiệt hại thực tế của chiếc xe bị cháy là 120.000.000 đồng. HĐXX phúc thẩm nhất trí ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tại phiên tòa, không chấp nhận kháng cáo của công ty cổ phần Q, giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm. Quá trình giải quyết vụ án, HĐXX phúc thẩm thấy cấp sơ thẩm thực hiện đúng, đầy đủ thủ tục tố tụng, đưa đầy đủ người tham gia tố tụng.

[19]. Về án phí: Căn cứ điều 148 BLTTDS; điều 29 Nghị quyết 326/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, Công ty Q phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

[20]. Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, HĐXX không đặt ra xem xét.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308, điều 313; Điều 148 BLTTDS; Khoản 2 điều 29 Nghị quyết 326/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

1. Không chấp nhận kháng cáo của Công ty cổ phần Q.

Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 07/2025/DS-ST ngày 24/7/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 2 - Bắc Ninh.

2. Về án phí: Công ty cổ phần Q phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm và được trừ vào số tiền tạm ứng án phí 300.000 (ba trăm nghìn) đồng đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0000239 ngày 18/8/2025 của Thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh.

3. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc Ninh
- TAND khu vực 2 - Bắc Ninh;
- Cục THADS tỉnh Bắc Ninh;
- Các đương sự;
- Lưu HS; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Hằng