

Bản án số: **22/2025/HC - PT**

Ngày: 05/12/2025

V/v khiếu kiện QĐ hành chính
trong lĩnh vực thuế

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Hồng Lam

Các thẩm phán:

Bà Mai Vân Anh

Bà Khuất Thị Phương Lan

Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Chử Thị Bích Lệ – Thẩm tra viên
chính Tòa án nhân dân thành phố H.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H: Bà Phạm Thị Liên -
Kiểm sát viên.

Ngày 05/12/2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H xét xử phúc
thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số 15/2025/TLPT-HC ngày 13/11/2025
về việc: “*Khiếu kiện Quyết định hành chính, hành vi hành chính*”, do Bản án
hành chính sơ thẩm số 02/2025/HC – ST ngày 09/9/2025 của Tòa án nhân dân
Khu vực 7 – Hà Nội bị kháng cáo. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc
thẩm số 61/2025/QĐXXPT – HC ngày 14/11/2025, giữa các đương sự:

1. Người khởi kiện: Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1980; nơi cư trú: thôn
K, xã V, huyện M, thành phố H nay là thôn K, xã M, thành phố H.

Người đại diện theo ủy quyền cho ông Nguyễn Văn T: Ông Chu Bá Đ -
Văn phòng Luật sư 365 - Đoàn Luật sư thành phố H. Nơi cư trú: Căn hộ 703 Nhà
BXC Khu Đô thị mới N, thành phố H.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Nguyễn Văn T: Ông Lưu Văn
Q – Luật sư Văn phòng Luật sư XXX - Đoàn Luật sư thành phố H.

2. Người bị kiện: Trưởng Công an huyện M, thành phố H.

Người kế thừa quyền và nghĩa vụ của Trưởng Công an huyện M: Chánh
Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố H. Trụ sở làm
việc: số 02 phố T, phường H, thành phố H.

Người đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: ông Nguyễn Trọng H –
Phó Chánh Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố H.

Đương sự có mặt tại phiên tòa: Ông Nguyễn Văn T và ông Chu Bá Đ (đại diện ủy quyền của ông T)

Đương sự vắng mặt tại phiên tòa: Chánh Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Ngày 21/11/2020, Công an xã V nhận được tin báo của bà Nguyễn Thị N về sự việc xảy ra tại Xóm Chùa A, thôn K, xã V, huyện M, thành phố H xảy ra vụ giằng co nhau giữa bà Nguyễn Thị N và ông Nguyễn Văn T. Ngày 30/11/2020, Công an xã V đã chuyển tin báo đến Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện M giải quyết theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào Kết luận giám định số 9352/C09/P6 ngày 06/4/2021 của Viện khoa học hình sự, lời khai của các nhân chứng có mặt tại hiện trường vụ việc và các tài liệu thu thập được. Ngày 05/5/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện M đã ra Thông báo về việc không khởi tố vụ án hình sự với lý do hành vi gây thương tích của ông Nguyễn Văn T không cấu thành tội phạm. Cùng ngày Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện M ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC đối với anh Nguyễn Văn T.

Không đồng ý với Quyết định số 70, ông Nguyễn Văn T đã có đơn khiếu nại gửi Trưởng Công an huyện M. Ngày 11/8/2023, Trưởng Công an huyện M đã ban hành Thông báo số 102/TB-CAML về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại với lý do thời hiệu, thời hạn giải quyết khiếu nại lần đầu đối với Quyết định số 70 đã hết.

Ngày 09 tháng 8 năm 2024, ông Nguyễn Văn T nộp đơn khởi kiện đề nghị Tòa án nhân dân huyện M (nay là Tòa án sơ thẩm khu vực 7 - Hà Nội) giải quyết: hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 và Thông báo số 102/TB-CAML ngày 11/8/2023 của Trưởng Công an huyện M về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại của ông Nguyễn Văn T.

Tại đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án, ông Nguyễn Văn T trình bày:

Khoảng 13 giờ 45 phút ngày 20/11/2020, bà Nguyễn Thị N cùng anh Nguyễn Văn T, chị Nguyễn Thị O (cháu bà N), bà Nguyễn Thị Đ (em bà N) tự ý sang phần đất của gia đình ông đang sinh sống chửi bới, đe dọa giữa lúc cha đẻ ông - ông Nguyễn Văn Vụ đang ung thư giai đoạn cuối bị bệnh viện trả về.

Đến 14 giờ 16 phút cùng ngày, bà N còn dẫn thêm ông Nguyễn Văn Nhâm (em bà N), anh Nguyễn Văn H (cháu bà N), bà Đinh Thị V (em dâu bà N), bà L (em dâu bà N) tiếp tục lao vào sân nhà tôi, tự ý đẩy đổ cổng nhà rồi tiếp tục chửi bới những lời rất khó nghe. Ông V dù rất đau yếu nhưng thấy lời lẽ của bà N cùng những người trong nhà bà N hết sức khó nghe nên bảo vợ chồng ông ra giải quyết, bảo bà N đi về. Khi ông ra đến nơi để bảo bà N về, bà N có tình lao vào

giảng co với vợ chồng ông rồi tự ngã. Toàn bộ vụ việc đã được camera an ninh của gia đình ông ghi lại.

Sau đó, cơ quan công an huyện M gọi ông lên để làm việc và cũng không thông báo cho gia đình ông việc có xử lý hình sự hay không đối với vụ việc này. Bằng đi một thời gian, ông mới biết bà Nguyễn Thị N khởi kiện ông ra Tòa án nhân dân huyện M về hành vi cố ý gây thương tích. Trong quá trình sao chụp hồ sơ vào ngày 25/7/2023, ông mới biết ông mới biết cơ quan Công an huyện M đã ra Quyết định số 70/QĐ-XPHC ngày 05/05/2021 xử phạt vi phạm hành chính ông với số tiền 2.500.000 đồng (Hai triệu năm trăm nghìn đồng chẵn) vì hành vi cố ý gây thương tích cho bà N. Sau đó, ông đã thực hiện việc khiếu nại gửi tới cơ quan công an huyện M và công an Thành phố H.

Ngày 11/8/2023, Trưởng Công an huyện M ban hành Thông báo số 102/TB-CAML về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại. Tuy văn bản này chỉ dưới dạng Thông báo nhưng có nội dung thể hiện diễn biến việc ra quyết định hành chính, quá trình xác minh khiếu nại, từ đó căn cứ các quy định của pháp luật để ra kết luận đối với việc khiếu nại. Như vậy, ông xác định văn bản này là quyết định giải quyết khiếu nại có nội dung làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông do đó ông cho rằng khi giải quyết vụ án thì Tòa án phải xem xét tính hợp pháp của quyết định hành chính ban đầu là Quyết định số 70/QĐ-XPHC ngày 05/05/2021 về Xử phạt vi phạm hành chính của Phó trưởng Công an huyện M. Sau khi có văn bản này của công an huyện M, ông đã thực hiện tiếp việc khiếu nại lên Giám đốc Công an thành phố H vào ngày 21/8/2023 và tới ngày 07/9/2023, ông gửi văn bản đề nghị giải quyết khiếu nại lần 2 lên Giám đốc Công an Thành phố H song cho tới nay vẫn không được giải quyết và ông cũng không nhận được thêm bất kỳ văn bản nào. Như vậy, cho tới nay đã gần 01 năm kể từ ngày hết thời hạn giải quyết khiếu nại theo quy định của pháp luật mà cơ quan nhà nước, người có thẩm quyền không giải quyết và không có văn bản trả lời cho người khiếu nại là ông.

- Quan điểm người khởi kiện về việc giải quyết khiếu nại và Quyết định hành chính nêu trên:

Thứ nhất, trong vụ việc nêu trên, ông T là người bị hại nhưng lại trở thành người bị xử phạt hành chính.

Toàn bộ camera ghi lại đều thể hiện bà N tự ý sang nhà ông chửi bới, xâm phạm chỗ ở của gia đình ông mặc dù gia đình ông không ai mời bà N sang. Hơn nữa, chuyện tranh chấp đất đai giữa hai gia đình đã được UBND huyện M giải quyết nhưng bà N cùng những người trong gia đình bà N vẫn liên tục chửi bới gia đình ông trong lúc cha đẻ ông - ông Nguyễn Văn Vụ ốm rất nặng vì bệnh ung thư giai đoạn cuối.

Thứ hai, ông T chưa nhận được Quyết định xử phạt hành chính của cơ quan công an huyện M.

Căn cứ theo Điều 70 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 được sửa đổi, bổ sung năm 2020 thì Quyết định xử phạt vi phạm hành chính phải được giao cho tôi. Trong khi đó, trong suốt quá trình giải quyết vụ việc, Cơ quan công an huyện M không hề giao trực tiếp cho ông. Đồng thời, ông không hề nhận được thông qua hình thức bưu điện Bản thân ông những lần cơ quan công an gọi điện đến đề làm việc ông chấp hành nghiêm chỉnh. Thế nhưng việc không giao cho ông Quyết định hành chính nêu trên đã gây ảnh hưởng nghiêm trọng tới quyền được khiếu nại của ông theo quy định pháp luật.

Thứ ba, sau khi ông T làm đơn khiếu nại gửi cơ quan công an huyện M, đến ngày 11/8/2023, cơ quan Công an huyện M mới ra Thông báo không thụ lý khiếu nại với lý do hết thời hiệu là không có căn cứ.

Vì ông chưa nhận được quyết định xử phạt số 70/XPHC ngày 05/05/2021 cho đến tận ngày 25/7/2023, ông mới biết có Quyết định này từ Tòa án thông qua một vụ việc khác. Như đã phân tích ở trên, ông không được nhận trực tiếp cũng như không có đơn vị bưu điện nào giao cho ông nên việc ông mới bắt đầu khiếu nại là có cơ sở. Hơn nữa, suốt khoảng thời gian từ ngày 05/05/2021 đến nay, ông cũng không bị áp dụng biện pháp cưỡng chế thi hành Quyết định xử phạt hành chính nào. Nếu như ông nhận mà không chấp hành chắc chắn sẽ bị cưỡng chế song ông không hề nhận được bất cứ thông tin gì từ cơ quan công an huyện M.

Chánh Văn phòng cơ quan cảnh sát điều tra – Công an TP. Hà Nội là người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của Trưởng Công an huyện M trình bày:

- Đối với Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021: Khoảng 14 giờ ngày 20/11/2020 tại Xóm Chùa A, thôn K, xã V, huyện M xảy ra vụ giằng co nhau giữa bà Nguyễn Thị N. Kết luận giám định bà N bị tổn hại sức khỏe 1%.

Căn cứ vào Kết luận giám định số 9352/C09/P6 ngày 06/4/2021 của Viện khoa học hình sự cho thấy ông Nguyễn Văn T đã có hành vi kéo tay bà Nguyễn Thị N. Lời khai của các nhân chứng có mặt tại hiện trường vụ việc và các tài liệu thu thập được phản ánh trùng khớp với nội dung video do bà Nguyễn Thị N và ông Nguyễn Văn S cung cấp. Ngày 05/5/2021, Công an huyện M ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 đối với ông Nguyễn Văn T lỗi xâm hại hoặc thuê người khác xâm hại sức khỏe của người khác quy định tại Điểm e, Khoản 3, Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định xử phạt hành chính trong lĩnh vực ANTT là đúng quy định pháp luật.

- Đối với Thông báo số 102/TB-CAML của Công an huyện M về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại đối với đơn của ông Nguyễn Văn T: Công an huyện M đã mời ông Nguyễn Văn T đến trụ sở Công an huyện M làm việc vào ngày 05/5/2021 để thông báo kết quả giải quyết vụ việc trên và tổng đạt quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Thịnh nhưng anh Thịnh không đến làm việc

theo giấy mời. Đến ngày 07/5/2021, Công an huyện M đã phối hợp cùng Công an xã V và chính quyền địa phương xã V tiến hành niêm yết công khai Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 theo quy định của pháp luật nên việc ông T cho rằng không nhận được Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là không có căn cứ. Ngày 11/8/2023, Công an huyện M đã ra Thông báo số 102/TB-CAML về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại với lý do thời hiệu, thời hạn giải quyết khiếu nại lần đầu đối với Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 của Công an huyện M đã hết là đúng quy định của pháp luật.

Vì vậy, ông Nguyễn Văn T khởi kiện vụ án hành chính yêu cầu hủy Quyết định hành chính, hành vi hành chính là không có căn cứ.

Bản án hành chính sơ thẩm số 02/2025/HC – ST ngày 09/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 7 – Hà Nội đã xét xử và quyết định:

- Căn cứ vào: Điểm a khoản 2 Điều 116; Điều 157; Điều 158; Điểm a Khoản 2 Điều 193; Điều 204; Điều 206; Điều 348 Luật tổ tụng hành chính;
- Căn cứ vào Khoản 4 Điều 39; Điều 70 Luật xử lý vi phạm hành chính;
- Căn cứ vào Khoản 3 Điều 2 của Luật số: 85/2025/QH15 ngày 25/6/2025 của Quốc hội nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam;
- Căn cứ vào Nghị quyết số 81/2025/UBTVQH15 ngày 27/6/2025 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;
- Căn cứ vào Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ;
- Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn T về việc yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 và Thông báo số 102/TB-CAML ngày 11/8/2023 của Trưởng Công an huyện M về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại của ông Nguyễn Văn T.

2. Về án phí: ông Nguyễn Văn T phải chịu 300.000 đồng án phí hành chính sơ thẩm được trừ vào số tiền tạm ứng án phí ông T đã nộp 300.000 theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số 53976 ngày 15/11/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện M, thành phố H nay là Thi hành án dân sự thành phố H. Ông T đã nộp đủ tiền án phí.

Bản án còn tuyên về quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 18/9/2025 ông Nguyễn Văn T có đơn kháng cáo toàn bộ nội dung bản án sơ thẩm do Tòa án nhân dân khu vực 7 – Hà Nội xét xử.

Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Nguyễn Văn T đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của ông, sửa bản án hành chính sơ thẩm số 02/2005/HC-ST ngày 09/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 7 – Hà Nội theo hướng: Hủy Quyết định

xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 và Thông báo số 102/TB-CAML ngày 11/8/2023 của Trưởng Công an huyện M về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại của ông Nguyễn Văn T.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm về việc chấp hành pháp luật của Hội đồng xét xử, các đương sự và đề xuất hướng giải quyết vụ án: Bác kháng cáo của ông Nguyễn Văn T.

Về án phí: Ông Nguyễn Văn T phải chịu án phí hành chính phúc thẩm.

Sau khi xem xét, đánh giá khách quan toàn diện những tài liệu chứng cứ được thẩm tra tại phiên tòa. Căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, lời trình bày của đương sự, quan điểm của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố H.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

1. Về tố tụng:

- Về thời hạn kháng cáo: Bản án hành chính sơ thẩm số 02/2025/HC – ST của Tòa án nhân dân Khu vực 7 – Hà Nội ban hành ngày 09/9/2025. Ngày 18/9/2025, ông Nguyễn Văn T nộp đơn kháng cáo có nội dung và hình thức phù hợp, do đó xác định kháng cáo hợp lệ theo quy định tại các Điều 204, Điều 205 và Điều 206 Luật Tố tụng hành chính.

- Về đối tượng khởi kiện, thẩm quyền giải quyết: Ông Nguyễn Văn T khởi kiện yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 và Thông báo số 102/TB-CAML ngày 11/8/2023 của Trưởng Công an huyện M về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại. Đây là đối tượng khởi kiện nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 7 - Hà Nội theo quy định tại Điều 3, Điều 30 và Điều 31 Luật Tố tụng hành chính.

- Người bị kiện là Trưởng Công an huyện M nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện M (nay là Tòa án sơ thẩm khu vực 7 - Hà Nội) theo quy định tại khoản 3 Điều 32 Luật Tố tụng hành chính.

- Về thời hiệu khởi kiện: Việc ông Nguyễn Văn T trình bày ông không nhận được Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021, tuy nhiên theo hồ sơ xử lý vụ việc thấy rằng: Công an huyện M đã mời ông Nguyễn Văn T đến trụ sở Công an huyện M làm việc vào ngày 05/5/2021 để thông báo kết quả giải quyết vụ việc trên và tổng đạt quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông T nhưng ông T không đến làm việc theo giấy mời. Đến ngày 07/5/2021, Công an huyện M đã phối hợp cùng Công an xã V và chính quyền địa phương xã V tiến hành niêm yết công khai Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 theo quy định của pháp luật. Ngày 28/7/2023 ông T nộp Đơn khiếu nại đến Trưởng Công an huyện M và ngày 11/8/2023, Trưởng Công an huyện M ban hành Thông báo số 102/TB-CAML về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại với lý do thời hiệu khiếu nại đã hết. Tuy nhiên, do Thông báo số 102/TB-CAML có nội dung nêu diễn biến việc ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC và khẳng định

việc xử lý và ban hành Quyết định là đúng pháp luật, các nội dung trình bày trong đơn khiếu nại là không có căn cứ. Hội đồng xét xử nhận định Thông báo số 102/TB-CAML có nội dung làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông Nguyễn Văn T nên được xác định là đối tượng khởi kiện vụ án hành chính và khi giải quyết vụ án, Tòa án phải xem xét tính hợp pháp của quyết định hành chính ban đầu, đó là Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 của Trưởng Công an huyện M, thành phố H. Ngày 11/8/2023, Trưởng Công an huyện M ban hành Thông báo số 102/TB-CAML và ngày 09/8/2024 ông T nộp đơn khởi kiện đến Tòa án nhân dân huyện M, thành phố H nên được xác định đảm bảo về thời hiệu giải quyết vụ án theo quy định tại Điều 116 Luật Tổ tụng hành chính.

Tại phiên tòa, người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của người bị kiện là Chánh Văn phòng cơ quan cảnh sát điều tra – Công an TP. H

có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Căn cứ quy định tại Điều 205 Luật Tổ tụng hành chính, Tòa án vẫn tiến hành xét xử.

[2] Về nội dung kháng cáo:

2.1. Về thẩm quyền, trình tự ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 và Thông báo số 102/TB-CAML ngày 11/8/2023 của Trưởng Công an huyện M về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại:

Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC do Phó Trưởng Công an huyện M ký theo Quyết định về việc giao quyền xử phạt vi phạm hành chính số 33/QĐ-GQXP ngày 05/5/2021 của Trưởng Công an huyện M là đúng theo quy định tại Điều 23; điểm b khoản 4 Điều 39 Luật xử lý vi phạm hành chính. Sau khi có đơn khiếu nại của ông Nguyễn Văn T, Công an huyện M đã mời ông Nguyễn Văn T đến trụ sở Công an huyện M làm việc vào ngày 05/5/2021 để thông báo kết quả giải quyết vụ việc trên và tổng đạt quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông T nhưng ông T không đến làm việc theo giấy mời. Đến ngày 07/5/2021, Công an huyện M đã phối hợp cùng Công an xã V và chính quyền địa phương xã V tiến hành niêm yết công khai Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 theo quy định của pháp luật. Ngày 11/8/2023, Trưởng Công an huyện M ban hành Thông báo số 102/TB-CAML về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại là đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Luật Khiếu nại.

2.2. Xét Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 của Trưởng Công an huyện M:

Ngày 21/11/2020, Công an xã V nhận được tin báo của bà Nguyễn Thị N về sự việc xảy ra tại Xóm Chùa A, thôn K, xã V, huyện M xảy ra vụ giằng co nhau giữa bà N và ông T. Ngày 30/11/2020, Công an xã V đã chuyển tin báo đến Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện M giải quyết theo quy định của pháp luật.

Qua điều tra xác minh, căn cứ vào Kết luận giám định số 9352/C09/P6 ngày 06/4/2021 của Viện khoa học hình sự cho thấy anh Nguyễn Văn T đã có hành vi kéo tay bà Nguyễn Thị N. Lời khai của các nhân chứng có mặt tại hiện trường vụ việc và các tài liệu thu thập được phản ánh trùng khớp với nội dung video do bà Nguyễn Thị N và anh Nguyễn Văn Sinh đã cung cấp. Ngày 05/5/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện M đã ra Thông báo về việc không khởi tố vụ án hình sự với lý do hành vi gây thương tích của ông Nguyễn Văn T không cấu thành tội phạm. Cùng ngày Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện M Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ- XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 đối với ông Nguyễn Văn T lỗi Xâm hại hoặc thuê người khác xâm hại sức khỏe của người khác quy định tại Điểm e, Khoản 3, Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định xử phạt hành chính trong lĩnh vực ANTT là đúng quy định pháp luật.

- Về nội dung của Quyết định:

Tại Điều 1 Quyết định 70/QĐ-XPHC thể hiện: *“ngày 20/11/2020, tại thôn K, xã V, Mê Linh, Hà Nội Nguyễn Văn T có hành vi kéo tay bà Nguyễn Thị N gây thương tích”*. Công an huyện M đã xử phạt vi phạm hành chính hành vi của anh Nguyễn Văn T theo quy định tại Điểm e, Khoản 3, Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định xử phạt hành chính trong lĩnh vực ANTT.

Qua tài liệu Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện M đã xác minh thu thập và đoạn video số 3 do ông Nguyễn Văn T cung cấp cho Tòa án được thể hiện: Ngày 24/12/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện M đã ra Quyết định trưng cầu giám định đối với đoạn video do anh Nguyễn Văn S cung cấp. Tại Kết luận giám định số 9352/C09/P6 ngày 06/4/2021 của Viện khoa học hình sự kết luận: *“không phát hiện dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong các file video gửi giám định và kèm theo là hình ảnh đã được trích xuất và diễn biến sự việc được mô tả cụ thể trong phụ lục kèm theo.”*

- Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1308/TTPY ngày 23/12/2020 của Trung tâm pháp y Hà Nội, đã kết luận: sẹo sâu sát cổ bàn tay phải: 0,5%, tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối 01% (đã làm tròn).

Quá trình giải quyết vụ án xác định ông T có mặt trong sự việc xảy ra ngày 20/11/2020. Theo ông T trình bày bà N cố tình giằng co với vợ chồng ông rồi tự ngã chứ ông không kéo bà N ngã, ông chỉ dắt tay bà N đi ra ngoài. Tuy nhiên qua những lời khai của những người làm chứng, những đối tượng tham gia sự việc vào ngày 20/11/2024, cùng với đoạn video thu thập trong hồ sơ có đủ cơ sở để xác định: *“Khoảng 14 giờ 16 phút ngày 20/11/2025 tại thôn K, xã V, huyện M, Hà Nội, ông Nguyễn Văn T đã có hành động kéo tay bà Nguyễn Thị N làm bà N ngã và gây thương tích cho bà N là 1%”*.

Do thương tích của bà N là 1% nên ngày 28/9/2023, Công an huyện M đã ban hành Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 34/CQĐT đối với vụ án Cố ý

gây thương tích. Tuy nhiên, hành vi của ông Nguyễn Văn T đã vi phạm quy định tại Điểm e, Khoản 3, Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự nên Trưởng Công an huyện M đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ- XPHC áp dụng hình thức xử phạt phạt tiền 2.500.000 đồng là có căn cứ pháp lý.

- Về việc giao Quyết định xử phạt vi phạm hành chính 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021:

Ngày 05/5/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện M đã có giấy mời ông Nguyễn Văn T đến Công an huyện M vào hồi 16 giờ ngày 06/5/2021 để nhận Quyết định xử phạt vi phạm hành chính 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 nhưng ông T không nhận giấy mời, không đến Công an huyện M để nhận Quyết định. Ngày 07/5/2021, Công an huyện M phối hợp cùng chính quyền địa phương đã tiến hành giao Quyết định xử phạt vi phạm hành chính cho ông Nguyễn Văn T nhưng ông T không nhận và cùng ngày đã tiến hành niêm yết Quyết định xử phạt vi phạm hành chính 70/QĐ-XPHC tại Trụ sở Ủy ban nhân dân xã V; Công an xã V. Do đó, căn cứ vào Đoạn 3 Điều 70 của Luật xử lý vi phạm hành chính quy định: *“Đối với trường hợp quyết định được giao trực tiếp mà cá nhân, tổ chức vi phạm cố tình không nhận quyết định thì người có thẩm quyền lập biên bản về việc không nhận quyết định có xác nhận của chính quyền địa phương và được coi là quyết định đã được giao.”*

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy Trưởng Công an huyện M ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Nguyễn Văn T và giao Quyết định xử phạt vi phạm hành chính cho ông Nguyễn Văn T đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

2.2. Xét Thông báo số 102/TB-CAML ngày 11/8/2023 của Trưởng Công an huyện M về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại:

Ngày 05/5/2021, Trưởng Công an huyện M ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC đối với ông Nguyễn Văn T. Cùng ngày Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện M đã có Giấy mời số 209 mời ông T có mặt tại Đội điều tra tổng hợp Công an huyện M để nhận thông báo kết quả giải quyết vụ việc Cố ý gây thương tích và nhận Quyết định xử lý vi phạm hành chính vào hồi 16 giờ 00 phút ngày 06/5/2021 nhưng ông T không có mặt. Tại Biên bản làm việc ngày 7/5/2021 thể hiện: Qua làm việc với Công an xã V cho biết sau khi nhận được giấy mời số 209, Công an xã đã đến nhà anh Thịnh gửi mấy mời. Tuy nhiên anh Thịnh và người nhà không nhận giấy mời cũng như không hợp tác làm việc nên Công an huyện M đã tiến hành niêm yết Quyết định xử phạt hành chính số 70/QĐ-XPHC nêu trên tại trụ sở UBND và bảng tin xã V.

Ngày 25/5/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện M tiếp tục có Giấy mời số 231 mời ông T đến để nhận thông báo kết quả giải quyết vụ việc Cố ý gây thương tích và nhận Quyết định xử lý vi phạm hành chính vào hồi 08 giờ 30

phút ngày 28/5/2021 nhưng ông T không có mặt. Tại Biên bản làm việc ngày 29/5/2025 thể hiện Tổ công tác đến nhà ông T thì gia đình ông T không có nhà. Qua trao đổi điện thoại thì ông T cho biết không đến làm việc với cơ quan Công an và không nhận bất kỳ giấy tờ gì vì ông T không đánh bà Nguyễn Thị N. Do đó, việc ông T cho rằng không nhận được Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là không có căn cứ.

Vì vậy, ngày 11/8/2023, Trưởng Công an huyện M ban hành Thông báo số 102/TB-CAML về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại với lý do thời hiệu, thời hạn giải quyết khiếu nại lần đầu đã hết là có căn cứ pháp lý theo quy định tại Điều 9 Luật Khiếu nại.

Từ những nhận định trên Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy việc Tòa án cấp sơ thẩm xử bác yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn T là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Tại cấp phúc thẩm, Người khởi kiện cũng không xuất trình được thêm tài liệu, chứng cứ gì mới để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của mình là có căn cứ. Vì vậy, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Văn T. Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 241 Luật tố tụng hành chính để bác kháng cáo của ông Nguyễn Văn T và giữ nguyên quyết định của Bản án hành chính sơ thẩm.

Về án phí sơ thẩm, do yêu cầu khởi kiện của ông T không được chấp nhận nên phải chịu 300.000 đồng án phí hành chính sơ thẩm là đúng với quy định tại khoản 1 Điều 348 Luật Tố tụng hành chính, Luật Phí và Lệ phí và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội

Về án phí phúc thẩm: Kháng cáo không được chấp nhận, ông Nguyễn Văn T phải chịu án phí hành chính phúc thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 349 Luật Tố tụng hành chính và Nghị quyết 326/2016 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Luận cứ của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Nguyễn Văn T không phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ và nhận định của Hội đồng xét xử nên không được chấp nhận.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ và nhận định của Hội đồng xét xử.

Từ những nhận định trên;

Căn cứ: Điều 203, Điều 206, khoản 1 Điều 241, Điều 242, Điều 348, 349 Luật Tố tụng hành chính; Luật Xử lý vi phạm hành chính; Luật Khiếu nại; Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy và chữa cháy; phòng, chống bạo lực gia đình; Nghị quyết số

326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

I. Bác kháng cáo của ông Nguyễn Văn T, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm số 02/2025/HC – ST ngày 09/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 7 – Hà Nội, cụ thể:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn T về việc yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 70/QĐ-XPHC ngày 05 tháng 05 năm 2021 và Thông báo số 102/TB-CAML ngày 11/8/2023 của Trưởng Công an huyện M về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại của ông Nguyễn Văn T.

2. Về án phí: ông Nguyễn Văn T phải chịu 300.000 đồng án phí hành chính sơ thẩm được trừ vào số tiền tạm ứng án phí ông T đã nộp 300.000 theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số 53976 ngày 15/11/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện M, thành phố H nay là Thi hành án dân sự thành phố H. Ông T đã nộp đủ tiền án phí.

II. Về án phí phúc thẩm: ông Nguyễn Văn T phải chịu 300.000 đồng án phí hành chính phúc thẩm được trừ vào số tiền tạm ứng án phí ông T đã nộp 300.000 đồng theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số 0008167 ngày 18/9/2025 của Thi hành án dân sự thành phố H. Ông T đã nộp đủ tiền án phí phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP H;
- Các bên đương sự;
- THADS TP H;
- Lưu: VT, HSVA.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hồng Lam