

Bản án số: 17/2026/DS-PT

Ngày 19/01/2026

*“Tranh chấp buộc thực hiện nghĩa vụ trả
do vi phạm nghĩa vụ theo hợp đồng dịch vụ”*

tiền

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Bé.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Thọ.

Bà Võ Thị Minh Phượng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Bá Huy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng: Bà Phạm Thị Ngọc Dung - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 19 tháng 01 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 145/2025/TLPT-DS ngày 24 tháng 10 năm 2025 về *“Tranh chấp buộc thực hiện nghĩa vụ trả tiền do vi phạm nghĩa vụ theo hợp đồng dịch vụ”*.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 74/2025/DSST ngày 18 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 3, thành phố Đà Nẵng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 363 /2025/QĐ-PT ngày 25 tháng 11 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số : 463/2025/QĐ-PT ngày 10 tháng 12 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà Hoàng Thị Diệu T, sinh năm: 1995; Địa chỉ: Số C Y, phường T, tỉnh Đắk Lắk; Địa chỉ liên hệ: Số D đường B phường H, thành phố Đà Nẵng. Bà T ủy quyền cho bà Nguyễn Thị Minh P, Giám đốc Công ty L1, ông Hồ Xuân Á, sinh năm: 2002; cùng địa chỉ: Số D đường B, phường H, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

- *Bị đơn:* Bà Trương Hoàng T1, sinh năm: 1993; Địa chỉ: Kiệt A đường N, tổ B phường C, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Du Hưng T2, sinh năm: 1991; Địa chỉ: Số A đường L, phường A, quận G (nay là phường A), thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

2. Công ty TNHH N1; Địa chỉ: Số B, Làng C, khu dân cư V, khu phố D, phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường A, thành phố Hồ Chí Minh). Người đại diện theo pháp luật: Bà Sý Ngọc L- Chức vụ: Giám đốc. Vắng mặt.

3. Công ty TNHH A; Địa chỉ: B P, phường G, quận G, thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường G, Thành phố Hồ Chí Minh). Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Anh Đ - Chức vụ: Tổng Giám đốc. Vắng mặt.

- *Người kháng cáo:* Bà Trương Hoàng T1 là bị đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN

- Theo đơn khởi kiện đề ngày 11/6/2025, nguyên đơn bà Hoàng Thị Diệu T3 trình bày: Bà và bà Trương Hoàng T1 có mối quan hệ quen biết bạn bè. Do có nhu cầu thuê người để thực hiện dịch vụ livestream kẹo dầm táo trên Shopee Live và đăng video review sản phẩm kẹo dầm táo Nature's Key trên nền tảng TikTok nên bà đã thỏa thuận với bà T1 để bà T1 thực hiện công việc này. Tổng số tiền hai bên thỏa thuận để bà T1 thực hiện toàn bộ công việc này là 150.745.000 đồng. Sau khi hai bên thống nhất, bà đã chuyển khoản tổng số tiền là 84.745.000 đồng vào số tài khoản Ngân hàng TMCP B, số tài khoản: 9007041262086 đứng tên của bà Trương Hoàng T1, cụ thể:

Ngày 21/03/2025, bà chuyển khoản số tiền là 66.000.000 đồng;

Ngày 26/03/2025, bà chuyển khoản số tiền là 18.745.000 đồng;

Tuy nhiên, sau khi bà T1 nhận được số tiền nêu trên, bà T1 đã không thực hiện bất kỳ công việc nào như đã thỏa thuận. Đến nay, do bà T1 vi phạm nghĩa vụ, bà yêu cầu bà T1 phải hoàn trả toàn bộ số tiền đã nhận. Để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp bà yêu cầu bà Trương Hoàng T1 phải hoàn trả cho bà số tiền là: 84.745.000 đồng.

- *Bị đơn là bà Trương Hoàng T1 trình bày:* Bà không phải là người cung cấp dịch vụ hay ký kết hợp đồng với bà T3. Bà chỉ đóng vai trò trung gian giới thiệu giữa bà T3 và bên thứ ba (người cung cấp dịch vụ). Sau khi bà T3 chuyển tiền vào tài khoản của bà, bà đã thực hiện chuyển lại cho bên thứ ba theo chỉ đạo và thỏa thuận giữa hai bên. Về các khoản tiền chuyển – nhận:

Lần 1: Ngày 21/03/2025, bà T3 chuyển khoản số tiền: 66.000.000 đồng vào tài khoản cá nhân của bà, bà đã chuyển khoản lại cho bên thứ ba số tiền 40.000.000 đồng, theo tin nhắn chỉ đạo của bên thứ ba, nội dung cụ thể: “Bà trừ ra thì chuyển khoản lại tui 40 triệu để tui cọc cho ông đó”. Phần trừ ra là khoản bên thứ ba nợ bà từ trước, trích ra 1 phần nhỏ để trả nợ trước cho bà và hiện bên thứ 3 vẫn còn nợ bà hơn 20.000.000 đồng, theo đó bà giữ lại đúng theo nội dung thỏa thuận trong tin nhắn nêu trên và bản thân bà cũng là nạn nhân của bên thứ 3.

Lần 2: Ngày 26/03/2025, bà T3 tiếp tục chuyển khoản số tiền: 18.745.000 đồng.

Bên thứ ba có mượn bà trước đó 500.000 đồng để chi tiêu và có tin nhắn xác nhận vào ngày 25/3/2025 lúc 16:22.

Ngay sau khi nhận tiền, tôi đã chuyển khoản 18.200.000 đồng cho bên thứ ba sau 5 phút, sau khi trừ đi khoản nợ đã được đồng ý.

Cả 2 lần bà T3 chuyển khoản vào tài khoản bà đều là phần còn lại sau khi nguyên đơn đã giữ lại phí dịch vụ, thể hiện rõ vai trò trung gian của bà T3. Bà là người được chỉ

định nhận khoản thanh toán còn lại để chuyển tiếp cho bên thực hiện dịch vụ là bên thứ ba. Nếu bà thực sự nợ nguyên đơn, tại sao họ lại tự ý trừ phí dịch vụ từ tổng số tiền trước khi chuyển cho bà? Hành vi đó thể hiện rằng họ không xem bà là người nhận toàn bộ khoản tiền, mà là người được chuyển tiếp phần còn lại theo thỏa thuận ba bên. Bà không phải là bên thực hiện dịch vụ, không ký kết hợp đồng hay hưởng lợi từ các giao dịch nêu trên. Bà chỉ chuyển khoản theo đúng chỉ đạo của bên thứ ba, người có tên trong hợp đồng giữa Công ty khách với Công ty của nguyên đơn là Ân Nam G. Các khoản trừ lại đều có tin nhắn xác nhận và sự đồng ý rõ ràng từ bên thứ ba, không có thành vi chiếm đoạt hoặc gian dối.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Du Hưng T2, Công ty TNHH N1 và Công ty TNHH Á* đã được Tòa án tiến hành tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng nhưng tất cả đều vắng mặt, không có lời khai.

Với nội dung nêu trên, tại Bản án dân sự số: 74/2025/DSST ngày 18 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 3, thành phố Đà Nẵng đã xử và quyết định: Căn cứ vào các Điều 117, Điều 166, Điều 274, Điều 513 Bộ luật dân sự. Điều 147; khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự. Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận đơn khởi kiện tranh chấp buộc thực hiện nghĩa vụ trả tiền do vi phạm nghĩa vụ theo hợp đồng dịch vụ của bà Hoàng Thị Diệu T3 đối với bà Trương Hoàng T1. Tuyên xử: Buộc bà Trương Hoàng T1 phải trả cho bà Hoàng Thị Diệu T3 số tiền 84.745.000 đồng;

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chậm thực hiện nghĩa vụ đối với các khoản tiền phải trả, thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền.

Án phí dân sự sơ thẩm: 4.237.250 đồng, bà Trương Hoàng T1 phải chịu. Hoàn trả cho bà Hoàng Thị Diệu T3 số tiền tạm ứng án phí đã nộp 2.118.625 đồng theo biên lai thu số 0000003 ngày 03/7/2025, tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng (nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 3- Đà Nẵng).

Ngoài ra án sơ thẩm còn thông báo quyền kháng cáo cho các đương sự biết theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 30/9/2025, bà Trương Hoàng T1 có đơn kháng cáo yêu cầu cấp phúc thẩm giải quyết theo hướng hủy toàn bộ bản án sơ thẩm, giao hồ sơ vụ án về cấp sơ thẩm giải quyết lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, sau khi đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến, sau khi thảo luận và nghị án, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Du Hưng T2, Công ty TNHH N1 và Công ty TNHH A đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt nên căn cứ Điều 296 Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt các đương sự theo quy định của pháp luật.

[2] Về mặt nội dung: Xét kháng cáo của bị đơn thì thấy:

[2.1] Theo bà T3 trình bày do có mối quan hệ quen biết bạn bè và do có nhu cầu thuê người để thực hiện dịch vụ livestream kẹo dầm táo trên Shopee Live và đăng video review sản phẩm kẹo dầm táo Nature's Key trên nền tảng TikTok nên bà T3 đã thỏa thuận với bà T1 để bà T1 thực hiện công việc này. Tổng số tiền hai bên thỏa thuận để bà T1 thực hiện toàn bộ công việc là 150.745.000 đồng. Quá trình giải quyết vụ án, bà Trương Hoàng T1 xác định bà có nhận số tiền chuyển khoản từ bà T3 qua số tài khoản 9007041262086 tại Ngân hàng TMCP B đứng tên của bà Trương Hoàng T1 với số tiền 84.745.000 đồng.

[2.2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bà Trương Hoàng T1 cho rằng bà được bà Hoàng Thị Diệu T3 và ông Du Hưng T2 nhờ nhận giúp số tiền 84.745.000 đồng để thực hiện dịch vụ livestream kẹo dầm táo trên Shopee Live và đăng video review sản phẩm kẹo dầm táo Nature's Key trên nền tảng TikTok nhưng bà T1 không có tài liệu, chứng cứ gì chứng minh việc bà nhận giúp bà T3. Việc bà T1 chuyển tiền cho ông T2 để thực hiện một dịch vụ mà bà đã cam kết thực hiện cho bà T3, việc ông T2 không thực hiện hoặc việc bà T3 có biết ông T2 hay không không ảnh hưởng đến giao dịch giữa bà T3 và bà T1. Quá trình thực hiện giao dịch, bà T1 đã nhận tiền từ bà T3 thì về nguyên tắc bà T1 phải có nghĩa vụ và trách nhiệm thực hiện giao dịch do bà Tiên đề N.

[2.3] Mặt khác, sau khi bà T1 nhận tiền chuyển khoản từ bà T3 thì bà T1 chuyển tiền cho ông D Hưng Thịnh tổng 2 lần là 58.200.000 đồng. Số tiền 26.000.000 đồng còn lại bà T1 cho rằng ông T2 lấy tiền đó để trả nợ cho bà T1 vì trước đó ông T2 có nợ bà T1. Tuy nhiên, hiện nay không lấy được lời khai của ông Du Hưng T2 để xác định lời khai của bà T1, đồng thời bà T1 cũng không có yêu cầu độc lập gì đối với ông T2. Sau này, giữa bà T1 và ông T2 tranh chấp sẽ giải quyết bằng một việc kiện dân sự khác.

[3] Ngoài ra, việc bà T1 cung cấp Hợp đồng dịch vụ số 12.2025/HDDV/NATURE'SKEY/ANNAAMGROUP ngày 12/3/2025 và Hợp đồng dịch vụ số 25/03/2025/HDDV/NATURE'SKEY/ANNAAMGROUP ngày 25/3/2025 được ký kết giữa Công ty TNHH N1 và Công ty TNHH A không có nội dung nào thể hiện bà Hoàng Thị Diệu T3 là người thuê dịch vụ, ông Du Hưng T2 là người chịu trách nhiệm quảng cáo dịch vụ đó. Do đó, việc cấp sơ thẩm xác định bà Trương Hoàng T1 phải có nghĩa vụ trả cho bà Hoàng Thị Diệu T3 số tiền 84.745.000 đồng là hoàn toàn có căn cứ.

[4] Từ những phân tích trên, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị đơn bà Trương Hoàng T1.

[5] Về án phí DSST: bà Trương Hoàng T1 phải chịu theo quy định pháp luật.

[6] Do không chấp nhận kháng cáo nên bà Trương Hoàng T1 phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

[7] Tại phiên tòa, Kiểm sát viên phát biểu ý kiến của Viện kiểm sát về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án dân sự ở giai đoạn phúc thẩm và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự, giữ nguyên Bản án sơ thẩm số: 74/2025/DSST ngày 18 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 3, thành phố Đà Nẵng theo hướng không chấp nhận kháng cáo bà Trương Hoàng T1. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp với nhận định của HĐXX nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 296, khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự; Căn cứ Điều 117, 166, 274, 280, 513 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Tuyên xử:

I. Không chấp nhận kháng cáo bà Trương Hoàng T1 đối với bà Hoàng Thị Diệu T3.

II. Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số: 74/2025/DSST ngày 18 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 3, thành phố Đà Nẵng.

III. Án phí DSPT: Bà Trương Hoàng T1 phải chịu: 300.000 đồng nhưng được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp 300.000 đồng theo biên lai thu số 0003417 ngày 10/10/2025 tại Phòng Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

IV. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Đương sự;
- Tòa án nhân dân Khu vực 3;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng;
- Phòng THA dân sự TP, Khu vực 3;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Bé

