

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH VĨNH LONG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 53/2026/DS-PT
Ngày: 20 - 01- 2026
V/v Tranh chấp bồi thường thiệt
hại về danh dự

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH LONG**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thành Trung

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Dũng

Bà Ngô Thị Kim Châu

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Huỳnh Thị Hồng Nhả, tra viên Tòa án nhân dân tỉnh
Vĩnh Long.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long tham gia phiên tòa:***
Bà Lê Thị Hồng Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 01 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long xét
xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 658/2025/TLPT-DS ngày 27 tháng 11
năm 2025 về việc tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do uy tín, danh
dự, nhân phẩm bị xâm phạm.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 148/2025/DS-ST ngày 20/9/2025 của Tòa án
nhân dân khu vực 1 – Vĩnh Long bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 747/2025/QĐ-PT ngày
17 tháng 12 năm 2025, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Chị Phạm Hồng X, sinh năm: 1984;

Địa chỉ: Số B, ấp P, xã P, tỉnh Vĩnh Long.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Bà Nguyễn Minh T, sinh
năm: 1979; Địa chỉ: Khu phố C, xã T, tỉnh Đồng Tháp (theo văn bản ủy quyền
ngày 26/5/2023).

- *Bị đơn:* Chị Trương Hồng Q, sinh năm: 1986;

Địa chỉ: Số E, ấp H, xã P, tỉnh Vĩnh Long.

Người bảo vệ quyền lợi hợp pháp của bị đơn: Luật sư Nguyễn Văn D – Văn
phòng L1 – Đoàn luật sư tỉnh V.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Trường Tiểu học H1; Địa chỉ: Ấp
H, xã P, tỉnh Vĩnh Long.

- *Người kháng cáo:* Chị Phạm Hồng X là nguyên đơn.

- *Viện kiểm sát kháng nghị:* Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Vĩnh Long.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 22/5/2024, nguyên đơn chị Phạm Hồng X trình
bày:

Chị Trương Hồng Q là giáo viên âm nhạc của Trường Tiểu học H1. Chị Q dạy nhạc cho con chị Phạm Hồng X là cháu Lê Phúc H. Chị X là vợ trước của Lê Hoàng S. Chị X và anh S đã ly hôn theo quyết định có hiệu lực pháp luật của Tòa án từ ngày 31/3/2022. Anh S và chị X có hai con chung Lê Phúc H và Lê Phúc L. Sau đó anh S kết hôn với chị Q. Tại cuộc họp Ban giám hiệu của Trường Tiểu học H1 vào ngày 04/4/2023 Chị Q đã vu khống, xúc phạm uy tín, danh dự và nhân phẩm chị X như sau:

1. Từ trước đến giờ chị X luôn dùng 02 con chung giữa chị X và anh S làm lá chắn, lá bài. Có việc gì thì chị X lôi con ra đánh. Sau khi nghe nội dung này, khi anh S ghé nhà rước Lê Phúc H đi học, chị X đề nghị anh S nhắc nhở chị Q, dẫn đến anh S và chị X cãi nhau và anh S đánh chị X.

2. Chị X không cho anh S và bên anh S thăm 02 con chung của chị X và anh S. Chị X xác định là sau khi Lê Phúc H chứng kiến việc anh S đánh chị X, cháu H giận anh S nên không chịu cho anh S đưa rước khi đi học, chứ không phải là chị X không cho anh S thăm cháu H.

3. Chị X xuống nhà kiểm chuyện với chị Q, để chị Q trình báo Công an xã H (nay là P). Vấn đề này là không có, do chị Q vu khống. Chị Q còn buông lời thách thức chị X: Chị X có khả năng làm gì, chị X có khả năng thì người ta thừa chị Q mất rồi.

4. Chị X biết được 03 nội dung trên từ cô Huỳnh Thị Trúc S1 là giáo viên của Trường Tiểu học H1 nói lại. Chị X làm đơn gửi đến Ban giám hiệu Trường Tiểu học H1, yêu cầu giải quyết việc chị Q vu khống chị X. Tại cuộc họp Ban giám hiệu mở rộng của Trường Tiểu học H1 ngày 11/5/2023, chị Q báo với B giám hiệu rằng: Chị X thuê người tạt axit và đánh vợ chồng chị Q. Đây là nội dung thứ tư chị Q vu khống chị X.

Chị Q đã vu khống chị X qua 04 nội dung trên, đã làm ảnh hưởng đến uy tín, danh dự, nhân phẩm của chị X. Chị X khởi kiện yêu cầu chị Q phải bồi thường thiệt hại do uy tín, danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm cho chị X. Hình thức là buộc chị Q đính chính lời nói và chị Q công khai xin lỗi chị X tại Trường Tiểu học H1.

Bị đơn Trương Hồng Q trình bày:

Chị Q thừa nhận mối quan hệ giữa chị Q với chị X đúng như lời trình bày của chị X. Tại cuộc họp ngày 04/4/2023, của B giám hiệu trường tiểu học H1 chị Q có trình bày ý kiến để ban giám hiệu giải quyết mâu thuẫn giữa chị Q với cô S1 dạy học cùng trường, không có ý chỉ trích nói xấu chị X. Tại cuộc họp Ban giám hiệu mở rộng ngày 11/5/2023, giải quyết khiếu nại của chị X, chị Q thừa nhận có nói với B giám hiệu là “sợ” chị X thuê người tạt axit, đánh vợ chồng chị Q, vì ngày 03/10/2023, chị X hăm dọa là sẽ “chơi đủ kiểu” với vợ chồng chị Q, nên sợ và nói lại với B giám hiệu, để Ban giám hiệu hiểu hoàn cảnh của chị Q, chứ chị Q không khẳng định và báo với B giám hiệu là “chị X thuê người tạt axit, đánh vợ chồng chị Q”.

Chị Q khẳng định không vu khống nhằm để hạ thấp uy tín, danh dự, nhân phẩm của chị X. Nên không đồng ý đính chính và xin lỗi chị X.

Tại Công văn số 66/TR-HPA ngày 15/5/2025, Trường Tiểu học H1 trình bày:

Trường Tiểu học H1 xác nhận 04 nội dung chị X nêu làm căn cứ kiện cô Q, cô Q có nói trong các cuộc họp Ban giám hiệu của T1 để giải quyết mâu thuẫn giữa chị Q với cô S1 và giải quyết khiếu nại của chị X đối với chị Q.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 148/2025/DS-ST ngày 20/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 1 – Vĩnh Long đã xử:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 592 của Bộ luật dân sự;

Căn cứ vào điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Phạm Hồng X, về việc buộc chị Trương Hồng Q bồi thường thiệt hại do uy tín, danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm, bằng hình thức công khai đính chính lời nói, công khai xin lỗi chị X tại Ban Giám hiệu Trường Tiểu học H1.

Ngày 02/10/2025 chị Phạm Hồng X kháng cáo yêu cầu sửa Bản án số 148/2025/DS-ST ngày 20/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 1 – Vĩnh Long, chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Ngày 03/10/2025 Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Vĩnh Long kháng nghị toàn bộ bản án số 148/2025/DS-ST ngày 20/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 1 – Vĩnh Long theo hướng sửa bản án.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, đơn kháng cáo; các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án. Kiểm sát viên rút quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Vĩnh Long.

Ý kiến của người bảo vệ quyền lợi hợp pháp của bị đơn; kháng cáo của nguyên đơn không có cơ sở chấp nhận. Chị Q không có xúc phạm danh dự nhân phẩm của chị X, những lời nói chị Q bị chị X khởi kiện là trình bày trong cuộc họp Ban giám hiệu trường bị cô S1 ghi âm và nói lại cho chị X biết. Chị Q không cố ý nói xấu chị X. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của chị X.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long về vụ án:

- *Về thủ tục tố tụng*: Thẩm phán và Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm, các đương sự đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- *Về nội dung vụ án*: Kháng cáo của chị Phạm Hồng X không có cơ sở để chấp nhận nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự giữ nguyên bản án sơ thẩm số 148/2025/DS-ST ngày 20/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 1 – Vĩnh Long.

Về án phí phúc thẩm: Miễn án phí dân sự phúc thẩm cho chị Phạm Hồng X.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của các bên đương sự và Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Tại phiên tòa kiểm sát viên rút quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Vĩnh Long. Căn cứ khoản 2 Điều 289 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử phúc thẩm đình chỉ việc xét xử đối với kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Vĩnh long.

[2] Xét yêu cầu kháng cáo của chị Phạm Hồng X yêu cầu sửa án sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn chị Phạm Hồng X.

Chị Trương Hồng Q và cô Huỳnh Thị Trúc S1 cùng là giáo viên của Trường Tiểu học H1. Ngày 04/4/2023 tại cuộc họp của Ban giám hiệu mở rộng chị Hồng Q có trình bày nội dung: “ Bà X luôn dùng 02 con chung giữa chị X và anh S làm lá bài lá chắn”; “ Bà X không cho anh S và bên anh S thăm 02 con” ; “ Bà X xuống nhà kiểm chuyện với chị Q, để chị Q trình báo Công an xã H là có thật”.

Ba nội dung trên, chị Q trình bày tại cuộc họp Ban giám hiệu ngày 04/4/2023 để giải quyết mâu thuẫn giữa cô S1 với chị Q, để cô S1 hiểu và đừng hiểu lầm chị Q chứ không nhằm mục đích xúc phạm danh dự chị X. Nhưng sau đó cô S1 ghi âm và nói lại với chị X biết nội dung trên. Ngày 17/4/2023 chị X làm đơn gửi Ban giám hiệu trường tiểu học H1 cho rằng chị Q nói tại cuộc họp Ban giám hiệu của trường là xúc phạm danh dự, uy tín của chị. Ngày 11/5/2023 Trường Tiểu học H1 có mời chị X và chị Q nhưng các bên không thỏa thuận được chị X yêu cầu đưa cấp trên giải quyết.

Lời trình bày của chị Q trong cuộc họp nội bộ của nhà trường để giải quyết mâu thuẫn giữa giáo viên trong trường. Không phải chị Q đến nhà ở hay nơi làm việc của chị X để nói xấu xúc phạm danh dự nhân phẩm của chị X. Mặt khác việc họp giải quyết việc nội bộ của trường học nhưng cô S1 ghi âm và nói lại cho chị X là người không phải giáo viên của nhà trường; cô S1 là người vi phạm quy tắc ứng xử của đơn vị, đã tiết lộ thông tin của trường cho người khác biết gây thêm mâu thuẫn giữa chị X và chị Q.

Chị Q không có nói các nội dung mà chị X khởi kiện ra bên ngoài xã hội, chị X cũng không đưa ra được chứng cứ để chứng minh rằng chị Q đã loan truyền, phát tán thông tin nhằm bôi nhọ danh dự, nhân phẩm của chị X. Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị X là có căn cứ.

[3] Căn cứ Điều 584 Bộ luật dân sự, trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng phát sinh khi có các điều kiện:

- Có thiệt hại xảy ra
- Hành vi gây thiệt hại là hành vi trái pháp luật
- Có mối quan hệ nhân quả giữa hành vi trái pháp luật và thiệt hại xảy ra.
- Có lỗi cố ý hoặc lỗi vô ý của người gây thiệt hại

Trong vụ án này lời nói của chị Q trong cuộc họp Ban giám hiệu nhà trường không phải là hành vi trái pháp luật và cũng không có thiệt hại xảy ra đối với chị X.

Từ những căn cứ nêu trên xét thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của chị Phạm Hồng X .

[4] Ý kiến của người bảo vệ quyền lợi hợp pháp cho bị đơn và kiểm sát viên là phù hợp với chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên được chấp nhận.

[5] Về án phí phúc thẩm: Miễn án phí phúc thẩm cho chị Hồng X.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 289, khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng Dân sự;
Căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 592 của Bộ luật dân sự;
Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Vĩnh Long.

- Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của chị Phạm Hồng X.

- Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 148/2025/DS-ST ngày 20/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 1 – Vĩnh Long.

Tuyên xử:

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Phạm Hồng X về việc buộc chị Trương Hồng Q bồi thường thiệt hại do uy tín, danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm, bằng hình thức công khai đính chính lời nói, công khai xin lỗi chị X tại Ban Giám hiệu Trường Tiểu học H1.

Về án phí phúc thẩm: Miễn án phí dân sự phúc thẩm cho chị Phạm Hồng X.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Long;
- TAND khu vực 1 – Vĩnh Long;
- Phòng THDS khu vực 1 – Vĩnh Long;
- Các đương sự (theo địa chỉ);
- Lưu: TGD&NCTN, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thành Trung