

Số: 04/2026/QĐ-PT

Thanh Hóa, ngày 12 tháng 3 năm 2026

**QUYẾT ĐỊNH
KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

- Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Trương Thị Anh

Các Thẩm phán: Bà Lê Thị Dung

Bà Lê Thu Hương

- Thư ký ghi biên bản phiên họp: Bà Trần Thị Huệ - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên họp: Bà Lê Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 11/02/2026, Tòa án nhân dân Khu vực 5-Thanh Hoá nhận được đơn kháng cáo của chị Mã Thị Q là nguyên đơn trong vụ án “Ly hôn, tranh chấp nuôi con” đối với bị đơn là anh Mã Văn C. Chị Q kháng cáo Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 50/2026/QĐST-HNGĐ ngày 26/01/2026 Tòa án nhân dân Khu vực 5-Thanh Hoá.

XÉT THẤY:

Theo Biên bản giao của Văn phòng T thể hiện vào hồi 08 giờ ngày 27/01/2026, Văn phòng T đã giao 01 Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 50/2026/QĐST-HNGĐ ngày 26/01/2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 5-Thanh Hoá cho người nhận là chị Mã Thị Quỳnh . Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự đã quyết định: Đương sự có quyền kháng cáo quyết định trong thời hạn 07 ngày, kể từ ngày nhận được quyết định. Nhưng ngày 11/02/2026, Tòa án nhân dân Khu vực 5-Thanh Hoá mới nhận được đơn kháng cáo của chị Mã Thị Q thông qua dịch vụ giao hàng Best Express.

Trong Đơn trình bày lý do kháng cáo quá hạn, chị Q trình bày như sau:

“Ngày 27/01/2026 tôi nhận được Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự của Tòa án nhân dân khu vực 5, tỉnh Thanh Hóa với lý do tôi - nguyên đơn được triệu tập họp lệ lần thứ 2 mà vẫn vắng mặt không có lý do. Nhận thấy Quyết định trên do Thẩm phán Lê Thị H là người ký Quyết định ban hành trái với quy định của pháp luật nên tôi đã làm đơn kháng cáo Quyết định này. Ngày 02/02/2026 tôi đã gửi đơn kháng cáo qua dịch vụ bưu chính đến địa chỉ Tòa án nhân dân khu vực 5 Thanh Hóa thông qua dịch vụ Best Express. Ngày 05/02/2026 tôi nhận được tin nhắn qua zalo của nhân viên bưu chính báo rằng đơn của tôi không giao được do người nhận không bắt máy (ghi theo số máy bàn công khai

của Tòa án 0237.3831008). Sau đó tôi đã yêu cầu bưu tá đi vào gặp bộ phận tiếp nhận đơn thư tại Tòa án để gửi thư. Tuy nhiên, thư ký phụ trách công tác tiếp nhận đơn thư lại từ chối nhận đơn với lý do không biết người gửi là ai. Bưu tá không phát được thư đã quay về và sau đó liên hệ để phản ánh tình trạng phát thư cho tôi thì tôi lại tiếp tục yêu cầu nhân viên bưu tá quay lại để tiếp tục phát.

Ngày 06/02/2026, bưu tá tiếp tục quay lại phát đơn hàng, lần này chị thư ký mở phong bì thư ra và thấy đơn kháng cáo của tôi ở trong thì chị lại nói với bưu tá rằng Tòa án chỉ nhận đơn thư gửi qua đường bưu điện chứ không nhận qua dịch vụ Best Express. Sau quá trình trao đổi qua điện thoại thì chị thư ký nói rằng: bảo anh bưu tá quay lại giao đơn để chị tiếp nhận.

Như vậy, ngày 06/02/2026 Tòa án đã nhận được đơn kháng cáo của tôi. Chiếu theo quy định ở trên, từ ngày tôi nhận được Quyết định kháng cáo: ngày 27/2 đến ngày tôi gửi đơn kháng cáo: ngày 02/02 là 06 ngày. Như vậy, tôi đã nộp đơn kháng cáo trong thời hạn theo quy định của pháp luật chứ không phải nộp quá hạn. Lẽ ra Tòa án hoàn toàn có thể dựa vào ngày tổ chức dịch vụ bưu chính nơi gửi đóng dấu ở phong bì để xác định ngày gửi và xác định xem tôi có vi phạm thời hạn kháng cáo hay không. Nhưng Tòa án đã không xem xét đến yếu tố này mà đã kết luận rằng tôi đã kháng cáo quá hạn và yêu cầu tôi giải trình lý do là trái quy định của pháp luật”.

Xét thấy, chị Mã Thị Q gửi đơn kháng cáo qua dịch vụ Best Express với mã vận đơn là 84859438640442 thể hiện trên hộp giao hàng. Ký người nhận “Thùy - ngày 11/02/2026”.

Tại khoản 3 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự quy định “Trường hợp đơn kháng cáo gửi qua bưu điện thì ngày kháng cáo được tính căn cứ vào ngày bưu điện nơi gửi đóng dấu ở phong bì”.

Do chị Q gửi đơn qua dịch vụ Best Express, không có dấu bưu điện nên Tòa án căn cứ vào mã vận đơn để xem xét.

Tra mã vận đơn thể hiện: Ngày chị Mã Thị Q giao hàng cho dịch vụ là 15 giờ 38 phút ngày 09/02/2026. Ngày Tòa án nhân dân khu vực 5- Thanh Hoá nhận hàng là 11 giờ 20 phút ngày 11/02/2026.

Đơn kháng cáo do chị Mã Thị Q nộp đã quá thời hạn quy định tại khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Như vậy, việc chị Q trình bày lý do kháng cáo quá hạn là không có căn cứ. Vì vậy Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận Đơn kháng cáo quá hạn do chị Mã Thị Q nộp tại Tòa án nhân dân Khu vực 5- Thanh Hoá.

Ý kiến của VKSND tỉnh Thanh Hóa tại phiên họp: Đơn kháng cáo chị Mã Thị Q nộp là quá thời hạn quy định tại Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự, lý do trình bày của chị Q không có cơ sở chấp nhận. Đề nghị Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận đơn kháng cáo quá hạn của chị Mã Thị Quỳnh .

Căn cứ vào khoản 2 Điều 273; Điều 275 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của chị Mã Thị Q, sinh năm 1997;

địa chỉ: Thôn F, xã N, tỉnh Thanh Hóa đối với Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 50/2026/QĐST-HNGĐ ngày 26/01/2026 Tòa án nhân dân Khu vực 5-Thanh Hoá.

Nơi nhận:

- P9- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND khu vực 5-Thanh Hoá;
- Người kháng cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Trương Thị Anh