

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 20/2025/KDTM-PT

Ngày 26-11-2025

V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại về
hàng hóa liên quan đến hợp đồng vận
chuyển bằng đường biển

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Thúy Hà

Các Thẩm phán: Ông Bùi Duy Thạch

Bà Vũ Thị Bích Diệp

- Thư ký phiên tòa: Ông Đặng Xuân Chính, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Trương Ngọc Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 11 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 22/2025/TLPT-KDTM ngày 07 tháng 10 năm 2025 về việc: Tranh chấp bồi thường thiệt hại về hàng hóa liên quan đến hợp đồng vận chuyển bằng đường biển.

Do Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 02/2025/KDTM-ST ngày 06 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 4 - Hải Phòng có kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 26/2025/QĐ-PT ngày 27 tháng 10 năm 2025, **Quyết định hoãn phiên tòa số 32/2025/QĐ-PT ngày 17 tháng 11 năm 2025**, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Tổng Công ty Cổ phần B; trụ sở: Tầng B Tòa nhà M, số B T, quận Đ (nay là phường K), thành phố Hà Nội.

Người đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn Ngọc T, ông Võ Hoàng N và bà Trần Hồng N1; cùng địa chỉ: Tầng B Tòa nhà M, số B T, quận Đ (nay là phường K), thành phố Hà Nội; ông N vắng mặt, ông T, bà N1 có mặt.

- Bị đơn: Công ty Cổ phần V; trụ sở: Khu B, phường Đ, quận H (nay là phường Đ), thành phố Hải Phòng.

Người đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn Văn T1 – Chức vụ: Giám đốc; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Tổng Công ty Cổ phần B1; địa chỉ trụ sở: B T, phường N, quận I (nay là phường S), thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông Hoàng H – Chức vụ: Phó phòng Bảo hiểm hàng hải; vắng mặt.

- *Người kháng cáo:* Công ty Cổ phần V.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện, quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn trình bày:

Công ty Cổ phần V thuộc Tổng Công ty Cổ phần B (sau đây gọi tắt là PJICO) là bên bảo hiểm hàng hóa đối với lô hàng thép cuộn và thép cây của Công ty V (sau đây gọi tắt là Công ty V) vận chuyển trên tàu Hải Giang 68-BLC. Đơn bảo hiểm số P-17/HPH/HHA/1300/100049 cấp ngày 30/12/2017, đối tượng bảo hiểm: Lô hàng thép xây dựng các loại, phạm vi bảo hiểm: Hành trình từ Hải Dương – Đà Nẵng, số tiền bảo hiểm: 27.857.000.000 đồng, người được bảo hiểm: Công ty Thương mại, người vận chuyển: Công ty Cổ phần V (sau đây gọi tắt là Công ty V), tàu vận chuyển: Hải Giang 68-BLC theo Hợp đồng vận chuyển số 04A-18/ĐV-TSC ngày 29/12/2017 ký giữa Công ty V và Công ty V.

Thực hiện hợp đồng vận chuyển, ngày 01/01/2018, tàu Hải Giang 68-BLC nhận hàng tại nhà máy T2 và trả hàng tại Đà Nẵng. Ngày 02/01/2018 tàu hành trình đến vùng biển Quảng Trị gặp thời tiết xấu (giông lốc) sóng lớn làm nước biển phủ kín hầm hàng. Ngày 03/01/2018, tàu đến và neo đậu tại vịnh Đ chờ dỡ hàng. Khi neo đậu, trong quá trình kiểm tra hàng thấy có nước trong két ballast số 02 nên đã báo cho thuyền trưởng. Thuyền trưởng báo cáo sự việc cho các bên liên quan đồng thời tiến hành bơm hút nước ra ngoài.

Ngày 10/01/2018, tàu cập cảng tiến hành dỡ hàng thấy một số bó thép tại lớp trên cùng, phía cuối hầm hàng số 02 dưới lối lên xuống hầm hàng và một số bó thép lớp dưới cùng, tiếp xúc với sàn hầm hàng số 02 bị hoen gỉ, ố vàng và ẩm ướt. Theo kết quả giám định tại chứng thư số 18/01/0032/ĐN/HH ngày 02/7/2018 của Công ty Cổ phần G, khối lượng hàng hóa tổn thất quy ra thành tiền là 646.244.000 đồng. Nguyên nhân dẫn đến tổn thất hàng hóa được xác định như sau: “*Trong quá trình hành trình trên biển, tàu Hải Giang 68-BLC gặp sóng to đánh tràn lên mặt boong làm mất nắp ống đo lacanh hầm hàng dẫn đến nước biển xâm nhập và hầm hàng và bất cẩn của thuyền viên trong việc duy trì công tác trực ca gây hư hỏng hàng hóa*”.

Căn cứ chứng tư giám định, trong các ngày 02/12/2018 và 25/12/2018 căn cứ thư yêu cầu bồi thường, PJICO đã thanh toán số tiền bồi thường là 710.081.600 đồng cho Công ty V. Ngày 21/12/2018, PJICO nhận Giấy biên nhận và thế quyền từ Công ty Thương mại để PJICO tiến hành thu đòi người vận chuyển là Công ty V số tiền PJICO đã bồi thường. Trong các ngày 08/01/2019, 22/01/2019, 08/3/2019, PJICO đã có văn bản yêu cầu Công ty V bồi hoàn số tiền 710.081.600 đồng cho PJICO. Tuy nhiên chủ tàu cũng như Công ty B2 trả lời.

Ngày 05/11/2020, PJICO làm đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết buộc Công ty V bồi hoàn cho PJICO số tiền 710.081.600 đồng.

Đại diện bị đơn trình bày: Công ty V hiện nay không còn hoạt từ rất lâu. Công ty không phải là chủ sở hữu tàu Hải Giang 68-BLC. Liên quan đến hư hỏng hàng hóa của Hợp đồng số 04A-18/ĐV-TSC ngày 19/12/2017 giữa Công ty V và Công ty V: Nguyên nhân xảy ra tổn thất hàng hóa do vào ngày 02/01/2018 tàu bắt gặp thời tiết xấu (bất khả kháng). Ngày 02/7/2018, chứng thư giám định số 18/01/0032/ĐN/HH quy khối lượng tổn thất hàng hóa thành tiền là 646.244.000 đồng. Như vậy các bên tham gia hợp đồng, người liên quan là Công ty Thương mại và PJICO đều đã biết thời điểm hư hỏng hàng hóa, tổn thất, quyền lợi ích bị xâm phạm xảy ra. C hiện hành và trước thời điểm ký hợp đồng vận chuyển thì việc PJICO gửi đơn khởi kiện ngày 15/11/2020 khởi kiện Công ty V bồi hoàn do có lỗi trong vận chuyển hàng hóa bằng đường biển đã hết thời hiệu khởi kiện về hư hỏng, mất mát hàng hóa cũng như hết thời hiệu khởi kiện về việc thực hiện hợp đồng vận chuyển theo chuyển. Đề nghị Tòa án áp dụng thời hiệu khởi kiện ra quyết định đình chỉ giải quyết vụ án. Công ty V cho rằng người có quyền khởi kiện là Công ty Thương mại chứ không phải PJICO, Công ty không biết và không liên quan đến PJICO. Qua thời gian rất lâu rồi nhưng Công ty V không yêu cầu Công ty V phải trả tiền bồi thường và vẫn thanh toán đủ tiền cước vận chuyển cho Công ty V. Vì vậy Công ty V không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của PJICO.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trình bày: Tổng Công ty Cổ phần B1 (sau đây gọi tắt là Công ty B2) có ký hợp đồng bảo hiểm về trách nhiệm dân sự cho tàu Hải Giang 68-BLC. Người bảo hiểm cho lô hàng bị tổn thất trên tàu Hải Giang 68-BLC là PJICO. Khi sự việc hàng hóa bị hư hỏng xảy ra. Công ty V có gửi mail thông báo cho Công ty B2 về sự việc này. Khi đó Công ty B2 yêu cầu Công ty V cung cấp hồ sơ để đánh giá, xem xét vụ việc có thuộc phạm vi bảo hiểm hay không. Tuy nhiên Công ty V chưa cung cấp bất kỳ hồ sơ nào cũng như không liên lạc với Công ty B2. Theo quy định, thời gian để yêu cầu bảo hiểm là trong 02 năm (nếu không có tranh chấp). Tuy nhiên, đến thời điểm hiện nay Công ty B2 không thấy Công ty V liên lạc lại và không yêu cầu tiếp tục giải quyết vụ việc này.

Quan điểm của Công ty B2 như sau: Công ty sẽ tham gia vụ án sau khi có yêu cầu trực tiếp của Công ty V. Công ty B2 cũng không có yêu cầu độc lập và cũng không liên quan đến vụ án này. Nếu Công ty V có yêu cầu thì giữa Công ty V và Công ty B2 sẽ tự thỏa thuận phương án giải quyết. Trường hợp không thỏa thuận được thì sẽ khởi kiện bằng vụ án khác.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 02/2025/KDTM-ST ngày 06 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 4 - Hải Phòng đã tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Tổng Công ty Cổ phần B, buộc Công ty CP V phải hoàn trả cho Tổng Công ty Cổ phần B số tiền bồi thường thiệt hại do hư hỏng hàng hóa là 646.244.000 đồng (sáu trăm bốn mươi sáu triệu hai trăm bốn mươi bốn nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số

tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm: Ngày 20/8/2025, Công ty Cổ phần V có đơn kháng cáo Bản án dân sự sơ thẩm số 02/2025/KDTM-ST ngày 06 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 4 - Hải Phòng, đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng huỷ bản án sơ thẩm và đình chỉ giải quyết vụ án do hết thời hiệu khởi kiện.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Nguyên đơn trình bày: Đây là hợp đồng vận chuyển theo chuyến. Căn cứ vào biên bản giải quyết sự cố thì Công ty V đã nhận trách nhiệm về tổn thất và đã có Công văn số 0301/10/2018-CV gửi Công ty V về việc không khấu trừ tiền cước vận chuyển vào tiền hàng, nên Công ty V đã thanh toán đầy đủ cước vận chuyển. Ngày 21/12/2018, PJICO nhận Giấy biên nhận và thế quyền từ Công ty Thương mại để PJICO tiến hành thu đòi người vận chuyển là Công ty V số tiền PJICO đã bồi thường. Trong các ngày 08/01/2019, 22/01/2019, 08/3/2019, PJICO đã có văn bản yêu cầu Công ty V bồi hoàn số tiền 710.081.600 đồng cho PJICO. Tuy nhiên chủ tàu cũng như Công ty V không trả lời. Như vậy, ngày 05/11/2020 PJICO khởi kiện là còn thời hiệu theo quy định của pháp luật.

Bị đơn trình bày: Tòa án cấp sơ thẩm chưa làm rõ thế nào là hợp đồng vận chuyển bằng đường biển. Đây là tranh chấp về hư hỏng, mất mát hàng hoá, theo Điều 169 Bộ luật Hàng hải thì thời hiệu khởi kiện là 01 năm kể từ ngày trả hàng. Trong trường hợp này, Công ty V không khởi kiện yêu cầu đòi Công ty V bồi thường mà đến năm 2020 PJICO mới nộp đơn khởi kiện là hết thời hiệu khởi kiện.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm đã tuân theo đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Các đương sự đã chấp hành đúng các quyền và nghĩa vụ, tham gia phiên tòa theo các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự, không chấp nhận kháng cáo của bị đơn. Về án phí dân sự phúc thẩm: Bị đơn Công ty V phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án và sau khi tranh tụng công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy:

- Về tố tụng:

[1] Về thẩm quyền giải quyết: Đây là vụ án tranh chấp kinh doanh thương mại, bị đơn là Công ty V có trụ sở tại quận H (nay là phường Đ), thành phố Hải

Phòng. Căn cứ khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 3 Nghị Quyết số 81/2025/UBTVQH15 ngày 27/6/2025 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về việc thành lập Tòa án nhân dân cấp tỉnh, Tòa án nhân dân khu vực; quy định phạm vi thẩm quyền theo lãnh thổ của Tòa án nhân dân cấp tỉnh, Tòa án nhân dân khu vực thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 4 - Hải Phòng. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị đơn có đơn kháng cáo. Xét kháng cáo của bị đơn là trong thời hạn quy định của pháp luật, nên Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về sự vắng mặt của đương sự: Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt. Xét, phiên tòa được mở lần thứ hai, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo và đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Căn cứ Điều 227, 228, 296 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử vắng mặt đương sự nêu trên.

- *Về nội dung:* Xét kháng cáo của bị đơn:

[3] Đối với yêu cầu đề nghị áp dụng thời hiệu của bị đơn:

[3.1] Xét Hợp đồng vận chuyển số 04A-18/ĐV-TSC ngày 29/11/2015 giữa Công ty V với Công ty V là loại hợp đồng vận chuyển theo chuyến bằng đường biển theo quy định tại khoản 2 Điều 146 Bộ luật Hàng hải. Căn cứ Điều 195 Bộ luật Hàng hải thì thời hiệu khởi kiện là 02 năm kể từ ngày người khởi kiện biết hoặc phải biết quyền lợi của mình bị xâm phạm.

[3.2] Sau khi sự việc xảy ra, ngày 05/3/2018 Công ty V và Công ty V giải quyết sự cố xác định khối lượng, nguyên nhân tổn thất, giá trị tổn thất và Công ty V cũng xác định trách nhiệm đối với tổn thất thuộc về Công ty. Quá trình giải quyết sự việc, Công ty V cũng luôn xác định trách nhiệm của Công ty đối với thiệt hại về hàng hoá nêu trên.

[3.3] Ngày 21/12/2018, Công ty V có Giấy biên nhận và thế quyền cho PJICO, tại Giấy biên nhận nêu trên thể hiện: Công ty V xác nhận đã nhận đủ tiền bồi thường từ PJICO và chuyển toàn bộ khiếu nại về hàng hóa tổn thất và các chi phí phát sinh khác đối với lô hàng nêu trên cho PJICO và PJICO có quyền sử dụng tên của Công ty V để tiến hành những công việc truy đòi người thứ ba với số tiền không vượt quá số tiền Công ty Thương mại đã nhận của PJICO. Như vậy, từ thời điểm này, quyền đòi khoản tiền bồi thường thiệt hại do hư hỏng hàng hóa thuộc về PJICO.

[3.4] Sau khi nhận thế quyền, PJICO nhiều lần có văn bản gửi Công ty V đề nghị hoàn trả cho PJICO khoản tiền bồi thường tổn thất nêu trên. Ngày 08/3/2019, PJICO tiếp tục có văn bản yêu cầu Công ty V hoàn trả khoản tiền này, nhưng Công ty V không thanh toán và cũng không có ý kiến phản hồi. Như vậy, đến thời điểm này PJICO mới biết quyền lợi của mình bị xâm phạm và đến ngày 09/11/2020, PJICO gửi đơn khởi kiện đến Tòa án là còn thời hiệu khởi kiện. Do đó, không có căn cứ chấp nhận yêu cầu áp dụng thời hiệu khởi kiện của bị đơn.

[4] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét tính hợp pháp của Hợp đồng vận chuyển số 04A-18/ĐV-TSC ngày 29/11/2015 giữa Công ty V với Công ty V. Các bên đã thực hiện các nội dung đã cam kết trong hợp đồng. Tuy nhiên, việc thiệt hại do hư hỏng một phần hàng hóa hoàn toàn do lỗi của bên vận chuyển là Công ty V. Do đó, theo cam kết trong hợp đồng vận chuyển thì Công ty V phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại nêu trên. Song, do hàng hóa đã được Công ty V mua bảo hiểm và PIJCO là đơn vị bảo hiểm đã thanh toán khoản tiền nêu trên cho Công ty V, Công ty V đã nhận đủ tiền và thế quyền cho PIJCO để yêu cầu Công ty V phải bồi thường. Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[5] Từ các phân tích nêu trên, không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của bị đơn là Công ty Cổ phần V, căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

[6] Về án phí dân sự phúc thẩm: Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Quốc hội ban hành ngày 30 tháng 12 năm 2016, bị đơn phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 30, Điều 35, Điều 39, Điều 227, 228; khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự; các Điều 534, 535, 536, 537 Bộ luật Dân sự; các Điều 145, 146, 150, 195, 326 Bộ luật Hàng Hải;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Quốc hội ban hành ngày 30 tháng 12 năm 2016.

Tuyên xử:

Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn là Công ty Cổ phần V; giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 02/2025/KDTM-ST ngày 06 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 4 - Hải Phòng:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Tổng Công ty Cổ phần B, buộc Công ty CP V phải hoàn trả cho Tổng Công ty Cổ phần B số tiền bồi thường thiệt hại do hư hỏng hàng hóa là 646.244.000 đồng (sáu trăm bốn mươi sáu triệu hai trăm bốn mươi bốn nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2. Về án phí:

2.1. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Công ty CP V phải nộp 29.849.760 đồng (hai mươi chín triệu tám trăm bốn mươi chín nghìn bảy trăm sáu mươi đồng) tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

- Tổng Công ty Cổ phần B phải nộp 3.191.880 đồng (ba triệu một trăm chín mươi một nghìn tám trăm tám mươi đồng) tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm. Trả lại Tổng Công ty Cổ phần B số tiền 12.808.120 đồng (mười hai triệu tám trăm linh tám nghìn một trăm hai mươi đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0018103 ngày 12/5/2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hải An (nay là Phòng thi hành án dân sự khu vực 4 - Hải Phòng).

2.2. Về án phí dân sự phúc thẩm: Công ty CP V phải nộp 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) án phí dân sự phúc thẩm, được trừ vào 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp, theo Biên lai thu tiền số 0002110 ngày 11 tháng 9 năm 2025 tại Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng, Công ty CP V đã nộp đủ án phí dân sự phúc thẩm.

3. Về quyền thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSNDTP Hải Phòng;
- TAND khu vực 4-Hải Phòng;
- Phòng THADS khu vực 4- Hải Phòng;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thị Thúy Hà

CÁC THẨM PHÁN

Nguyễn Văn Dương Đặng Minh Hạnh

**THẨM PHÁN
CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Bùi Thị Thúy Hà