

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ
GIẢI QUYẾT VỤ ÁN KINH DOANH THƯƠNG MẠI

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TÂY NINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Dương Thúy Hằng.

Các Thẩm phán: Bà Đinh Thị Ngọc Yến

Bà Phạm Thị Hồng Vân

Thư ký phiên họp: Ông Nguyễn Chiêu Linh – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh tham gia phiên họp: Bà Văn Thị Diệu Linh - Kiểm sát viên.

NHẬN THẤY

Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án Kinh doanh thương mại sơ thẩm số: 02/2025/KDTM-ST ngày 29 tháng 8 năm 2025, của Tòa án nhân dân khu vực 12 - Tây Ninh đã căn cứ vào khoản 1 Điều 192 Bộ luật tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc: “*Tranh chấp về yêu cầu tuyên bố hợp đồng vô hiệu*” giữa:

- *Nguyên đơn:* Công ty Trách nhiệm hữu hạn A (Công ty A).

Địa chỉ: Khu công nghiệp P, phường G, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông A Y - Chức vụ: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền:

1. Anh Hồ Trần H, sinh năm 1993

2. Ông Hán Văn C, sinh năm 1997

3. Bà Trần J

4. Bà Nguyễn Mai Khánh Q

5. Bà Hoàng Nguyễn Thanh L, sinh năm 2003

Địa chỉ liên hệ: 423/26 đường N, phường Đ, Thành phố Hồ Chí Minh.

Theo văn bản ủy quyền ngày 30-6-2025.

- *Bị đơn:* Công ty Trách nhiệm hữu hạn Đầu tư xây dựng thương mại T (gọi tắt là Công ty T).

Địa chỉ: Số 8, đường 781, đường B, tổ A, ấp P, xã C, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Tín T - Chức vụ: Giám đốc.

Ngày 08/09/2025 Công ty Trách nhiệm hữu hạn A kháng cáo toàn bộ Quyết định đình chỉ số 02/2025/QĐST-KDTM ngày 29/8/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 12 - Tây Ninh, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xét xử theo hướng hủy Quyết định đình chỉ và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm có thẩm quyền để tiếp tục giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh trình bày quan điểm:

Về tố tụng: Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đã thực hiện đúng quy định pháp luật. Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng thực hiện đúng quy định pháp luật.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Công ty TNHH A, giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án Kinh doanh thương mại sơ thẩm số: 02/2025/KDTM-ST ngày 29 tháng 8 năm 2025, của Tòa án nhân dân khu vực 12 - Tây Ninh.

XÉT THẤY

[1] Về thời hạn kháng cáo: Tòa án nhân dân khu vực 12 - Tây Ninh, ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 02/2025/QĐST-KDTM ngày 29/8/2025. Tòa án gửi Quyết định đình chỉ cho nguyên đơn ngày 03/9/2025 (qua đường bưu chính). Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn - Công ty A nộp đơn kháng cáo ngày 08/9/2025 (theo dấu bưu điện) là trong phạm vi ủy quyền và nộp tạm ứng án phí phúc thẩm ngày 11/9/2025 là còn trong hạn (07 ngày kể từ ngày nhận được quyết định) và đúng theo quy định tại Điều 273, 276 Bộ luật tố tụng dân sự nên yêu cầu kháng cáo của Công ty A được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung kháng cáo:

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn - Công ty A kháng cáo toàn bộ Quyết định đình chỉ số 02/2025/QĐST-KDTM ngày 29/8/2025 của TAND khu vực 12 - Tây Ninh, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xét xử theo hướng hủy Quyết định đình chỉ và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm có thẩm quyền để tiếp tục giải quyết vụ án.

Lý do kháng cáo: Quyết định đình chỉ không phù hợp với tình tiết khách quan của vụ án và quy định pháp luật, cụ thể: sai lầm về thẩm quyền ký quyết định đình chỉ giải quyết vụ án; sai lầm khi nhận định rằng vụ án đã được giải quyết bằng bản án đã có hiệu lực pháp luật của tòa án và việc tòa án tuyên vô hiệu các giao dịch vi phạm điều cấm của luật là cần thiết để bảo vệ lợi ích công cộng, bảo vệ trật tự xã hội.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo của Công ty A thấy rằng:

[3.1] Nguyên đơn - Công ty A cho rằng Thẩm phán ký Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án khi không được phân công giải quyết vụ án là sai thẩm quyền. Tuy nhiên, căn cứ Quyết định số 156/2025/QĐ-CA ngày 28/8/2025 quyết định thay đổi Thẩm phán giải quyết, xét xử vụ án thụ lý số 156/2025/TLST-DS ngày 21/3/2025 theo đó Chánh án Tòa án nhân dân khu vực 12 - Tây Ninh đã phân công Thẩm phán Nguyễn Hữu Tài thay thế cho Thẩm phán Trần Thị Kim Cương nên việc Thẩm phán được thay thế ký Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là phù hợp với quy định tại Điều 48 của Bộ luật tố tụng dân sự. Do đó, lời trình bày của đại diện nguyên đơn là không có căn cứ.

[3.2] Tòa án nhân dân khu vực 12 - Tây Ninh, căn cứ điểm c khoản 1 Điều 192 Bộ luật tố tụng dân sự, sự việc đã được giải quyết bằng bản án đã có hiệu lực pháp luật để quyết định đình chỉ giải quyết vụ án.

Công ty A kháng cáo cho rằng Công ty A khởi kiện yêu cầu tuyên bố Hợp đồng san lấp số HĐ10022022/TNT-A ký kết vào ngày 10/02/2022 vô hiệu do vi phạm điều cấm của luật theo quy định tại Điều 123 và khoản 3 Điều 132 Bộ luật dân sự 2015, vì tại thời điểm ký kết bị đơn không đủ điều kiện để ký kết hợp đồng (chưa có chứng chỉ năng lực xây dựng) theo quy định tại khoản 6 Điều 16 Luật Doanh nghiệp 2020 và tại khoản 6 Điều 12 Luật Xây dựng năm 2014 là khác với nội dung tranh chấp được giải quyết tại Bản án sơ thẩm 01/2024/KDTM-ST ngày 01/02/2024 của Tòa án nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh và Bản án phúc thẩm số 08/2024/KDTM-PT ngày 04/6/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh về “*tranh chấp hợp đồng dịch vụ*”.

[3.3] Xét thấy, ngày 15/6/2022, Công ty T khởi kiện yêu cầu Công ty A có nghĩa vụ thanh toán giá trị thực hiện hợp đồng san lấp mặt bằng. Quá trình giải quyết Công ty A có đơn phản tố yêu cầu phạt vi phạm hợp đồng đối với Công ty T, hoàn trả lại tiền thanh toán vượt khối lượng công việc và bồi thường thiệt hại khắc phục phần đất bị hư. Kết quả giải quyết:

Theo bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2024/KDTM-ST ngày 01/02/2024 của Tòa án nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh (nay là Tòa án nhân dân khu vực 12 - Tây Ninh), tại mục [2.1] phần nhận định của bản án đã đề cập xem xét đến Hợp đồng san lấp ngày 10/2/2022 giữa các đương sự, đã tuyên xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty T đối với Công ty A về việc “Tranh chấp hợp đồng dịch vụ”.

Buộc Công ty A có trách nhiệm thanh toán cho Công ty T số tiền 375.364.200 đồng.

+ Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty T đối với số tiền 44.635.800 đồng.

+ Chấp nhận yêu cầu phản tố của Công ty A đối với Công ty T về việc yêu cầu phạt vi phạm hợp đồng.

Buộc Công ty T phải chịu phạt vi phạm hợp đồng với số tiền là 108.208.000 (Một trăm lẻ tám triệu hai trăm lẻ tám nghìn) đồng.

Sau khi bù trừ nghĩa vụ, số tiền Công ty A còn phải thanh toán cho Công ty T là 267.156.200 đồng.

Ngoài ra, bản án còn tuyên đình chỉ yêu cầu phản tố của Công ty A, án phí và chi phí tố tụng khác.

Theo Bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số 08/2024/KDTM-PT ngày 04/6/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh, đã quyết định: Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn và bị đơn, giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 01/2024/KDTM-ST ngày 01/02/2024.

Tại Thông báo giải quyết đơn đề nghị giám đốc thẩm số 366 ngày 17/9/2025 của Tòa án nhân dân tối cao trả lời đơn đề nghị giám đốc thẩm của Công ty A thể hiện không có căn cứ để kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với bản án phúc thẩm nêu trên.

Như vậy, quyền và nghĩa vụ của Công ty A và Công ty T trong việc xác lập, thực hiện hợp đồng số HĐ10022022/TNT-A ký kết vào ngày 10/02/2022 đã được Tòa án nhân dân hai cấp tỉnh Tây Ninh công nhận và xem xét giải quyết tại bản án đã có hiệu lực pháp luật thi hành. Do đó, Công ty A khởi kiện yêu cầu tòa án giải quyết tranh chấp về yêu cầu tuyên bố hợp đồng vô hiệu thuộc trường hợp sự việc đã được giải quyết bằng bản án đã có hiệu lực pháp luật của Tòa án và không thuộc các trường hợp được quyền khởi kiện lại.

[3.4] Từ những phân tích trên, Quyết định đình chỉ số 02/2025/QĐST-KDTM ngày 29/8/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 12 - Tây Ninh, căn cứ quy định tại điểm c khoản 1 Điều 192 và điểm g khoản 1 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự đình chỉ giải quyết vụ án là có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Công ty A kháng cáo yêu cầu hủy Quyết định đình chỉ và chuyển hồ sơ cho Tòa án cấp sơ thẩm xét xử lại nhưng không cung cấp được tài liệu chứng cứ nào khác chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình do đó không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của Công ty A.

[4] Án phí KDTM phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên Công ty TNHH A phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[5] Đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh là có căn cứ chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điểm a Khoản 5 Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Công ty TNHH A.

1. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ số 02/2025/QĐST-KDTM ngày 29/8/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 12 - Tây Ninh.

2. Về án phí Kinh doanh thương mại phúc thẩm: Công ty TNHH A phải chịu số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí Công ty TNHH A (do Hoàng Nguyễn Thanh L nộp thay) đã nộp theo biên lai thu số: 0004134 ngày 11/9/2025 của Thi hành án dân sự tỉnh Tây Ninh, ghi nhận Công ty TNHH A đã nộp xong.

3. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- VKSND. TTN;
- Phòng KTNV.TAT;
- TAND khu vực 12 - Tây Ninh;
- Thi hành án dân sự tỉnh Tây Ninh.
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu tập án;
- Dương sự;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

Dương Thúy Hằng

