

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM THÀNH PHỐ
CẦN THƠ Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 280/2026/DS-PT

Ngày: 08 - 4 - 2026

V/v “Tranh chấp bồi thường
thiệt hại do xây dựng gây ra”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Bà Hà Thị Phương Thanh

Các thẩm phán: Bà Võ Bích Hải

Bà Mạc Thị Chiên

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Thúy – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ: Ông Trương Minh Diên - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 08 tháng 4 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử công khai vụ án thụ lý số 264/2026/TLPT-DS ngày 13 tháng 02 năm 2026 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do xây dựng gây ra”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 149/2025/DS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 14 – Cần Thơ bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 402/2026/QĐ-PT ngày 09 tháng 3 năm 2026, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn:

1. Ông Nguyễn Trung T, sinh năm: 1970

2. Bà Nguyễn Phạm Huệ T1, sinh năm: 1971 (có mặt)

Cùng địa chỉ: ấp K, xã C, thành phố Cần Thơ.

Đại diện hợp pháp cho nguyên đơn: Bà Võ Phương N, sinh năm 1963. Địa chỉ: Số A đường N, phường N, thành phố Cần Thơ (có mặt)

- Bị đơn: Tổng Công ty C1 – CTCP

Người đại diện theo ủy quyền tổ tụng:

1. Ông Phan Thế C, sinh năm 1977 (vắng mặt)
2. Ông Thái Duy L, sinh năm 1984 (có mặt)
3. Bà Nguyễn Thị Hồng V, sinh năm 1977 (có mặt)

Cùng địa chỉ: Số A Hồ Đ, phường K, thành phố Hà Nội

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ban Q. Địa chỉ: Số A T, phường T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Văn T2 – Giám đốc (vắng mặt)

- *Người kháng cáo:* Tổng công ty C1 – CTCP là bị đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Nguyên đơn ông Trung T, bà Huệ T1 trình bày nội dung và yêu cầu khởi kiện như sau: năm 2023 Tổng Công ty C1 – CTCP thi công công trình cao tốc Bắc – Nam đoạn Cần Thơ – Hậu Giang. Khi công ty thi công công trình hạng mục được nhà nước giao thì làm hư hại tài sản, sức khỏe của ông, bà gồm các khoản sau: Thiệt hại vật nuôi, cây trồng trên đất: 300.000.000 đồng, thiệt hại công trình, vật kiến trúc: 600.000.000 đồng, thiệt hại sức khỏe: 410.000.000 đồng, tiền thuê nhà từ 13/5/2024 – 01/10/2024 (mỗi tháng 1.200.000 đồng) là 6.000.000 đồng. Tổng các khoản là 1.316.000.000 đồng. Nhưng nay ông, bà yêu cầu công ty bồi thường tổng cộng là 400.000.000 đồng (gồm tiền bồi thường công trình theo giám định 256.000.000 đồng, tiền ngoài hạng mục giám định 28.800.000 đồng có hồ sơ của công ty bảo hiểm của công ty C1, tiền thuê nhà 6.000.000 đồng, tiền hỗ trợ sức khỏe 10.000.000 đồng, tiền hỗ trợ vật nuôi, cây trồng 99.200.000 đồng), chi phí giám định công ty phải chịu.

* Trước yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông T, bà T1, bị đơn Tổng Công ty C1 (gọi tắt Tổng công ty C1) trình bày: Tổng công ty C1 được chủ đầu tư dự án là Ban Q giao thi công một số hạng mục thuộc Dự án xây dựng công trình đường bộ cao tốc Bắc – Nam phía Đông giai đoạn 2021 – 2025. Trong quá trình thi công có nhiều hạng mục do nhiều đơn vị thi công, cụ thể gồm có Liên doanh: Tổng công ty X, Tổng công ty C1 – CTCP, Tổng công ty X1 – CTCP, Công ty cổ phần Đ, Công ty cổ phần X2. Hạng mục Tổng công ty C1 được giao là Gói thầu xây lắp thi công xây dựng toàn tuyến phân đoạn Km15+950 đến Km23+060 (Bao gồm khảo sát, thiết kế bản vẽ thi công). Trong quá trình thi công hạng mục đóng cọc cầu C, xác định có thiệt hại do khách quan, các thành viên trong liên doanh phụ trách công việc khác nhau và không có gây thiệt hại liên quan đến ông T và bà T1. Quá trình thi công Tổng công ty C1 đã tuân thủ đầy đủ các quy trình kỹ thuật được cấp thẩm quyền phê duyệt, áp dụng đầy đủ các biện pháp đảm bảo an toàn theo quy định của pháp luật nhưng vẫn xảy ra các yếu tố khách quan, gây thiệt hại cho 14 hộ dân thuộc phạm vi thi công cầu

C. Tổng công ty C1 đã thay mặt Chủ đầu tư là Ban Q, thỏa thuận hỗ trợ, bồi thường cho 13/14 hộ dân. Tổng công ty C1 đã thay mặt chủ đầu tư là Ban Q gửi văn bản cho Liên danh Bảo hiểm mời đơn vị giám định về thực hiện việc giám định thiệt hại do có mua bảo hiểm công trình, đến nay đã thực hiện 03 lần giám định (vào các ngày 03/3/2024; 02/8/2024 và 13/11/2024). Sau khi thẩm định xong thì Tổng công ty C1 đồng ý chi trả tiền thiệt hại, bồi thường theo hồ sơ giám định của Công ty giám định lần 3 là 173.773.584 đồng, cộng thêm 20% giá trị đã được thẩm định của Công ty giám định. Tổng cộng là 208.527.000 đồng. Nếu trường hợp ông, bà thống nhất rút đơn khởi kiện Tổng công ty C1 sẽ bồi thường, hỗ trợ cho ông, bà tối đa là 250.000.000 đồng.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Ban Q trình bày: Dự án thành phần đoạn Cần Thơ – Hậu Giang thuộc dự án xây dựng công trình đường bộ cao tốc Bắc - Nam phía Đông. Ban quản lý dự án với vai trò là chủ đầu tư đã ủy quyền cho Liên danh nhà thầu xây lắp (Tổng công ty C1) thực hiện các thủ tục bồi thường theo hợp đồng bảo hiểm, bồi thường tổn thất cho bên thứ ba. Theo các Hợp đồng bảo hiểm, Hợp đồng xây lắp đã ký giữa các bên. Do đó, Ban quản lý dự án không tham dự trường hợp này với lý do đã ủy quyền cho bên đơn vị thi công.

* Vụ việc hòa giải không thành nên được đưa ra xét xử sơ thẩm công khai. Tại Bản án sơ thẩm số 149/2025/DS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 14 – Cần Thơ xét xử và quyết định như sau:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đối với bị đơn. Buộc bị đơn Tổng công ty C1 - CTCP có nghĩa vụ bồi thường cho nguyên đơn Nguyễn Trung T, Nguyễn Phạm Huệ T1 tổng số tiền 300.800.000 đồng.

2. Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Nguyễn Trung T, Nguyễn Phạm Huệ T1 về việc yêu cầu bị đơn Tổng Công ty C1 – CTCP bồi thường, hỗ trợ số tiền 99.800.000 đồng.

3. Đình chỉ các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc yêu cầu bị đơn bồi thường số tiền 916.000.000 đồng về sức khỏe, một phần vật nuôi, cây trồng, công trình, vật kiến trúc do nguyên đơn rút yêu cầu.

4. Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí dân sự, chi phí giám định và quyền kháng cáo của các đương sự.

* Ngày 06 tháng 10 năm 2025 bị đơn Tổng công ty C1 kháng cáo yêu cầu Toà án cấp phúc thẩm xét xử sửa án sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn vì không phải lỗi của bị đơn.

* Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và không đồng ý kháng cáo của bị đơn.

- Bị đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo không đồng ý bồi thường do không có lỗi trong thi công, việc thi công thực hiện đúng theo thiết kế, bản vẽ đã được phê duyệt, quá trình thi công có văn bản gửi tư vấn giám sát về biện pháp thi công và được chấp thuận. Bên cạnh đó, bị đơn không phải là chủ sở hữu công trình nên không phải bồi thường theo quy định tại Điều 605 Bộ luật Dân sự.

- Đại diện Viện kiểm sát phát biểu tại phiên tòa phúc thẩm:

+ Về tố tụng: Người tham gia tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự tại Tòa án cấp phúc thẩm.

+ Về nội dung: Qua tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm và xem xét các chứng cứ có trong hồ sơ, đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Việc vắng mặt Ban Q không ảnh hưởng đến việc xét kháng cáo, Ban quản lý cũng đã có văn bản nêu ý kiến đến Tòa án nên tiếp tục xét xử theo quy định.

[2] Xét kháng cáo của Tổng công ty C1:

[2.1] Qua xem xét các chứng cứ có trong hồ sơ và diễn biến tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, có cơ sở xác định: Bị đơn Tổng công ty C1 được chủ đầu tư là Ban Q giao thi công một số hạng mục thuộc Dự án xây dựng công trình đường bộ Cao Tốc B – Nam phía Đông giai đoạn 2021 – 2025. Trong quá trình thi công có nhiều hạng mục do nhiều đơn vị thi công, cụ thể gồm có Liên danh: Tổng công ty X, Tổng công ty C1 – CTCP, Tổng công ty X1 – CTCP, Công ty cổ phần Đ, Công ty cổ phần X2. Hạng mục Tổng công ty C1 được giao là Gói thầu xây lắp thi công xây dựng toàn tuyến phân đoạn Km15+950 đến Km23+060 (Bao gồm khảo sát, thiết kế bản vẽ thi công, đóng cọc). Thấy rằng, trước khi thực hiện thi công thì ngày 08/5/2023, đại diện nhà thầu Ban điều hành liên danh gói thầu xây lắp dự án thành phố đoạn CT-HG cùng nguyên đơn và chính quyền địa phương tiến hành khảo sát hiện trạng nhà, kết quả xác định không xuất hiện vết nứt hàng rào hiện trạng tốt. Tại Báo cáo kiểm định chất lượng công trình do công ty cổ phần T3 xác định nguyên nhân: “với tác động xe lu lèn hoặc máy móc thiết bị nặng phục vụ thi công cao tốc như đào đất, san lấp hoặc đóng cọc cho làm xáo trộn đất xung quanh nhà. Công trình lân cận trên nền đất tự nhiên khu vực này có tính đất yếu nên dễ gây lún không đều khiến tường bị nứt”. Từ kết luận này cho thấy nếu không có việc thi công thì nhà của nguyên đơn không bị hư hỏng như hiện nay. Do đó, có căn cứ thiệt hại của nguyên đơn là do lỗi của bị đơn khi thi công công trình không đảm bảo an toàn.

[2.2] Về thiệt hại được xác định trên cơ sở kết luận giám định của cơ quan chuyên môn đã được giám định đúng quy định nên có căn cứ chấp nhận thiệt hại theo như án sơ thẩm quyết định là có căn cứ.

[2.3] Phía bị đơn cho rằng, trong vụ việc này là trách nhiệm của Ban Q, về ý kiến này thấy rằng, khi thực hiện giao cho bị đơn thi công công trình thì các bên cũng đã xác định trách nhiệm bồi thường nếu có rủi ro xảy ra là thuộc về bên thi công tức Tổng công ty C1. Do đó, kháng cáo của bị đơn cho rằng mình không có lỗi, không phải bồi thường là không có căn cứ chấp nhận.

[3] Với những nhận định trên nên đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là đúng quy định pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá chứng cứ và chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là đúng nên giữ nguyên.

[4] Về chi phí giám định, thẩm định: giữ nguyên như án sơ thẩm.

[5] Về phần án phí:

[5.1] Sơ thẩm: giữ nguyên như án sơ thẩm

[5.2] Phúc thẩm: Bị đơn phải chịu do kháng cáo không được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Căn cứ: - Khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự;
- Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

* Tuyên xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của Tổng công ty C1 – CTCP .
2. Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 149/2025/DS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 14 – Cần Thơ.
3. Về án phí phúc thẩm: Bị đơn Tổng công ty C1 –CTCP phải chịu 300.000đ, được trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu số 0004787 ngày 09/10/2025 của Thi hành án dân sự thành phố Cần Thơ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND TPCT;
- TAND khu vực 14 – Cần Thơ;
- Phòng THADS khu vực 14 – Cần Thơ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Hà Thị Phương Thanh