

Bản án số: 96/2026/HS-PT

Ngày: 20/4/2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hoài Sơn

Các Thẩm phán: Ông Bùi Trọng Danh

Bà Nguyễn Hữu Thị Hảo Hảo

- *Thư ký phiên tòa ghi biên bản phiên tòa:* Ông Trần Khắc Cường - Thư ký
Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:*
Ông Phan Ngọc Đức - Kiểm sát viên.

Trong ngày 20 tháng 4 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 08/2026/TLPT-HS ngày 13 tháng 01 năm 2026 đối với bị cáo **Mai Đức H** do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 118/2026/HS-ST ngày 26 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Đà Nẵng.

- *Bị cáo có kháng cáo:*

Mai Đức H, sinh năm 1992; tại Thanh Hóa; Căn cước công dân: 038092039198; nơi thường trú và chỗ ở hiện nay: **Thôn Đ, xã T, tỉnh Thanh Hóa**; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; tôn giáo: không; con ông **Mai Văn T**, sinh năm 1967 và bà **Nguyễn Thị S**, sinh năm 1966; gia đình bị cáo có 03 người con, bị cáo là con thứ 02; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 12/02/2021, bị **Công an xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa** xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đốt pháo trái phép”, (Đã nộp phạt ngày 24/02/2021).

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.
Hiện có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Mai Đức H được ông Mai Duy T1 là chủ xe ô tô tải mang biển kiểm soát 29H - 861.35 hợp đồng và giao việc lái xe tải chở gia cầm. H bắt đầu làm việc từ ngày 05/4/2025. Sáng ngày 17/4/2025, H điều khiển xe ô tô tải biển số 29H - 861.35 lấy vịt ở tỉnh Bắc Ninh vận chuyển vào giao cho đại lý ở phường Đ, thành phố Đà Nẵng. Khoảng 05 giờ sáng, ngày 19/4/2025 xe đến nơi, H giao vịt cho đại lý ở phường Đ, đến khoảng hơn 06 giờ sáng, H điều khiển xe đi trên tuyến ĐT609 hướng về lối dẫn vào cao tốc để đi Đ lấy vịt giao cho đại lý khác. Khoảng 07 giờ sáng cùng ngày, xe của H điều khiển qua khỏi cầu Phong Thử (thuộc phường Đ, thành phố Đà Nẵng) khoảng 50m, lúc này H thấy phía trước bên tay phải có biển hiệu quán bún. H bật đèn xi tấp vào lề để ăn bún. Tuy nhiên, thấy quán bún ở gần với phương tiện mà H đang điều khiển nên H giảm tốc độ, không chú ý quan sát chuyển hướng đột ngột cho xe tấp vào lề phải, cùng lúc này chị Nguyễn Thị H1 đang điều khiển xe mô tô mang biển kiểm soát 92D1-201.57 di chuyển song song bên hông phải xe tải bị xe tải tấp lề, lấn ép nên chị H1 loạng choạng và ngã xuống lòng đường dẫn đến bị dàn lốp sau bên phải của xe tải cán lên người chị H1. H biết tai nạn đã xảy ra nên cho xe dừng lại hẳn, mở cửa bước xuống xe thì thấy chị H1 đã tử vong, nằm sau đuôi xe tải khoảng 02m, xe máy do chị H1 điều khiển nằm trên vỉa hè nên đến Công an phường Đ để trình diện.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường vụ tai nạn giao thông thuộc Km08+950m đường ĐT609 thuộc thôn P, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam (nay là thôn P, xã Đ, thành phố Đà Nẵng). Đoạn đường này là đường hai chiều, mặt đường trải nhựa bằng phẳng rộng 10,8m, giữa đường có vạch kẻ đường để chia mặt đường thành hai làn Đ đến đoạn đường phía trước số nhà A là vạch kẻ đường 1.1m màu vàng nét 1,2m màu vàng nét liền). Đoạn đường này là đường thẳng tiếp giáp với điểm bắt đầu của đoạn đường cong về bên phải theo hướng phường V đi huyện Đ, đoạn đường cong này đi qua hầm chui phía dưới cao tốc đi Đà Nẵng - Quảng Ngãi. Vụ tai nạn giao thông xảy ra trên làn đường bên phải theo hướng V đi Đ, trên bề mặt đường đoạn từ sát mép phải ra hướng tim đường có đất, cát rơi vãi với bề rộng trung bình 1,2m, bên phải mép đường là lề đường rộng 0,23m, dọc lề phải có đoạn được đổ dốc thoải bằng xi măng để phương tiện tham gia giao thông di chuyển lên vỉa hè; tiếp giáp với lề phải là vỉa hè thông thoáng trước nhà dân rộng 2,97m, bề mặt vỉa hè được lát gạch bằng phẳng, cao hơn so với mặt đường nhựa 0,2m.

Chọn hướng phường V đi huyện Đ làm hướng chính, đồng thời chọn trụ điện bê tông có sơn ký tự “CS34” được trồng ở vỉa hè bên phải và cách mép đường bên phải 2,02m tương ứng phía trước bên phải số nhà 188 làm điểm mốc và chọn mép phải đường làm mép chuẩn, tiến hành khám nghiệm ghi nhận:

- Vị trí số 1: Dấu vết chà sát hằn vệt bánh xe trên mặt đường nhựa hướng V đi Đ hơi chệch và cong sang phải kích thước: dài 7,9m, rộng 07cm, bề mặt dấu vết có màu

trắng. Điểm đầu dấu vết cách điểm mốc về hướng **V** 29,2m, cách mép chuẩn 1,15m, điểm cuối dấu vết trùng với mép chuẩn (vị trí này có đồ dốc xi măng để di chuyển lên vỉa hè).

- Vị trí số 2: Dấu vết cày xước không liên tục trên mặt đường nhựa hướng **V đi Đ**, kích thước dài 7,92m, nơi rộng nhất là 0,32m. Điểm đầu dấu vết cách điểm đầu dấu vết vị trí số 1 về hướng Đại Lộ 4,72m, cách mép chuẩn 0.84m, điểm cuối dấu vết này cách mép chuẩn 0,52m, tương ứng với dấu vết mảnh vỡ nhựa rơi vãi trên mặt đường (vị trí số 3).

- Vị trí số 3: Nhiều mảnh vỡ nhựa màu xanh, trắng rơi vãi trên mặt đường nhựa, diện (2,2 x 1,4)m. **T2** dấu vết này cách điểm cuối dấu vết vị trí số 2 về hướng Vĩnh Điện 0.7m, cách mép chuẩn 1,01m.

- Vị trí số 4: Dấu vết cày xước không liên tục trên bề mặt dốc xi măng được xây trên lề phải và trên bề mặt vỉa hè hướng từ tim đường vào vỉa hè vuông góc với mép chuẩn, kích thước: Dài 1,2m, rộng 0,7cm. Điểm đầu dấu vết này nằm trên mép đường chuẩn và cách tâm dấu vết vị trí số 3 về hướng Đại Lộ 1,27m; điểm cuối dấu vết này nằm trên vỉa hè ở vị trí tương ứng với trục sau của xe mô tô, biển số 92D1-201.57 (vị trí số 5).

- Vị trí số 5: Xe mô tô biển số 92D1 - 201.57 ngã nghiêng về bên trái trên vỉa hè, thân xe vuông góc với trục mép chuẩn, đầu xe quay vào nhà dân bên phải, đuôi xe quay ra hướng tim đường. Trục bánh xe sau cách mép chuẩn 1,04m; trục bánh xe trước cách mép chuẩn 2,27m.

- Vị trí số 6: Tử thi chị **Nguyễn Thị H1** chết trong tư thế nằm sấp trên mặt đường nhựa, phần đầu tử thi quay về hướng mép đường bên trái và chéch về hướng **Đ**, chân tử thi quay về hướng mép chuẩn và hơi chéch về hướng **V**; đỉnh đầu tử thi cách mép chuẩn 1,24m, cách điểm mốc về hướng Vĩnh Điện 14,95m; gót chân phải của tử thi cách mép chuẩn 0,25m, gót chân trái của tử thi cách mép chuẩn 0,44m. Trên mặt đường nhựa tương ứng với phần đầu của tử thi còn có dấu vết nhu mô não và dấu vết máu dạng vũng, loang hướng vào mép chuẩn.

- Vị trí số 7: Xe ô tô tải biển số 29H - 861.35 đậu trên mặt đường, đầu xe quay về hướng **Đ**, đuôi xe quay về hướng **V**. Mặt ngoài trục bánh sau bên phải của xe ô tô này cách điểm mốc về hướng Vĩnh Điện 10,4m, cách mép chuẩn 0,86m, cách đỉnh đầu tử thi (vị trí số 6) về hướng Đại Lộ 4,64m; mặt ngoài trục bánh trước bên phải của xe ô tô cách điểm mốc về hướng Vĩnh Điện 4,5m, cách mép chuẩn 0,89m.

Trên vỉa hè bên phải theo hướng khám nghiệm tại vị trí cách điểm mốc về hướng vuông góc với mép chuẩn 1,2m có cắm biển báo nguy hiểm "Giao nhau với đường không ưu tiên" (ký hiệu W.207c).

Bản Kết luận giám định tử thi số 236/KLGĐTT-KTHS (PY) ngày 07/5/2025 của **Phòng K1 Công an tỉnh Q** đối với chị **Nguyễn Thị H1** kết luận: Các kết quả chính: Biến dạng vùng trán - thái dương - mặt bên phải; Sờ nắn kiểm tra phát hiện xương trán vỡ nát, xương thái dương, mặt bên phải gãy nát; Rách toạc da vùng cằm phải;

vết rách lộ xương sọ vỡ nát phức tạp; Gãy xương ức và nhiều cung trước xương sườn bên phải; Gãy 1/3 giữa xương cánh tay phải. Giải phẫu vùng đầu: Bầm tụ máu dưới da đầu; Cơ thái dương phải bầm tụ máu; Xương sọ vùng trán, thái dương phải, chẩm phải vỡ nát phức tạp có nhiều mảnh rời cắm sâu vào trong tổ chức não, nhu mô não dập nát thoát vị trào ra ngoài.

Kết luận: Nguyên nhân chi Nguyễn Thị H1, sinh năm 1990 chết là do đa chấn thương.

Kết luận định giá tài sản số 36/HĐ.ĐG ngày 10/6/2025 của Hội đồng định giá trong Tố tụng hình sự thị xã Đ xác định: Tổng giá trị để khắc phục phần hư hỏng của xe mô tô BKS 92D1 - 201.57 là 1.027.000 đồng.

Vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tạm giữ và xử lý: 01 xe ô tô tải, mang biển kiểm soát 29H - 861.35, số khung: RNJFG8JT7NXX12768; số máy: J08EWE14171 đã được trả lại cho chủ sở hữu là ông Mai Duy T1; 01 xe mô tô hiệu AirBlade mang biển kiểm soát 92D1 - 201.57, số khung: 460XDY554218; số máy: JF464120636 đã được trả lại cho chủ sở là ông Thân Trọng K (sinh năm: 1988, trú: khối phố C, phường A, thành phố Đà Nẵng).

Bản sao có Công chứng những tài liệu sau: 01 giấy phép lái xe hạng E, số 790151013159 mang tên Mai Đức H, do Sở GTVT tỉnh P cấp ngày 21/7/2022; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mang tên Nguyễn Văn H2, số B, mang biển số 29H - 861.35, do Công an huyện T cấp ngày 16/11/2024; 01 giấy chứng nhận kiểm định số 1615742, biển đăng ký số 29H - 861.35 do Trung tâm đăng kiểm xe cơ giới 9905 D, cấp ngày 08/11/2024 có hiệu lực đến ngày 07/11/2025; 01 Hợp đồng mua bán xe ô tô số 18181, Quyền số 01/2025 TP/CC-SCC/HĐGD; đĩa DVD ghi lời khai ghi hình có âm thanh của bị can Mai Đức H và 02 đĩa DVD chứa dữ liệu Camera đã được chuyên cùng hồ sơ vụ án.

Về dân sự: Mai Đức H đã bồi thường cho đại diện gia đình bị hại số tiền 360.000.000 đồng, bồi thường tiền sửa xe mô tô biển kiểm soát 92D1 - 201.57 là 3.000.000 đồng. Đại diện gia đình bị hại là ông Thân Trọng K không có yêu cầu gì thêm về dân sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 118/2025/HS-ST ngày 26/11/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Đà Nẵng đã quyết định:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 3 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Tuyên bố bị cáo Mai Đức H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

- Xử phạt bị cáo Mai Đức H 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Sau khi xét xử sơ thẩm: Ngày 10/12/2025, bị cáo Mai Đức H có đơn kháng cáo: Xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo **Mai Đức H** thừa nhận hành vi phạm tội và tội danh như bản án sơ thẩm đã kết luận; Bị cáo giữ nguyên kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:

- *Về thủ tục:* Đơn kháng cáo của bị cáo **Mai Đức H** có đầy đủ nội dung theo thủ tục kháng cáo và trong thời hạn nên đảm bảo hợp lệ.

- *Về nội dung kháng cáo:* Bản án hình sự sơ thẩm số 118/2025/HS-ST ngày 26/11/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Đà Nẵng đã xét xử bị cáo **Mai Đức H** về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng tội. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng, xử phạt mức hình phạt tù đối với bị cáo là phù hợp. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không có tình tiết giảm nhẹ nào mới, do đó đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, **Mai Đức H** khai nhận: Khoảng 07 giờ 04 phút sáng ngày 19/4/2025, **H** có giấy phép lái xe ô tô hạng E, số 790151013519 theo quy định, điều khiển xe ô tô tải biển số 29H - 861.35 lưu thông trên đường ĐT609 thuộc thôn P, xã Đ, thành phố Đà Nẵng, khi qua khỏi cầu Phong Thử khoảng 50m, **H** bật xi nhan bên phải, giảm tốc độ, không chú ý quan sát, chuyển hướng đột ngột cho xe tấp vào lề để ăn bún. Lúc này, chị **Nguyễn Thị H1** đang điều khiển xe mô tô mang biển kiểm soát 92D1 - 201.57 di chuyển song song bên hông phải xe tải bị xe tải tấp lề, lấn ép nên chị **H1** loạng choạng và ngã xuống lòng đường dẫn đến bị dàn lốp sau bên phải của xe tải cán lên người, hậu quả chị **H1** tử vong tại hiện trường. Hành vi phạm tội của **Mai Đức H**, khi tham gia giao thông điều khiển xe ô tô tấp lề đã không chú ý quan sát, chuyển hướng xe không đảm bảo an toàn, vi phạm khoản 2 Điều 15 Luật trật tự an toàn giao thông đường bộ năm 2024.

Vì vậy, Bản án hình sự số 118/2025/HS-ST ngày 26/11/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Đà Nẵng đã xét xử **Mai Đức H** về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của **Mai Đức H**, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo là người có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, biết rõ khi tham gia giao thông điều khiển xe ô tô tấp lề phải quan sát, chuyển hướng xe đảm bảo an toàn nhưng do thiếu quan sát, không đảm bảo an toàn nên gây nguy hiểm ảnh hưởng đến tính mạng cho những người tham gia giao thông nên đã vi phạm Luật trật tự an toàn giao thông đường bộ năm 2024. Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, gây nguy hiểm cho xã hội, đã xâm

phạm trực tiếp đến trật tự an toàn giao thông đường bộ và tính mạng của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ. Do đó cần phải xử phạt bị cáo một hình phạt tương xứng để răn đe, giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tòa án cấp sơ thẩm khi quyết định hình phạt đã đã xem xét một cách khách quan toàn diện diễn biến vụ việc tai nạn, đánh giá đúng tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng như đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đã bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại, từ đó áp dụng khoản 3 Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo 09 tháng tù, dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo bổ sung tài liệu thể hiện hoàn cảnh gia đình có khó khăn, là lao động chính, có cha ốm nặng và mẹ có sức khỏe yếu, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, tuy nhiên tình tiết này không làm thay đổi bản chất của vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm khi quyết định hình phạt cũng đã áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm thấy rằng, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nghiêm trọng, bản thân bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đốt pháo trái phép”. Do đó, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm thấy không có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của bị cáo **Mai Đức H**, mà giữ nguyên hình phạt như Bản án sơ thẩm đã tuyên như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Mai Đức H**; giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 118/2025/HS-ST ngày 26/11/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Đà Nẵng về hình phạt đối với bị cáo.

2. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Xử phạt bị cáo **Mai Đức H** 09 (chín) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo **Mai Đức H** phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV - CATP Đà Nẵng;
- Phòng THADS khu vực 10;
- VKSND khu vực 10;
- Toà án nhân dân khu vực 10;
- Vụ GDKT I - TAND tối cao;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Hoài Sơn

