

Bản án số: 46/2026/HS-PT
Ngày 22 - 4 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Trọng

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Duy Sơn, Bà Nguyễn Thị Thu Hiền

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hà - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Ánh Nguyệt - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 4 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 59/2026/TLPT-HS ngày 10 tháng 3 năm 2026 đối với bị cáo Đinh Mạnh H, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2026/HS-ST ngày 28 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 8, tỉnh Phú Thọ.

- Bị cáo có kháng cáo: Đinh Mạnh H, sinh ngày 26 tháng 3 năm 2007 tại Phú Thọ; nơi cư trú: Tổ dân phố H, phường X, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn Q và bà Hoàng Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại, “có mặt”.

Ngoài ra trong vụ án còn có các bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 02 tháng 4 năm 2025, tại quán ăn có biển hiệu “Ốc bà C” của anh Phạm Đình H1 trên đường N, phường X, tỉnh Phú Thọ; Dương Bảo L, Nguyễn Quang H2, Nguyễn Đình H3, Trần Phúc Q1 và Trần Quốc D cùng nhau ăn đêm và uống rượu tại bàn gần gốc cây sà cừ. Lúc này, Hoàng Thị H4, Mông Lan N, Phan Xuân H5 và Nguyễn Thị Ngọc Á (đều là sinh viên Đại học S) cũng ngồi ăn uống tại bàn bên cạnh.

Do L quen và thích chị H4 trước đó, nên L sang bàn của chị H4 để giao lưu. Tuy nhiên, chị Á lại nói với L: “Mày không có tiền thì không có cửa yêu bạn tao” do đó L trả lời “Tao không ngồi đây nữa, tao đã tôn trọng chúng mày nhưng chúng mày không tôn trọng tao” rồi quay về bàn của mình và ngồi đối diện với bàn của chị H4. Lúc này L thấy chị Á và anh H5 có thái độ khiêu khích nên L đã cầm chén, bát, đĩa, ca nhựa ném về phía chị Á và anh H5 nhưng không trúng ai. Thấy vậy, anh H5 đến can ngăn và kéo L ra ngoài khu vực để xe mô tô dưới lòng đường để tránh ảnh hưởng đến quán của mình. Một lúc, sau L quay vào tiếp tục ngồi uống rượu cùng nhóm bạn của mình thì thấy chị Á vẫn nhìn L với thái độ khiêu khích, nên L lại cầm cốc nhựa đựng nước ném về phía chị Á và chị H5 nhưng không trúng ai, do đó anh H5 tiếp tục can ngăn và kéo L ra ngoài khu vực để xe mô tô dưới lòng đường.

Lúc này, H thanh toán tiền ăn uống và cả nhóm đứng dậy ra khỏi quán. Khi cả nhóm đang đứng ở khu vực để xe mô tô dưới lòng đường, thì L nhìn thấy 06 người đang ngồi ăn uống ở bàn ngoài cùng gần lò nướng thịt của quán gồm: Nguyễn Hữu H6, Đỗ Tuấn A, Nguyễn Nam K, Vũ Minh H7, Nguyễn Ngọc H8 và Trần Tiến D1 nhìn phía mình. Do L đang bức tức nên nghĩ nhóm này nhìn đều mình và chửi L. Thấy L vô cớ chửi nhóm mình thì Vũ Minh H7 đứng dậy và hai bên lời qua tiếng lại, rồi nhóm của L gồm: H, Q1, L, H3 và H2 đã lao vào dùng chân tay đánh, đá Vũ Minh H7; lúc này Nguyễn Ngọc H8 chạy ra can ngăn; H3 cầm bàn nhựa giơ lên đánh về phía H8 nhưng không trúng, rồi chạy ra đường nhặt nửa viên gạch vỡ, quay lại ném vào người Nguyễn Ngọc H8; L thấy 01 con dao dài khoảng 30cm (loại dao dùng tách xương chân cánh gà có đầu nhọn, lưỡi sắc) ở trên bàn để đồ gần lò nướng thịt, nên cầm con dao ở tay phải và chạy đến vị trí Vũ Minh H7 đang đứng và chém nhiều nhát về phía H7, làm H7 bị rách da ở vị trí ngón trỏ bàn tay phải; H3 chạy ra cầm 01 mảnh gạch vỡ ở tay phải quay vào khu vực quán ốc ném về phía Vũ Minh H7 nhưng không trúng.

Thấy L sử dụng dao chém H7 nên anh H5 và nhóm bạn của H7 đã chạy đến can ngăn và giằng được con dao nhọn từ tay của L rồi đẩy L ra ngoài. Sau khi ném gạch không trúng vào người Vũ Minh H7, thì H3 tiếp tục chạy ra ngoài đường nhặt được một thanh kim loại dạng ống hình hộp vuông sáng màu, có chiều dài khoảng 40cm ở ven đường, rồi quay lại để tiếp tục đánh Vũ Minh H7 nhưng đã được H, H2, Ngọc H8, Tuấn A và anh H5 can ngăn và không cho đánh nhau tại quán của anh H5 nữa. H2, Q1, D về bằng xe ô tô của Q1; K và D1 chờ người ra đón; Nguyễn Ngọc H8 đi bộ về phòng trọ ở tổ B, phường X; Tuấn A chở Minh H7 và H6 đi băng vết thương; L, H, H3 đi 02 xe máy đuổi theo nhóm của Minh H7 để tiếp tục tìm đánh H7; Vũ Minh H7 thấy vậy không đi băng bó vết thương mà nhảy xuống đi bộ tắt qua ngõ gần nhà văn hóa tổ dân phố Y; Tuấn A chở H6 quay lại trả xe mô tô cho anh H5.

Vì Minh H7 thấy nhóm của L có 03 người vẫn đang tìm mình nên bức tức đi về phía khu vực bãi đất trống đối diện nhà văn hóa Y1, phường X, tỉnh Phú Thọ tìm hung khí sau đó quay lại để đánh nhau với nhóm của L. Tại khu vực bãi đất trống, Vũ Minh H7 tìm và nhặt được 01 thanh kiếm dạng kiếm N, dài

khoảng 1m được quần kín bằng 01 áo sơ mi màu xanh da trời, H7 cầm kiếm kẹp sát phía trong nách, dọc theo cánh tay bên phải đi bộ ra đường N mục đích tìm nhóm L để đánh nhau. Về phía Nguyễn Ngọc H8, sau khi về đến phòng trọ H8 nhớ ra chưa thanh toán tiền ăn nên quay lại để trả tiền cho anh H5. Khi Nguyễn Ngọc H8 điều khiển xe máy đến đoạn đường K thì gặp Vũ Minh H7 đang đi bộ nên hỏi “Em tưởng anh đi ra viện điều trị vết thương rồi” nhưng Vũ Minh H7 không nói gì.

Sau đó, Vũ Minh H7 bảo Nguyễn Ngọc H8 “Chờ anh ra đây tí”, Nguyễn Ngọc H8 hỏi “Anh đi ra đâu” thì Vũ Minh H7 không nói gì mà bảo cứ đi đi; Nguyễn Ngọc H8 nói “Em ra quán ốc trả tiền ăn” thì Vũ Minh H7 bảo “Cứ đi về phía đây”. Lúc này, Vũ Minh H7 vẫn cầm theo kiếm nhét ngòì lên xe máy đi quay lại quán ốc Bà C, tuy nhiên do trời tối, đoạn đường K không có đèn đường và Vũ Minh H7 giấu kiếm trong nách, nên Ngọc H8 không nhìn thấy và không được Vũ Minh H7 cho biết là Minh H7 đang đem theo hung khí. L, H3 và H không tìm thấy Minh H7 nên định quay về (cách quán ốc khoảng hơn 100m), thì nhìn thấy Nguyễn Ngọc H8 và Vũ Minh H7 điều khiển xe mô tô về phía quán ốc nên L, H3, H đã dừng xe ở khu vực quảng trường phường X tìm hung khí để quay lại đánh Vũ Minh H7.

Tại quảng trường, H thấy 01 gậy gỗ dài 2,5m gần cột điện nên xuống xe lấy và cho vào khe cột điện bẻ gãy làm hai đoạn rồi đưa cho L một đoạn. H3 điều khiển xe chở L cầm theo gậy, H điều khiển xe một mình cầm theo đoạn gậy quay lại quán ốc tìm Vũ Minh H7. Khi đến quán ốc, L nhìn thấy Vũ Minh H7 đang đứng một mình ở ven đường trước cửa quán thì L nhảy xuống xe và tay phải cầm gậy lao vào vụt, đánh H7 nhưng H7 né được nên không trúng; L tiếp tục cầm ghế nhựa đánh, vụt vào người H7. Thấy vậy, H7 rút kiếm ra chém về phía L thì L giơ bàn lên đỡ thì trúng vào bàn ghế.

H7 chém liên tiếp về phía L thì trúng một nhát vào bả vai trái của L rồi L bỏ chạy ra đường; H7 cầm kiếm đuổi theo L và chém nhiều nhát về phía L nhưng không trúng. Thấy L bị H7 cầm kiếm đuổi chém thì H cầm đoạn gậy gỗ đuổi theo H7; H3 ném 01 nửa viên gạch trúng vào lưng của H7; L nhặt một cục đất ở rìa đường ném trúng vào mạn sườn của Vũ Minh H7. Bị L, H3, H dồn, đuổi đánh nên Vũ Minh H7 đã cầm kiếm bỏ chạy và trốn trong nhà vệ sinh của quán ốc Bà C; L, H3, H không dồn đánh H7 nữa mà đi về. Trong lúc, Vũ Minh H7 đánh nhau với L, H3, H thì H6, Tuấn A, Nguyễn Ngọc H8 do sợ bị đánh nên đã bỏ chạy vào phía đường bên trong cách chỗ quán ốc khoảng 40m. Sau đó, H6, Tuấn A, Nguyễn Ngọc H8 ra thấy Vũ Minh H7 bị chảy nhiều máu, nên Nguyễn Ngọc H8 đã chở Vũ Minh H7 đến Bệnh viện H9 để sơ cứu và khâu vết thương ở ngón trở bàn tay phải. Cùng ngày 02/4/2025, anh H5 đã trình báo vụ việc đến Công an phường X, tỉnh Phú Thọ và đề nghị xử lý đối với các đối tượng liên quan.

Sau khi nhận được tin báo, cơ quan CSĐT công an tỉnh V (Cũ) đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và triệu tập các đối tượng liên quan lên làm việc. Quá trình khám nghiệm hiện trường, tiến hành làm việc với chủ quán ốc và

những khách hàng đang ăn uống tại quán ốc “Bà C” trên đường N, phường X, tỉnh Phú Thọ trình bày với cơ quan điều tra sự việc một nhóm đối tượng có hành vi phá phách, đánh nhau khiến mọi người hoang mang, sợ hãi, người bán hàng thì dọn dẹp để đóng cửa quán còn khách hàng đang ngồi ăn uống đều bỏ chạy không dám tiếp tục ngồi ăn uống nữa. Ngày 03/4/2025 Công an phường X có công văn trình báo sự việc lên Công an tỉnh V (Cũ) về việc đánh nhau tại đường N ngày 02/4/2025 đã gây ảnh hưởng xấu tới trật tự công cộng tại địa bàn.

Qua khám nghiệm hiện trường, cơ quan điều tra thu giữ: 03 tấm bông thấm mẫu chất dịch màu nâu đỏ bám dính trên vỉa hè được đựng trong 03 ống nhựa; 01 thanh kiếm bằng kim loại, có tổng chiều dài là 93,5cm, phần lưỡi kiếm dài 68cm, bản rộng nhất của kiếm là 2,9cm, chuôi kiếm bằng gỗ được cuốn vải màu đen; 01 con dao bằng kim loại, có tổng chiều dài là 30cm, bản rộng nhất của lưỡi dao là 2,6cm, lưỡi dao dài 17cm, lưỡi dao sắc nhọn, chuôi dao dài 13cm được ốp bằng gỗ màu đen; 01 thanh gỗ hình trụ tổng chiều dài 126cm, chu vi đầu lớn nhất 15cm; 01 thanh gỗ hình trụ tổng chiều dài 121cm, chu vi lớn nhất 17cm; 01 bàn nhựa màu xanh bị gãy hai chân có kích thước dài 63,5cm, rộng 41cm, cao 51cm; 01 bàn nhựa màu xanh có kích thước dài 63,5cm, rộng 41cm, cao 51cm; trên mặt bàn có một vết thủng vỡ nhựa nằm trên diện 8,5 x 7cm; 02 mảnh nhựa màu xanh của chân bàn có kích thước 49,5cm, vị trí rộng nhất là 16cm và 01 mảnh nhựa có kích thước 45,5cm, vị trí rộng nhất là 11cm; 03 ghế nhựa màu vàng có cùng kích thước: Cao 70cm, dài 33cm, rộng 28,5cm (Cả 03 ghế nhựa đều bị gãy vỡ); anh Phạm Đình H1 đã giao nộp cho Cơ quan điều tra các đồ vật: 03 đoạn video được lưu trữ trong một đĩa DVD; ngày 10/06/2025, Cơ quan điều tra tiến hành làm việc thu mẫu máu khoảng 01ml máu của Vũ Minh H7 và khoảng 01ml máu của Dương Bảo L. Hai mẫu máu của H7 và L được đựng trong 02 ống nghiệm để phục vụ công tác giám định.

Ngày 04/4/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh V (cũ) đã ra Quyết định trưng cầu giám định số A494/QĐ-CSHS-Đ2 trưng cầu Trung tâm Giám định Y khoa - Pháp y tỉnh V (cũ) giám định thương tích đối với Vũ Minh H7.

Tại kết luận giám định số 83/KLTTCT-GĐYK-PYVP ngày 08/4/2025 của Trung tâm Giám định Y khoa - Pháp y tỉnh V (cũ) kết luận thương tích của anh Vũ Minh H7: *“Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Vũ Minh H7 tại thời điểm giám định là: 01% (Một phần trăm); Kết luận khác: Không.”*

Ngày 12/6/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh V (cũ) đã ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số A2208/QĐ-CSHS-Đ2 trưng cầu Trung tâm Giám định Y khoa - Pháp y tỉnh V (cũ) giám định bổ sung thương tích đối với Vũ Minh H7.

Cùng ngày 12/6/2025, Vũ Minh H7 đã có Đơn từ chối giám định thương tích bổ sung và đề nghị không khởi tố vụ án hình sự, không khởi tố bị can đối với những người có hành vi Cố ý gây thương tích cho mình và gửi đến Cơ quan CSĐT Công an tỉnh V (cũ). Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh xác định việc H7 viết đơn nội dung trên là hoàn toàn tự nguyện, không bị ai ép buộc hoặc cưỡng bức. Ngày 26/6/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh V (cũ) đã ra Quyết

định dẫn giải số 2482/QĐ-CSHS-Đ2 để dẫn giải Vũ Minh Hiếu đến Trung tâm Giám định Y khoa - Pháp y tỉnh V (cũ) giám định bổ sung xác định tỷ lệ phần trăm thương tích. Sau đó, Cơ quan điều tra đã phối hợp với Công an phường X, thành phố P, tỉnh Vĩnh Phúc tiến hành dẫn giải H7 đi giám định bổ sung thương tích nhưng H7 kiên quyết từ chối.

Ngày 12/6/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh V (cũ) đã ra Quyết định trưng cầu giám định số A2209/QĐ-CSHS-Đ2 trưng cầu Viện pháp y Q2 giám định ADN đối với 01 con dao bằng kim loại, mẫu chất màu nâu đỏ thu tại hiện trường. Mẫu so sánh là mẫu máu thu của Dương Bảo L và Vũ Minh H7.

Ngày 27/6/2025, Q2 có Kết luận giám định ADN số HT352.25/PY-XNSH, theo đó kết luận: *“Dấu vết trên bề mặt chuôi dao và bề mặt lưỡi dao của 01 (một) con dao gửi giám định có sinh phẩm người; có ADN nhiễm sắc thể thường với nồng độ rất thấp và tạp nhiễm, không đủ điều kiện so sánh; Dấu vết màu nâu đỏ thu tại hiện trường gửi giám định là máu người; có ADN nhiễm sắc thể thường trùng khớp với ADN nhiễm sắc thể thường từ mẫu máu gửi giám định của Vũ Minh H7, không trùng khớp với ADN nhiễm sắc thể thường từ mẫu máu gửi giám định của Dương Bảo L; Hoàn trả lại mẫu vật giám định cho cơ quan điều tra”*.

Ngày 22/7/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh P ra Quyết định trưng cầu giám định số A1559, A1560/QĐ- CSHS - VY trưng cầu Phòng K1 Công an tỉnh P giám định Vũ khí đối với: 01 con dao bằng kim loại, chiều dài 30cm, lưỡi dao dài 17cm, bản rộng nhất của lưỡi dao là 2,6 cm; chuôi dao dài 13cm được ốp bằng gỗ màu đen và 01 thanh kiếm bằng kim loại, có tổng chiều dài là 93,5cm; lưỡi kiếm dài 68cm, bản rộng nhất là 2,9cm, chuôi kiếm bằng gỗ được cuốn vải màu đen với nội dung giám định: Mẫu vật gửi giám định có phải vũ khí quân dụng không? Nếu sử dụng vào mục đích xâm phạm tính mạng, sức khỏe của người khác trái pháp luật có phải là vũ khí quân dụng không?

Cùng ngày 01/8/2025, Phòng K1 Công an tỉnh P đã ban hành Bản kết luận giám định số 1038, 1039/KL-KTHS, kết luận:

“Mẫu gửi giám định là dao có tính sát thương cao (dao sắc, nhọn) theo khoản 6, Điều 2, Luật số 42/2024/QH15 ngày 29/6/2024 của Quốc Hội về quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ và theo mục 1, Phụ lục 5 - Danh mục dao có tính sát thương cao ban hành kèm theo Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của Bộ trưởng Bộ C2 quy định chi tiết một số điều luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ. Mẫu vật gửi giám định thuộc vũ khí quân dụng nếu sử dụng với mục đích xâm phạm tính mạng, sức khỏe con người trái pháp luật theo điểm d, khoản 2, điều 2, Luật số 42/2024/QH15 ngày 29/6/2024 của Quốc Hội về quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ. Hoàn trả lại mẫu vật giám định cho cơ quan điều tra”.

“Mẫu gửi giám định là vũ khí thô sơ (kiếm) theo điểm a, khoản 4, Điều 2, Luật số 42/2024/QH15 ngày 29/6/2024 của Quốc Hội về quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ và theo mục 1, Phụ lục 3 - Danh mục vũ khí thô sơ ban hành kèm theo Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của

Bộ trưởng Bộ C2 quy định chi tiết một số điều luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ. Mẫu vật gửi giám định thuộc vũ khí quân dụng nếu sử dụng với mục đích xâm phạm tính mạng, sức khỏe con người trái pháp luật theo điểm d, khoản 2, điều 2, Luật số 42/2024/QH15 ngày 29/6/2024 của Quốc Hội về quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ. Hoàn trả lại mẫu vật giám định cho cơ quan điều tra”.

- Ngày 09/11/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh P đã có Công văn số A2582/CSHS-VY gửi đến Phòng K1 Công an tỉnh P hỏi: Con dao gửi giám định theo Quyết định trưng cầu giám định số A1559/QĐ- CSHS - VY ngày 22/7/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh P và thanh kiếm gửi giám định theo Quyết định trưng cầu giám định số A1560/QĐ- CSHS - VY ngày 22/7/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh P có phải là Vũ khí quân dụng không?

Ngày 10/11/2025, Phòng K1 Công an tỉnh có Công văn số 410/CV-KTHS trả lời: “*Theo điểm d, khoản 2, Điều 2 - Luật số 42/2024/QH15 ngày 29/6/2024 của Quốc Hội về quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ thì dao có tính sát thương cao (dao sắc, nhọn) và vũ khí thô sơ (kiếm) là vũ khí quân dụng khi sử dụng với mục đích xâm phạm tính mạng, sức khỏe con người trái pháp luật*”.

Ngày 07/9/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh P ra Quyết định trưng cầu giám định số A4372/QĐ- CSHS - VY trưng cầu Phòng K1 Công an tỉnh P giám định kỹ thuật số điện tử đối với 03 đoạn video lưu trữ trong 01 đĩa DVD do anh Phạm Đình H1 giao nộp.

Ngày 20/9/2025, Phòng K1 Công an tỉnh P đã có Kết luận giám định số 2078/KL-KTHS, theo đó kết luận: “Sao lưu được 03 (ba) đoạn video gửi giám định ra 01 (một) đĩa DVD có hình ảnh các đối tượng đánh nhau, phá phách ở quán ốc Bà C.

Ngày 09/11/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh P ra Yêu cầu định giá tài sản số A11195/YC-CSHS-VY đề nghị Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự phường X, tỉnh Phú Thọ định giá các tài sản gồm: 01 bàn nhựa màu xanh bị gãy hai chân có kích thước dài 63,5cm, rộng 41cm, cao 51cm; 01 bàn nhựa màu xanh có kích thước dài 63,5cm, rộng 41cm, cao 51cm; trên mặt bàn có một vết thủng vỡ nhựa nằm trên diện 8,5 x 7cm; 02 mảnh nhựa màu xanh của chân bàn có kích thước 49,5cm, vị trí rộng nhất là 16cm và 01 mảnh nhựa có kích thước 45,5cm, vị trí rộng nhất là 11cm; 03 ghế nhựa màu vàng có cùng kích thước: Cao 70cm, dài 33cm, rộng 28,5cm. Cả 03 ghế nhựa đều bị gãy vỡ (đặc điểm, mô tả trong biên bản).

Ngày 11/11/2025, Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự phường X, tỉnh Phú Thọ có Kết luận 03/KL-HĐĐGTS, như sau: Tổng tài sản bị thiệt hại là 310.000đ (ba trăm mười nghìn đồng chẵn).

Kết luận giám định trên đã được thông báo cho các bị cáo biết và tất cả không có thắc mắc, khiếu nại gì.

Với hành vi phạm tội nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số:

23/2026/HS-ST ngày 28 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 8, tỉnh Phú Thọ, đã Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Đinh Mạnh H 02 (Hai) năm 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Ngoài ra, Bản án còn xử phạt bị cáo Dương Bảo L 03 (Ba) năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” và 01 (Một) năm 09 (Chín) tháng tù về tội “Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng”. Tổng hợp hình phạt 01 (Một) năm 09 (Chín) tháng tù của Bản 48/2025/HS-PT ngày 08/5/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc (cũ), buộc L phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 06 (Sáu) năm 06 (Sáu) tháng tù; xử phạt bị cáo Vũ Minh H7 2 (Hai) năm 09 (Chín) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” và 01 (Một) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Sử dụng vũ khí quân dụng”, buộc H7 phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 04 (B) năm tù; Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình H3 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 (Ba) năm. Xử phạt bị cáo Trần Phúc Q1 02 (Hai) năm 03 (Ba) tháng tù cho hưởng án treo; Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang H2 02 (Hai) năm tù cho hưởng án treo

Bản án sơ thẩm còn xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, tuyên về án phí, quyền kháng cáo của các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06/02/2026, bị cáo H có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo H giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ thực hành quyền công tố tại phiên tòa sau khi tóm tắt nội dung vụ án, phân tích đánh giá hành vi phạm tội và xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; nhân thân của bị cáo, đã phát biểu và có quan điểm:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đinh Mạnh H. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2026/HS-ST ngày 28 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 8, tỉnh Phú Thọ.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Đinh Mạnh H 02 năm 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Bị cáo H không có ý kiến bào chữa gì khác và xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Đơn kháng cáo của bị cáo H làm trong thời hạn luật định và hợp lệ nên được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng tại cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ

luật Tố tụng hình sự. Tại cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3]. Về nội dung vụ án: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm, bị cáo H đã thừa nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản án sơ thẩm đã tóm tắt nêu trên. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, từ đó có đủ căn cứ để kết luận:

[3.1]. Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 02/4/2025, tại quán ốc có biển hiệu “Bà C” của anh Phạm Đình H1 ở vỉa hè đường N, thuộc phường X, tỉnh Phú Thọ; Dương Bảo L, Đinh Mạnh H, Nguyễn Quang H2, Nguyễn Đình H3 (Khi phạm tội 17 tuổi 9 tháng 14 ngày) và Trần Phúc Q1 đã có hành vi đấm, đá Vũ Minh H7. Trong đó H3 cầm bàn nhựa và nửa viên gạch vỡ đánh về phía H7; Dương Bảo L có hành vi dùng 01 con dao bằng kim loại, có tổng chiều dài là 30cm, bản rộng nhất của lưỡi dao là 2,6cm, lưỡi dao dài 17cm, lưỡi dao sắc nhọn, chuôi dao dài 13cm được ốp bằng gỗ màu đen (là vũ khí quân dụng) chém nhiều phát về phía H7, làm H7 bị thương, rách da ở ngón trỏ bàn tay phải, tổn hại sức khỏe theo Kết luận giám định là 01%. Rồi H3 cầm 01 mảnh gạch ném về phía Vũ Minh H7 nhưng không trúng, H3 tiếp tục nhặt một thanh kim loại dạng ống hình hộp vuông sáng màu, dài khoảng 40cm ở rìa đường đuổi đánh Vũ Minh H7.

[3.2]. Do bức tức vì bị đánh, nên Vũ Minh H7 đã đi tìm và nhặt được 01 thanh kiếm bằng kim loại, có tổng chiều dài là 93,5cm, phần lưỡi kiếm dài 68cm, bản rộng nhất của kiếm là 2,9cm, chuôi kiếm bằng gỗ được cuốn vải màu đen tại khu vực bãi đất trống đối diện nhà văn hóa Y1, phường X, tỉnh Phú Thọ để quay lại quán ốc “Bà C” tìm đánh nhóm Dương Bảo L. Tại đây, Dương Bảo L, Nguyễn Đình H3, Đinh Mạnh H có hành vi sử dụng gậy gỗ, ghế nhựa đuổi đánh Vũ Minh H7; Vũ Minh H7 sử dụng 01 thanh kiếm dạng kiếm Nhật nêu trên (là vũ khí quân dụng) đuổi và chém nhiều nhát về phía Dương Bảo L, nhưng do L tránh né được nên trúng vào bàn ghế gây hư hỏng; H3 cầm nửa viên gạch đuổi theo ném trúng vào lưng của Vũ Minh H7; L đã nhặt một cục đất ở ven đường và ném trúng vào mạn sườn của Vũ Minh H7; L, H3, H tiếp tục dồn, đuổi đánh Vũ Minh H7 nên H7 đã cầm theo kiếm bỏ chạy vào nhà vệ sinh bên trong quán ốc Bà C để trốn thì L, H3, H không dồn đánh H7 nữa và đi về. Hành vi của các bị cáo đã gây náo loạn, mất trật tự ảnh hưởng đến người dân, hộ kinh doanh gây hoang mang, sợ hãi khiến anh H1 hoảng sợ phải đi trình báo Công an phường X.

[4]. Với hành vi phạm tội nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Đinh Mạnh H về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5]. Xét kháng cáo của bị cáo H xin hưởng án treo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Quá trình điều tra bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại, bị cáo luôn thành khẩn khai báo ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, nên được hưởng

tình các tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5.1]. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo H xuất trình tài liệu chứng cứ thể hiện, ngày 14/9/2024 bị cáo có đi thiện nguyện ủng hộ vật chất như gạo, sữa, quần áo giúp bà con nhân dân sau cơn bão số 3 Yagi tại B, B thành phố C; ngày 29/10/2024 bị cáo ủng hộ 40 suất quà vở, bút, đồ dùng học tập cho trường tiểu học Đ, tỉnh Cao Bằng (có xác nhận của nhà trường và UBND xã); ngoài ra bị cáo có ông ngoại Đinh Văn M là liệt sỹ hy sinh trong kháng chiến chống Pháp. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cần áp dụng cho bị cáo.

[6]. Bị cáo H có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm hết sức thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội và được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, do đó đáng được hưởng khoan hồng của pháp luật đủ điều kiện áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam, mà cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách gấp đôi, giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đảm bảo tác dụng răn đe, phòng ngừa chung và giáo dục giáo dục riêng, tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội được tự cải tạo, sửa chữa sai lầm để trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[7]. Từ phân tích trên, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm cho bị cáo được hưởng án treo. Đề nghị của đại diện viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8]. Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận, nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[9]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đinh Mạnh H. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2026/HS-ST ngày 28 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 8, tỉnh Vĩnh Phúc.

Tuyên bố bị cáo Đinh Mạnh H phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Đinh Mạnh H 02 (Hai) năm 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (Năm) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao các bị cáo Đinh Mạnh H cho Ủy ban nhân dân phường X giám sát giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

2. Về án phí: Bị cáo Đinh Mạnh H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Duy Sơn Nguyễn Thị Thu Hiền

Nguyễn Xuân Trọng