

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TỈNH LÂM ĐỒNG Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 243/2026/DS-PT

Ngày: 04 – 5 – 2026

*V/v Tranh chấp quyền sở
hữu tài sản*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Lê Phương.

Các Thẩm phán: Ông Phạm Thái Bình và ông Nguyễn Anh Dũng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Huyền Anh - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Linh - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 29/4/2026 và ngày 04/5/2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng (Cơ sở 1) xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 52/2026/TLPT-DS ngày 16 tháng 01 năm 2026 về việc: “*Tranh chấp quyền sở hữu tài sản*”, do Bản án dân sự sơ thẩm số 52/2025/DS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 12 – Lâm Đồng bị kháng cáo. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 203/2026/QĐ-PT ngày 18 tháng 3 năm 2026 và Thông báo về việc hoãn phiên tòa phúc thẩm số 14/TB-TA ngày 13 tháng 4 năm 2026 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Huỳnh Công C, sinh năm 1973; địa chỉ: Khu phố P, phường H, tỉnh Lâm Đồng. (Vắng mặt)

Người đại diện theo ủy quyền của ông Huỳnh Công C: Ông Đỗ Minh T, sinh năm 1978; địa chỉ: Khu phố B, phường P, tỉnh Lâm Đồng (Theo Hợp đồng ủy quyền ngày 02/4/2025). (Có mặt)

2. Bị đơn:

2.1. Ông Nguyễn Văn T1, sinh năm 1973; (Vắng mặt)

2.2. Bà Huỳnh Thị Bảo Đ, sinh năm 1981; (Có mặt)

Cùng địa chỉ: Khu phố P, phường H, tỉnh Lâm Đồng.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Huỳnh Thị Bảo Đ: Bà Nguyễn Thụy Thiên T2, sinh năm 1992; địa chỉ: Khu phố A, phường P, tỉnh Lâm Đồng (Theo Hợp đồng ủy quyền ngày 25/3/2026). (Có mặt)

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3.1. Ngân hàng TMCP V;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Hoàng Minh H, sinh năm 1986 (Theo Văn bản ủy quyền số 305/2026/UQN-PLTH2 ngày 08/4/2026). (Có mặt)

Địa chỉ trụ sở chính: Tòa VPBank Tower, số 89 Láng Hạ, phường Đống Đa, Thành phố Hà Nội.

Địa chỉ Chi nhánh Bình Thuận: Số 132 Trần Hưng Đạo, phường Phú Thủy, tỉnh Lâm Đồng.

3.2. Bà Nguyễn Thị Minh C1, sinh năm 1982; địa chỉ: Khu phố P, phường H, tỉnh Lâm Đồng. (Có mặt)

Người đại diện theo ủy quyền của bà Nguyễn Thị Minh C1: Ông Đỗ Minh T, sinh năm 1978; địa chỉ: Khu phố B, phường P, tỉnh Lâm Đồng (Theo Hợp đồng ủy quyền ngày 02/4/2025). (Có mặt)

3.3. Công ty Cổ phần M1;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Như T3, sinh năm 1995 - Chức vụ: Trưởng nhóm XLN (Theo Văn bản ủy quyền số 24204/2026/UQ-XLN-JUPITERMN ngày 07/4/2026). (Có mặt)

Địa chỉ trụ sở chính: Tầng A, Tòa nhà C, số B phố T, phường C, Thành phố Hà Nội.

4. Người làm chứng:

4.1. Ông Trịnh Minh Đ1, sinh năm 1987; địa chỉ: Khu phố P, phường H, tỉnh Lâm Đồng. (Vắng mặt)

4.2. Ông Lê Thanh M, sinh năm 1985; địa chỉ: Khu phố P, phường H, tỉnh Lâm Đồng. (Có mặt)

4.3. Ông Nguyễn Trúc N, sinh năm 1996; địa chỉ: Khu phố P, phường H, tỉnh Lâm Đồng. (Vắng mặt)

4.4. Ông Trịnh Minh S, sinh năm 1989; địa chỉ: Khu phố P, phường H, tỉnh Lâm Đồng. (Vắng mặt)

5. Người kháng cáo: Bị đơn bà Huỳnh Thị Bảo Đ và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Ngân hàng TMCP V.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo hồ sơ án sơ thẩm thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

1. Trong đơn khởi kiện cũng như các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn ông Huỳnh Công C ủy quyền cho ông Đỗ Minh T trình bày:

Ngày 20/01/2022, ông đến Công ty T4 mua 01 xe ô tô Camry số khung MR2BA3HK404000288, số máy 5656395M20A với số tiền 1.265.800.000đ, trả tiền mặt 600.000.000đ, còn lại 665.800.000đ vay tiền ngân hàng trả, do ông đang nợ ngân hàng không vay được nữa nên nhờ ông Nguyễn Văn T1 đứng tên giùm và được Phòng C2 Công an tỉnh B cấp Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 86006620 ngày 20/01/2022, biển kiểm soát 86A-193.30. Sau đó vợ ông Nguyễn Văn T1 tên Huỳnh Thị Bảo Đ ký Hợp đồng vay tài sản số LN2201175099901 ngày 20/01/2022 và ông T1 cùng bà Đ ký Hợp đồng thế chấp số LN2201175099901 thế chấp xe ô tô 86A-193.30 với Ngân hàng TMCP V – Chi nhánh B vay số tiền 665.800.000đ để trả cho Công ty T4. Tiền lãi và gốc hàng tháng thì ông C đưa tiền cho bà Đ trả cho Ngân hàng. Từ khi mua xe xong thì ông C vẫn sử dụng xe đến nay. Do mâu thuẫn trong việc làm ăn nên ông T1 không sang tên xe ô tô cho ông C. Nay ông Huỳnh Công C khởi kiện yêu cầu Tòa án công nhận ông Huỳnh Công C là chủ sở hữu xe ô tô con 05 chỗ ngồi, nhãn hiệu TOYOTA, loại xe Camry, số khung MR2BA3HK404000288, số máy 5656395M20A theo Chứng nhận đăng ký ô tô số 86006620, biển kiểm soát 86A-193.30 do Phòng C2 Công an tỉnh B cấp ngày 20/01/2022 đứng tên Nguyễn Văn T1.

2. Bị đơn ông Nguyễn Văn T1 và bà Huỳnh Thị Bảo Đ trình bày:

Năm 2022, ông T1 và bà mua xe 86A-193.30 trị giá 1.331.600.000đ của Công ty TNHH T4 để sử dụng, trả tiền mặt 665.800.000đ còn nợ 665.800.000đ vay ngân hàng trả, tiền của vợ chồng bỏ ra mua xe 86A-193.30 rồi ông T1 đứng tên chứ không có đứng tên giùm gì xe cho ông C. Do thiếu tiền trả tiền xe nên ngày 20/01/2022 bà Huỳnh Thị Bảo Đ đứng ra vay tiền Ngân hàng TMCP V - Chi nhánh B 665.800.000đ để trả tiền mua xe. Sau khi lấy xe về giữa ông và ông Huỳnh Công C đang làm ăn chung nên đưa xe cho ông C mượn sử dụng rồi ông C chiếm đoạt luôn. Ngày 20/02/2023 vợ chồng bị đổ nợ không có tiền trả nợ cho Ngân hàng nên đã chuyển sang tên cho bà Nguyễn Thị Minh C1 trả nợ thay để Ngân hàng khởi thanh lý xe. Theo yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì ông bà không đồng ý.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Minh C1 trình bày:

Bà là vợ ông Huỳnh Công C, tháng 01/2022 vợ chồng bà có mua 01 xe ô tô Camry số khung MR2BA3HK404000288, số máy 5656395M20A với số tiền 1.265.800.000đ của Công ty TNHH T4, trả tiền mặt 600.000.000đ, còn lại 665.800.000đ vay tiền ngân hàng trả, do ông C đang nợ Ngân hàng không cho

vay được nữa nên ông C nhờ ông Nguyễn Văn T1 đứng tên xe giùm và được Phòng C2 Công an tỉnh B cấp Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 86006620 ngày 20/01/2022, biển kiểm soát 86A-193.30. Sau đó, vợ chồng bà nhờ bà Huỳnh Thị Bảo Đ ký Hợp đồng vay tài sản số LN2201175099901 ngày 20/01/2022 và ông T1 cùng bà Đ ký Hợp đồng thế chấp số LN2201175099901 thế chấp xe ô tô 86A-193.30 với Ngân hàng TMCP V – Chi nhánh B vay số tiền 665.800.000đ để trả cho Công ty T4. Hàng tháng bà đưa tiền mặt hoặc chuyển khoản cho bà Đ để bà Đ trả cho Ngân hàng giúp. Ngày 20/02/2023, bà cùng bà Đ trực tiếp đến Ngân hàng V1 làm thủ tục chuyển ứng dụng thanh toán từ bà Đ sang tên Nguyễn Thị Minh C1 để bà C1 trực tiếp trả nợ gốc và lãi cho Ngân hàng V1. Nay do mâu thuẫn trong việc làm ăn nên ông T1 không sang tên xe cho ông Huỳnh Công C. Nay bà đề nghị Tòa án giải quyết là công nhận ông Huỳnh Công C là chủ sở hữu xe ô tô biển kiểm soát 86A-193.30.

4. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Ngân hàng TMCP V - Chi nhánh B vắng mặt không trình bày gì.

5. Những người làm chứng ông Lê Thanh M và ông Nguyễn Trúc N cùng trình bày: Đầu năm 2022, ông Huỳnh Công C mua xe ô tô biển số 86A-193.30 mang về và có mời chúng tôi nhận rửa xe, rồi từ đó ông C sử dụng xe ô tô biển số 86A-193.30 từ đó đến nay.

6. Những người làm chứng ông Trịnh Minh Đ1 và ông Trịnh Minh S vắng mặt nhưng tại Biên bản lấy lời khai ngày 11/9/2025 cùng trình bày: Đầu năm 2022, ông Huỳnh Công C mua xe ô tô biển số 86A-193.30 mang về và có mời chúng tôi nhận rửa xe, rồi từ đó ông C sử dụng xe ô tô biển số 86A-193.30 từ đó đến nay.

*** Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 52/2025/DS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 12 – Lâm Đồng, đã quyết định:**

1. Căn cứ: Khoản 2 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 273, Điều 227, Điều 228, Điều 238 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Điều 158, Điều 161, Điều 163, Điều 164 và khoản 2 Điều 221 Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 26 Luật Thi hành án dân sự.

2. Tuyên xử: Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Huỳnh Công C, về việc yêu cầu Tòa án công nhận ông Huỳnh Công C là chủ sở hữu xe ô tô con 05 chỗ ngồi, nhãn hiệu TOYOTA, loại xe Camry, số khung MR2BA3HK404000288, số máy 5656395M20A theo Chứng nhận đăng ký ô tô số 86006620, biển kiểm soát 86A-193.30 do Phòng C2 Công an tỉnh B cấp ngày 20/01/2022 đứng tên Nguyễn Văn T1.

Ông Huỳnh Công C có nghĩa vụ đăng ký chủ sở hữu xe với cơ quan có thẩm quyền. Kể từ ngày bản án này có hiệu lực pháp luật thì cơ quan có thẩm

quyền căn cứ bản án này cấp chứng nhận đăng ký xe ô tô cho ông Huỳnh Công C.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền, nghĩa vụ thi hành án và quyền kháng cáo của các đương sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị đơn bà Huỳnh Thị Bảo Đ và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Ngân hàng TMCP V nộp đơn kháng cáo toàn bộ bản án dân sự sơ thẩm, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét hủy Bản án dân sự sơ thẩm số 52/2025/DS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 12 – Lâm Đồng.

*** Tại phiên tòa phúc thẩm:**

- Bị đơn bà Huỳnh Thị Bảo Đ giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét hủy Bản án dân sự sơ thẩm số 52/2025/DS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 12 – Lâm Đồng vì cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng.

- Ngân hàng TMCP V, Công ty Cổ phần M1 yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án dân sự sơ thẩm để xét xử lại. Tòa án cấp sơ thẩm không tổng đạt cho ngân hàng theo địa chỉ trụ sở chính mà chỉ tổng đạt tại Chi nhánh B là chưa đúng, không đưa Công ty Cổ phần M1 vào tham gia tố tụng đã ảnh hưởng đến quyền lợi của Công ty Cổ phần M1.

- Nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, đề nghị giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Minh C1 đề nghị giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm.

- Kiểm sát viên tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến của Viện kiểm sát về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án ở giai đoạn phúc thẩm và quan điểm giải quyết vụ án:

+ Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa và Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; Các đương sự tham gia tố tụng chấp hành đúng quyền và nghĩa vụ theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

+ Về nội dung vụ án: Việc cấp sơ thẩm xác định quyền sở hữu xe ô tô thuộc về ông Huỳnh Công C là có căn cứ. Việc Tòa án cấp sơ thẩm không giải quyết về Hợp đồng tín dụng vẫn không ảnh hưởng đến quyền lợi của Ngân hàng TMCP V và Công ty Cổ phần M1 vì các đương sự không có yêu cầu độc lập, nếu tranh chấp sẽ được giải quyết bằng một vụ án dân sự khác và đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm bổ sung phần nghĩa vụ của ông C khi tiếp nhận quyền sở hữu xe ô tô. Đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm, không chấp

nhận kháng cáo của bị đơn bà Huỳnh Thị Bảo Đ và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Ngân hàng TMCP V.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa và ý kiến của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận thấy:

[1] Về thủ tục tố tụng: Bà Huỳnh Thị Bảo Đ và Ngân hàng TMCP V kháng cáo trong thời hạn và đúng quy định pháp luật nên vụ án được xem xét theo thủ tục phúc thẩm. Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật tranh chấp và thụ lý giải quyết là đúng quy định tại khoản 2 Điều 26, Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Tại phiên tòa, Công ty Cổ phần M1 đề nghị được tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án. Theo chứng cứ mà Công ty Cổ phần M1 cung cấp thể hiện công ty đã mua phần nợ của Ngân hàng TMCP V trong đó có Hợp đồng tín dụng giữa bà Huỳnh Thị Bảo Đ với Ngân hàng TMCP V, dù không liên quan đến việc tranh chấp quyền sở hữu xe, tuy nhiên, việc mua bán nợ đã thể hiện rõ số Hợp đồng tín dụng và để làm rõ vụ việc, bảo đảm quyền lợi cho Công ty Cổ phần M1, HĐXX đưa Công ty Cổ phần M1 vào tham gia tố tụng tại phiên tòa. Đối với ông Nguyễn Văn T1 đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vắng mặt không rõ lý do. Do đó HĐXX giải quyết vụ án vắng mặt đương sự.

[3] Xét kháng cáo của bà Huỳnh Thị Bảo Đ, HĐXX nhận thấy: Giữa các bên đương sự tranh chấp quyền sở hữu chiếc xe ô tô 5 chỗ ngồi biển số 86A-193.30 nhãn hiệu TOYOTA, loại xe CAMRY. Nguyên đơn và bị đơn đều xác định mình là người sở hữu xe ô tô này. Về giấy tờ xe do Công an tỉnh B cấp giấy Chứng nhận đăng ký ô tô số 86006620 ngày 20/01/2022 đứng tên Nguyễn Văn T1.

[4] Xét việc quản lý sử dụng xe ô tô: Sau khi mua xe ô tô, ông Huỳnh Công C mang xe về nhà cất giữ, sử dụng từ ngày 18/01/2022 đến nay. Nội dung được các đương sự thừa nhận, phù hợp với lời khai của những người làm chứng: Ông Trịnh Minh Đ1, ông Trịnh Minh S, ông Lê Thanh M và ông Nguyễn Trúc N. Trong quá trình sử dụng xe đến khi ông C khởi kiện thì giữa ông T1 và ông C không tranh chấp, giữa các bên không có văn bản chính thức thỏa thuận về việc sử dụng xe như thế nào. Ông C là người đăng ký tài khoản giao thông với Công ty Cổ phần G (Ứng dụng EPASS). Ngân hàng giữ bản chính giấy đăng ký xe nên sau 03 tháng bà C1 và ông C trả tiền gốc và lãi cho ngân hàng đầy đủ thì ngân hàng cấp cho ông C “*Giấy biên nhận giữ bản chính giấy chứng nhận đăng ký phương tiện giao thông đang thế chấp*” để xuất trình khi tham gia giao thông. Như vậy ông C là người sử dụng xe ô tô công khai từ lúc mua đến nay.

[5] Về việc trả tiền mua xe ô tô: Để mua xe ô tô, ông C và vợ ông C là bà Nguyễn Thị Minh C1 nhờ bà Huỳnh Thị Bảo Đ ký Hợp đồng vay tiền có thể chấp xe ô tô 86A-193.30 cho Ngân hàng TMCP V - Chi nhánh B rồi bà C1 đưa tiền cho bà Đ trả cho Ngân hàng hàng tháng. Đến ngày 20/02/2023 bà Đ không trả tiền cho Ngân hàng nữa mà chuyển sang cho bà C1 thể hiện tại lời khai thống nhất giữa bà C1 và bà Huỳnh Thị Bảo Đ và các Biên lai giao dịch ATM ngày 21/3/2023 trở về sau. Bà C1 cung cấp chứng cứ thể hiện bà là người trả nợ ngân hàng. Trong khi đó chính bà Đ thừa nhận là người chuyên kinh doanh cầm cố, thế chấp tài sản trong đó có xe ô tô, nhưng ô tô vẫn sử dụng biển kiểm soát màu trắng thì việc ông C sử dụng xe ô tô không thể chấp, không vay mượn và bà C1 nhận trả nợ thay bà Đ tại Ngân hàng mà không có sự thỏa thuận nào khác bằng văn bản thì chỉ có chủ sở hữu thực tế mới thực hiện.

[6] Ngoài ra ông Huỳnh Công C còn làm một số thủ tục theo tập quán địa phương được mọi người đều thừa nhận là chỉ chính người chủ sở hữu xe mới thực hiện như cúng xe, tổ chức tiệc mua xe mới (Hay còn gọi là “Rửa xe”).

[7] Như vậy với các chứng cứ trong hồ sơ vụ án với nội dung đã phân tích như trên đủ cơ sở xác định ông Huỳnh Công C là chủ sở hữu xe ô tô hiệu Toyota Camry BKS 86A-193.30. Tòa án cấp sơ thẩm công nhận quyền sở hữu xe ô tô cho ông C, bà C1 là hợp tình, hợp lý.

[8] Xét kháng cáo của Ngân hàng TMCP V, HĐXX nhận thấy:

[8.1] Về thủ tục tố tụng: Tòa án cấp sơ thẩm đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng cho Ngân hàng TMCP V - Chi nhánh B do giao dịch xuất phát từ chi nhánh của pháp nhân từ đó pháp nhân có quyền, nghĩa vụ dân sự phát sinh từ giao dịch dân sự do chi nhánh xác lập, thực hiện. Ngân hàng TMCP V cho rằng Tòa án chỉ mời chi nhánh nên Ngân hàng TMCP V không thể tham gia tố tụng là không đúng quy định tại Điều 86 Bộ luật Dân sự. Do đó Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết vắng mặt ngân hàng là đúng quy định.

[8.2] Về việc Tòa án cấp sơ thẩm không giải quyết số nợ đến hạn của Hợp đồng tín dụng và xử lý Hợp đồng thế chấp xe giữa ngân hàng và vợ chồng ông Nguyễn Văn T1, bà Huỳnh Thị Bảo Đ. Trong vụ án này, tại cấp sơ thẩm, ngân hàng không có yêu cầu độc lập, chưa khởi kiện, ông C, bà C1, ông T1, bà Đ đều thừa nhận toàn bộ số nợ ngân hàng, đều chờ kết quả giải quyết vụ án mới tiếp tục xử lý khoản nợ của ngân hàng. Như vậy giữa các bên đương sự đều chưa phát sinh tranh chấp về Hợp đồng tín dụng và Hợp đồng thế chấp, nên Tòa án không giải quyết về Hợp đồng tín dụng và Hợp đồng thế chấp là hoàn toàn có căn cứ. Việc xác định lại chủ sở hữu xe ô tô không ảnh hưởng đến quyền lợi của ngân hàng cũng như bên mua nợ là Công ty Cổ phần M1. Các đương sự có quyền khởi kiện trong vụ án dân sự khác. Để bảo đảm việc giải quyết vụ án, HĐXX cần bổ sung phần chuyển giao quyền và nghĩa vụ đối với Hợp đồng tín

dụng và Hợp đồng thế chấp mà bà Đ, ông T1 đã ký kết với ngân hàng khi công nhận quyền sở hữu xe ô tô cho ông C, bà C1.

[9] Qua hồ sơ vụ án, xem xét toàn bộ quá trình tố tụng ở cấp sơ thẩm và tại phiên tòa xét xử phúc thẩm, người kháng cáo không cung cấp chứng cứ gì mới để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo do đó yêu cầu kháng cáo của bà Huỳnh Thị Bảo Đ và Ngân hàng TMCP V là không có cơ sở chấp nhận. Ý kiến của kiểm sát viên tại phiên tòa phù hợp với nhận định của HĐXX nên chấp nhận. HĐXX quyết định giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm.

[10] Về án phí: Người kháng cáo phải nộp án phí dân sự phúc thẩm do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận theo khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[11] Những quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2025;

Tuyên xử: Không chấp nhận kháng cáo của bà Huỳnh Thị Bảo Đ; Không chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng TMCP V. Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 52/2025/DS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 12 – Lâm Đồng.

2. Căn cứ:

- Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

- Điều 5, Điều 86, điểm c khoản 1 Điều 121, Điều 221, Điều 238, Điều 275, Điều 370, Điều 371 Bộ luật Dân sự năm 2015;

- Khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

3. Tuyên xử:

3.1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Huỳnh Công C, về việc yêu cầu Tòa án công nhận ông Huỳnh Công C, bà Nguyễn Thị Minh C1 là chủ sở hữu xe ô tô con 05 chỗ ngồi, nhãn hiệu TOYOTA, loại xe Camry, số khung MR2BA3HK404000288, số máy 5656395M20A theo Chứng nhận đăng ký ô tô số 86006620, biển kiểm soát 86A-193.30 do Phòng C2 Công an tỉnh B cấp ngày 20/01/2022 đứng tên Nguyễn Văn T1.

3.2. Ông Huỳnh Công C, bà Nguyễn Thị Minh C1 có nghĩa vụ đăng ký chủ sở hữu xe với cơ quan có thẩm quyền. Kể từ ngày bản án này có hiệu lực pháp luật thì cơ quan có thẩm quyền căn cứ bản án này cấp Chứng nhận đăng ký xe ô tô cho ông Huỳnh Công C, bà Nguyễn Thị Minh C1.

3.3. Chuyển giao toàn bộ quyền và nghĩa vụ của bà Huỳnh Thị Bảo Đ và ông Nguyễn Văn T1 sang cho ông Huỳnh Công C, bà Nguyễn Thị Minh C1 tại Hợp đồng vay tài sản số LN2201175099901 ngày 20/01/2022 và Hợp đồng thế chấp số LN2201175099901 thế chấp xe ô tô 86A-193.30 với Ngân hàng TMCP V – Chi nhánh B.

Nếu phát sinh tranh chấp về quyền và nghĩa vụ trong hợp đồng, các bên có quyền khởi kiện tranh chấp tại Tòa án có thẩm quyền.

4. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Ông Huỳnh Công C không chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả cho ông Huỳnh Công Ân S1 tiền 24.750.000đ (Hai mươi bốn triệu bảy trăm năm mươi ngàn đồng) do ông Huỳnh Công C nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0014224 ngày 25/02/2025 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Bắc (Nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực A - Lâm Đồng).

- Vợ chồng ông Nguyễn Văn T1 và bà Huỳnh Thị Bảo Đ phải chịu án phí dân sự sơ thẩm 300.000đ (Ba trăm ngàn đồng).

- Ngân hàng TMCP V – Chi nhánh B và bà Nguyễn Thị Minh C1 không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về án phí dân sự phúc thẩm:

- Bà Huỳnh Thị Bảo Đ phải nộp 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm nhưng được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0003398 ngày 23/9/2025 của Cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng.

- Ngân hàng TMCP V phải nộp 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm nhưng được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0005090 ngày 14/10/2025 của Cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7A và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

6. Những quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (Ngày 04/5/2026).

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- TAND, VKSND KV12 - Lâm Đồng;
- Phòng THADS KV12 - Lâm Đồng;
- Công an tỉnh Lâm Đồng;
- Các đương sự;
- Công TTĐT-TANDTC;
- Lưu: Hồ sơ; Tòa DS; Tổ HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Lê Phương